**Soda, kas ir zemāks par minimālo robežu, noteikšana, ja konstatēts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums**

Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2.punktā paredzētais, ka tiesa „var noteikt sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu” norāda, ka tiesa var noteikt zemāku soda mēru par sankcijā norādīto minimālo robežu, tomēr šī tiesību norma nepiešķir tiesai tiesības nepiemērot soda veidu, kas par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu sankcijā paredzēts kā obligāts.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora p.i. Arta Kļaviņa kasācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un aizstāvja Igora Sandlera kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 27.janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2013.gada 15.martā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2013.gada 25.martā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 190.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2013.gada 15.martā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 190.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2013.gada 25.martā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

 [2] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 27.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā narkotisko vielu, kā arī mēģināja šo vielu realizēt (divi noziedzīgi nodarījumi).

 Turklāt [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka mēģināja nelikumīgā veidā pārvietot pāri Latvijas Republikas valsts robežai narkotisko vielu (divi noziedzīgi nodarījumi).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 16.maija lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību un Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora A. Kļaviņa apelācijas protestu, Rīgas rajona tiesas 2016.gada 27.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Augstākās tiesas 2017.gada 19.decembra lēmumu Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 16.maija lēmums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas (izdarīts 2013.gada 25.martā), Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 190.1panta pirmās daļas (izdarīts 2013.gada 25.martā) un daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas (izdarīts 2013.gada 15.martā) un Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 190.1panta pirmās daļas (izdarīts 2013.gada 15.martā). Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedumu Rīgas rajona tiesas 2016.gada 27.janvāra spriedums atcelts daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu un nolemts [pers. A] Krimināllikuma 55.panta nosacījumus nepiemērot.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedumu Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora p.i. A. Kļaviņš iesniedzis kasācijas protestu, apsūdzētais [pers. A] un aizstāvis I. Sandlers iesnieguši kasācijas sūdzības.

[7] Kasācijas protestā lūgts Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedumu atcelt daļā par papildsoda nepiemērošanu [pers. A] un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[Pers. A] par Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) obligāti bija nosakāms papildsods – policijas kontrole. Turklāt par šī papildsoda piemērošanu [pers. A] prokurors bija izteicis lūgumu apelācijas protestā.

Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punkts noteic tiesas tiesības samazināt nosakāmo sodu, nevis pilnībā atbrīvot no soda, tostarp papildsoda, izciešanas. Līdz ar to apelācijas instances tiesa nevarēja [pers. A] nepiemērot papildsodu – policijas kontrole –, pamatojoties uz Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu. Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzēto Krimināllikuma Vispārīgās daļas pārkāpumu.

[8] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis I. Sandlers kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas, Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 190.1panta pirmās daļas, kas izdarīti 2013.gada 25.martā, un daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas un Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 190.1panta pirmās daļas, kas izdarīti 2013.gada 15.martā, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8.1] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas, Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 190.1panta pirmās daļas, kas izdarīti 2013.gada 25.martā, nav ievērojusi Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanai un nav nodrošinājusi tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā, kā arī nav pilnībā izpildījusi kasācijas instances tiesas norādījumus. Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 19., 124. un 128.–130.panta prasības. Lieta netika iztiesāta apelācijas sūdzībā norādītajā apjomā, tiesa nav izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā un nav motivējusi, kādēļ tā noraida aizstāvības pierādījumus. Spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām.

[8.2] Lietā nav pierādījumu, ka uz ārvalstīm nosūtītās vielas (kaņepju produktus) [pers. A] iegādājies citur, nevis no Vācijā reģistrēta uzņēmuma „Hanf-Zeit”, kas nodarbojas ar industriālo kaņepju audzēšanu, produktu izgatavošanu no tām un pārdošanu internetā. Kasācijas sūdzībā detalizēti izklāstīti apstākļi par kaņepju iegādi no Vācijas uzņēmuma„Hanf-Zeit”.

[8.3] Nav pierādīta [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu subjektīvā puse, kā arī apgalvojums, ka [pers. A] piedāvājis iegādāties apreibinošas vielas. Sarakstes nepareizas iztulkošanas rezultātā, minētais apgalvojums nepamatoti ietverts apsūdzībā.

[8.4] Zemāku instanču tiesas nav ņēmušas vērā, ka rēķinos no Vācijas uzņēmuma„Hanf-Zeit” ietvertanorāde, ka [pers. A] uzņēmumam realizētajos produktos tetrahidrokanabinola (turpmāk arī – THC) saturs nepārsniedz Eiropas Savienībā atļautos 0,2%. Savukārt par kaņepju pārbaudes rezultātiem, kuros konstatēts paaugstināts THC saturs, Vācijas uzņēmums „Hanf-Zeit” [pers. A] nebija savlaicīgi informējis. Lietā esošajos Kriminālistikas pārvaldes ekspertu atzinumos nav ziņu par precīzu THC saturu izpētītajos augu valsts produktos un to, kāds ir THC daudzums produktā, līdz kuram tas nebūtu atzīstams par marihuānu. Turklāt ekspertu atzinumiem netika pievienoti attēli, pēc kuriem varētu pārliecināties, ka ekspertīze veikta tiem pašiem kaņepju fragmentiem, kurus izņēma Muitas pārstāvji. Kasācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka pastāv šaubas par to, ka 2013.gada 12.aprīļa eksperta atzinumā Nr. 1304903 pētītā viela, ir tā pati, kuru izņēma muitas darbinieki 2013.gada 25.martā un, izskatot atkārtoti lietu apelācijas instancē, tiesa šīs šaubas nav novērsusi. Tiesa nav sniegusi vērtējumu, kādēļ tic liecinieces [pers. B] liecībām, bet apšauba ekspertes [pers. C] liecināto par ekspertīzes atzinuma ievaddaļā norādītajām ziņām. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka ekspertei [pers. C] izpētei nodotais iepakojums iepriekš vismaz vienu reizi ir ticis atvērts. Nav viennozīmīgi nosakāms, kurš un kurā brīdī – pirms vai pēc ķīmiskās ekspertīzes – , ar līmlenti pievienojis [pers. B] paskaidrojošo tekstu iepakojuma ārpusē. Tādējādi tiesai bija pamats apšaubīt minētā pierādījuma izmantošanu pierādīšanā. Turklāt apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi citus aizstāvības argumentus, ar kuriem tika apšaubīts minētais eksperta atzinums. Apelācijas instances tiesa bez pamatojuma spriedumā izteikusi apgalvojumu, ka paskaidrojošais raksts varēja atrasties tikai uz ekspertam nodotā iepakojuma, nevis tā iekšpusē. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka minētais iepakojums tika vairākkārt atvērts un pārlīmēts ar vienkāršu līmlenti un iepakojums pie prokurora nonācis bez dokumentiem, kas pamatotu tā iepriekšējo glabāšanas vietu.

[8.5] Aizstāvības lūgums par ekspertīzes protokola un ekspertīzē pielietotās metodes apraksta pieprasīšanu no Kriminālistikas pārvaldes apelācijas instances tiesā noraidīts nepamatoti. Spriedumā ietvertā norāde, ka eksperta protokola un metožu apraksta saturs ir saprotams tikai speciālistam, nevarēja būt pamats lūguma noraidīšanai. Apelācijas instances tiesa būtiski ierobežojusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību un tiesības uz taisnīgu tiesu.

[8.6] Pirmās instances tiesas spriedums daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu [pers. A] atcelts nepamatoti. Apelācijas instances tiesa [pers. A], nosakot reālu brīvības atņemšanu, nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasības. Tiesa nav pietiekami izvērtējusi [pers. A] personību raksturojošās ziņas, proti, [pers. A] veselības stāvokli un ziņas par invaliditāti. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] ir apņēmies atturēties no pretlikumīgu darbību veikšanas un jaunus likumpārkāpumus nav izdarījis. Tiesa nav vērtējusi ziņas, ka [pers. A] pirms dažiem gadiem bija sadarbojies ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu, iesaistoties projektā sabiedrības interesēs. Aizstāvja ieskatā [pers. A] nosacīta notiesāšana pirmās instances tiesā ir atbilstoša Krimināllikuma 46. un 35.panta prasībām.

[8.7] Tiesa nav motivējusi Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punkta noteikumu piemērošanu.

[8.8] Kasācijas sūdzības papildinājumos aizstāvis norādījis, ka [pers. A] nav saņēmis nevienas tiesu instances nolēmumu krievu valodā. Turklāt apelācijas protests ir ticis apmierināts, bet [pers. A] to ir saņēmis tikai latviešu valodā, tādējādi nevarēja izvēlēties atbilstošu aizstāvības taktiku. [Pers. A] tiesas sēdē netika jautāts, vai viņam ir saprotams apelācijas protesta saturs.

Apelācijas instances tiesa 2018.gada 14.maija tiesas sēdē nebija pieaicinājusi apsūdzētajam [pers. A] tulku. Savukārt turpmākajās tiesas sēdēs pieaicinot tulku un veicot dokumentu tulkojumu, tiesas faktiski atzinušas, ka [pers. A] nepieciešama tulka palīdzība.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 11., 15. un 20.panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem.

[9] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas, Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 190.1panta pirmās daļas, kas izdarīti 2013.gada 25.martā, un daļā par noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas un Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 190.1panta pirmās daļas, kas izdarīti 2013.gada 15.martā, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Lietas iztiesāšanas laikā tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 4.punktā norādīto Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu un nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas prasības. Minēto pārkāpumu apsūdzētais pamatojis ar tādiem pašiem motīviem kā viņa aizstāvis iesniegtajos kasācijas sūdzības papildinājumos.

Papildus [pers. A] kasācijas sūdzībā norādījis, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra sprieduma tulkojums ir vienīgais, ko viņš saņēmis. Pamatojot lietas iztiesāšanā pieļauto pārkāpumu būtiskumu, apsūdzētais atsaucies uz Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantu, Vispārējās cilvēktiesību deklarācijas 8. un 10.pantu, Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 14.pantu un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru.

**Motīvu daļa**

[10] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu par Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 25.martā), Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 190.1panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 25.martā), Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 15.martā), Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 190.1panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 15.martā) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, un daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[10.1] Ar Augstākās tiesas 2017.gada 19.decembra lēmumu atcelts Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 16.maija lēmums, tostarp daļā par [pers. A] noteikto sodu par visiem viņam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Senāts atzīst, ka aizstāvja iebildumi kasācijas sūdzībā, ka tiesa spriedumā nav vērtējusi ziņas par apsūdzētā [pers. A] invaliditāti, kas pievienotas krimināllietas materiāliem, ir pamatoti. No 2018.gada 14.septembra tiesas sēdes protokola redzams, ka apelācijas instances tiesa pēc aizstāvja lūguma pievienojusi lietas materiāliem [pers. A] invaliditātes apliecības kopiju. Savukārt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedumā, nosakot sodu [pers. A], netika ņemtas vērā ziņas par [pers. A] invaliditāti. Arī pirmās instances tiesa spriedumā, nosakot sodu par [pers. A] inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un vērtējot [pers. A] personību raksturojošās ziņas, nav ņēmusi vērā ziņas par apsūdzētā invaliditāti, kaut gan šādas ziņas bija pirmās instances tiesas rīcībā.

Krimināllikuma 46.panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Tādējādi vainīgā personību raksturojošu ziņu izvērtēšana, lemjot jautājumu par soda veidu, ir likumdevēja obligāta prasība.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka ziņas, kas raksturo personību un kurām ir krimināltiesiska nozīme, skar četrus cilvēka dzīves un darbības aspektus: 1) fizisko stāvokli, 2) psihisko stāvokli, 3) sociālo statusu un 4) tiesisko statusu, un to izvērtēšana ļauj, no vienas puses, noskaidrot personas noziedzīgās uzvedības cēloņus, tās noziedzīgo tieksmju stabilitāti, bet, no otras puses, noteikt maksimāli lietderīgo soda veidu, lai sasniegtu tā mērķi. Savukārt viens no apstākļiem, kas raksturo personas fizisko stāvokli ir invaliditāte. (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 197.lapa*).

Tādējādi ziņām par personas invaliditāti ir būtiska nozīme individualizēta un taisnīga soda noteikšanā.

Apelācijas instances tiesa, nosakot sodu [pers. A], nav ņēmusi vērā ziņas par apsūdzētā invaliditāti, tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu, kas noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās. Minēto pārkāpumu Senāts atzīst par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 [10.2] Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka apsūdzētajam [pers. A] par Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem (izdarīti 2013.gada 15. un 25.martā) nav nosakāms papildsods – policijas kontrole –, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu.

 Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka gadījumā, ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā var noteikt sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā.

 Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) sankcija paredzēja brīvības atņemšanu uz laiku no pieciem līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

 Kasācijas protestā pamatoti norādīts, ka papildsods – policijas kontrole – par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēts kā obligāts. Senāts uzskata, ka Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktā paredzētais „var noteikt sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu” norāda, ka tiesa var noteikt zemāku soda mēru par sankcijā norādīto minimālo robežu, bet minētā tiesību norma nepiešķir tiesai tiesības nepiemērot soda veidu, kas par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu sankcijā paredzēts kā obligāts.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot sodu, nav ievērojusi minētās tiesību normas prasības un noteikusi apsūdzētajam sodu, nepamatoti nepiemērojot Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas (redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) sankcijā obligāti piemērojamu papildsodu, un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kas ir pamats sprieduma atcelšanai šajā daļā.

[10.3] Turklāt apelācijas instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums un Krimināllikuma pārkāpums noveduši pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats nolēmuma atcelšanai arī daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

[11] Senāts atzīst, ka [pers. A] aizstāvja I. Sandlera kasācijas sūdzība daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 190.1panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (izdarīti 2013.gada 25.martā), ir nepamatota un noraidāma.

[11.1] Pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka 2013.gada 12.aprīļa eksperta atzinumā Nr. 1304903 pētītā viela, ir tā pati, kuru izņēma muitas darbinieki 2013.gada 25.martā.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus lietā, tostarp liecinieces [pers. B] liecības, ka dokumentus kriminālprocesa uzsākšanai viņa saņēmusi no muitas darbiniekiem, kuri pārbaudījuši pasta sūtījumus muitas kontroles punktā, iepakojuma, kurā, iespējams, atradusies narkotiskā viela, bojājumus viņa nav redzējusi un iepakojumu nav atvērusi, kā arī ekspertes [pers. C] liecības, ka lietā saņemtajam lietisko pierādījumu iepakojumam bojājumi netika konstatēti, norādījusi, ka nepastāv šaubas par to, ka 2013.gada 25.martā pēc [pers. D] *([pers. D])* adresētās SIA „TNT Latvia” pakas apskates un Muitas apskates akta Nr. MAALV000240/13-0381 sastādīšanas minētā paka tika aizlīmēta ar drošām kontroluzlīmēm un iepakojums ticis atvērts tikai, veicot ekspertīzi. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūtas ziņas par faktiem, kas dotu pamatu uzskatīt, ka muitas darbinieki ir bijuši ieinteresēti apsūdzēt [pers. A] un pirms pakas aizlīmēšanas būtu apmainījuši [pers. A] sūtījumu. Tāpat apelācijas instances tiesa, aplūkojot SIA „TNT Latvia” iepakojumu, nav apšaubījusi [pers. B] liecības, ka paskaidrojošais teksts, kas datēts ar 2013.gada 2.aprīli, ir bijis pielīmēts pie SIA „TNT Latvia” iepakojuma.

[11.2] No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa [pers. A] darbībās konstatējusi visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 190.1panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes, un atzinusi, ka pirmās instances tiesa pareizi izvērtējusi pierādījumus lietā un pretēji aizstāvja paustajiem argumentiem konstatējusi subjektīvās puses esību [pers. A] 2013.gada 25.marta darbībās. Senātam nav pamata apšaubīt minēto apelācijas instances tiesas atzinumu.

 Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka par narkotisko vielu izcelsmes vietu ir atzīstams Vācijas uzņēmums „Hanf-Zeit”. Savukārt pirmās instances tiesa spriedumā, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, [pers. A] nodomu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pamatojusi ar pierādījumu vērtējumu, tostarp ar e-sarakstes izdrukās minētajām ziņām par faktiem un liecinieka [pers. E] liecībām, kurš apstiprinājis, ka IK „LH&Company” mājaslapā apsūdzētais [pers. A] ir lietojis segvārdu un norādījis, ka bieži tikuši mainīti mājaslapas serveri. Tiesa spriedumā norādījusi, ka e-sarakstēs [pers. A] ar klientu apspriedis apreibināšanās iespējas, lietojis izteicienus, kas kopumā un savstarpējā sakarībā norāda uz nodomu izdarīt viņam inkriminētās darbības.

Tāpat pirmās instances tiesa spriedumā motivējusi, kādēļ izņemtā augu masa ir atzīstama par narkotisko vielu. Eksperte [pers. C] liecinājusi, ka ar gāzu hromatogrāfijas metodi testējamā paraugā tika konstatēts augsts THC līmenis, ko nevar uzskatīt par mikrodaudzumiem, tāpēc ekspertīzē secināts, ka izņemtā viela ir izžāvēts kanabiss (marihuāna). Arī apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav izšķirošas juridiskas nozīmes THC procentuālajam sastāvam, bet būtiski, ka ir konstatēta narkotiskā viela – kanabiss (marihuāna).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Senāts norāda, ka aizstāvja kasācijas sūdzībā sniegtais no tiesas atšķirīgais pierādījumu vērtējums ir sūdzības iesniedzēja subjektīvais viedoklis, kas saistīts ar vēlmi, lai kasācijas instances tiesa no jauna izvērtē lietā esošos pierādījumus. Minētais ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā un trešajā daļā noteikto.

Senāts atzīst, ka lieta apelācijas instances tiesā iztiesāta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā noteiktajam. Šā likuma normu prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai, Senāts nekonstatē.

[12] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa, noraidot lūgumu par ekspertīzes protokola un metožu apraksta pieprasīšanu no Kriminālistikas pārvaldes, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. un 20.pantā noteikto kriminālprocesa pamatprincipu pārkāpumu.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka apsūdzēto vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai procesā iesaistīto personu pieteiktie lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāts pienākums šos lūgumus apmierināt (*Augstākās tiesas 2015.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-473/2015 (11096124414)*). No apelācijas instances tiesas sēdes protokola redzams, ka apelācijas instances tiesa izvērtējusi aizstāvja pieteikto lūgumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrajai daļai un pamatojusi savu lēmumu, norādot, ka eksperta protokola un metožu apraksta pieprasījums ir saistīts ar eksperta atzinuma apšaubīšanu, par ko tiesai šaubas nav radušās.

 Turklāt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 203.panta otrās daļas 8.punktam eksperts atzinumā norāda izpētē izmantotās metodikas un iegūtos rezultātus. Par narkotisko vielu ekspertīzē izmantoto metodiku un tajā izdarītajiem secinājumiem eksperte [pers. C] liecinājusi tiesas sēdē.

[13] Senāts atzīst, ka konkrētajā kriminālprocesā zemāku instanču tiesas nav pieļāvušas [pers. A] tiesību lietot viņam saprotamu valodu pārkāpumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 11.panta otrajai daļai personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ja tā neprot valsts valodu, procesuālo darbību veikšanas laikā ir tiesības lietot valodu, kuru šī persona prot, un bez atlīdzības izmantot tulka palīdzību, kura piedalīšanos nodrošina procesa virzītājs. Minētā panta trešā daļa noteic, ka kriminālprocesā iesaistītajai personai, kura neprot valsts valodu, likumā paredzētajos gadījumos izsniedzot procesuālos dokumentus, nodrošina to tulkojumu personai saprotamā valodā.

No lietas materiāliem redzams, ka procesuālajās darbībās pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais [pers. A] nav izmantojis tulka palīdzību un nav lūdzis procesuālo dokumentu tulkojumu. [Pers. A] nopratināšana 2014.gada 17.jūnijā un 2014.gada 14.augustā notikusi bez tulka piedalīšanās un viņam izskaidrotas procesuālās tiesības. No 2014.gada 26.jūnija lēmuma par personas saukšanu pie kriminālatbildības redzams, ka pie apsūdzības izsniegšanas nav piedalījies tulks un [pers. A] parakstījies par to, ka tulka palīdzība nav nepieciešama. 2014.gada 29.augusta lēmums par saukšanu pie kriminālatbildības izsniegts latviešu valodā un [pers. A] nav lūdzis nodrošināt tā tulkojumu krievu valodā. 2014.gada 4.septembra protokolā par pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanu, krimināllietu nododot tiesai, [pers. A] norādījis, ka tiesā viņam tulks nav nepieciešams.

Lieta pirmās instances tiesā iztiesāta bez tulka piedalīšanās. [Pers. A] apelācijas sūdzībā nav norādījis uz tiesību lietot viņam saprotamu valodu pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesas sēdē 2016.gada 1.decembrī [pers. A] norādījis, ka valsts valodu pārvalda, bet ir nepieciešams tulks. [Pers. A] tiesai netika norādījis, ka tulkojuma nenodrošināšana liegusi viņam saprast prokurora apelācijas protesta saturu. [Pers. A] norādījis, ka procesuālās tiesības viņam ir saprotamas. Pretēji kasācijas sūdzībās norādītajam apelācijas instances tiesa iztulkojusi 2017.gada 16.maija spriedumu un 2017.gada 26.jūlijā nosūtījusi [pers. A] paziņojumu par sprieduma tulkojuma pieejamības dienu. Kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas 2017.gada 16.maija spriedumu [pers. A] neiesniedza. Izskatot lietu atkārtoti apelācijas instances tiesā, 2018.gada 22.februāra tiesas sēdē [pers. A] norādījis, ka valsts valodu saprot, bet tulka palīdzība vajadzīga, lai izteiktos. Pretēji aizstāvja norādei kasācijas sūdzībā no 2018.gada 14.maija tiesas sēdes protokola redzams, ka tiesas sēdē piedalījusies tulce. Senāts konstatē, ka piezīmes pie tiesas sēdes protokola procesā iesaistītās personas nav iesniegušas.

Senāts secina, ka apelācijas protesta tulkojuma krievu valodā nenodrošināšana konkrētajā gadījumā nav izraisījusi apsūdzētā [pers. A] tiesību uz aizstāvību aizskārumu. Lietas materiāli apstiprina, ka [pers. A] saprot latviešu valodu, pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā apsūdzētā aizstāvību nodrošinājis aizstāvis I. Sandlers, kurš piedalījies procesuālajās darbībās un sniedzis [pers. A] juridisko palīdzību. Turklāt ne [pers. A], ne aizstāvis I. Sandlers zemāku instanču tiesām, kā arī Senātam, skatot lietu kasācijas kārtībā pirmo reizi, netika norādījuši uz apsūdzētā tiesību lietot viņam saprotamu valodu pārkāpumu.

Apsūdzētā norādēm kasācijas sūdzībā uz starptautisko tiesību aktu normām nav izšķirošanas juridiskas nozīmes, jo tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā paredzētas arī Kriminālprocesa likuma 15.pantā. Senāts atzīst, ka apsūdzētais [pers. A] un aizstāvis I. Sandlers kasācijas sūdzībās nav norādījuši tādus argumentus, kas būtu par pamatu atzinumam, ka pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa ir pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 11., 15. un 20.panta pārkāpumu.

 [14] Apelācijas instances tiesa [pers. A] nav piemērojusi drošības līdzekli.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu par Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 25.martā), Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 190.1panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 25.martā), Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 15.martā), Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 190.1panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 15.martā) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, un daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 29.novembra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.