**Vienošanās pamatotības izvērtēšana tiesā daļā par sodu**

Tiesai, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 543.panta otrās daļas nosacījumiem jānovērtē noslēgtās vienošanās pamatotība arī daļā par apsūdzētajam nosakāmo sodu. Tiesai jāsniedz apsūdzētajam izraudzītā soda veida un mēra izvērtējums atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, un nosacītas notiesāšanas pamatojums atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumiem. Proti, tiesa spriedumā sniedz ziņas par apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, viņa personību, atbildību mīkstinošiem un pastiprinošiem apstākļiem, norāda motīvus, kā šo ziņu izvērtējums ietekmējis soda veida un mēra izvēli apsūdzētajam, kā arī norāda apstākļus, kas bijuši par pamatu nosacītas notiesāšanas piemērošanai.

Kriminālprocesa likuma 543.panta normas neuzliek tiesai pienākumu īpaši motivēt soda piemērošanu gadījumā, ja šādu motivāciju satur noslēgtā vienošanās un tiesa tai pievienojusies.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Pēteris Opincāns, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurora Armīna Meistera kasācijas protestu par Rīgas rajona tiesas 2019.gada 19.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 19.februāra spriedumu apstiprināta 2019.gada 19.februārī starp prokurori un apsūdzēto [pers. A] noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

[pers. A], personas kods [..],

atzītspar vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2015.gada 1.martā laika posmā no plkst.2.00 līdz plkst.10.25, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzītspar vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts no 2015.gada 5.novembra plkst.17.48 līdz 2015.gada 9.novembra plkst.9.50, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem.

[Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un dzīvesvietas maiņas paziņošana – atstāti negrozīti, līdz spriedums stāsies spēkā.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 19.februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par diviem noziedzīgiem nodarījumiem – pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas par zādzību personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kas saistīta ar iekļūšanu telpā un izdarīta lielā apmērā, un pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas par zādzību, kas saistīta ar iekļūšanu telpā un izdarīta lielā apmērā.

[3] Par Rīgas rajona tiesas 2019.gada 19.februāra spriedumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurors A. Meisters iesniedzis kasācijas protestu, kurā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 542.panta otro daļu, 569.panta pirmo un otro daļu, 571.panta trešo daļu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, lūdz pieņemt protestu izskatīšanai kasācijas kārtībā, izskatīt lietu rakstveida procesā, atcelt pirmās instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesā.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[3.1] Rīgas rajona tiesa, taisot spriedumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 1.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 543.panta pirmās un otrās daļas un 546.panta trešās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Turklāt tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta pirmās daļas 1.punktā (domājams – Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā) norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35., 46. un 55.pantu.

Tiesa nepamatoti nav konstatējusi, ka starp prokurori un apsūdzēto noslēgtā vienošanās neatbilst Krimināllikuma Vispārīgās daļas nosacījumiem par soda noteikšanu, un, apstiprinot šādu vienošanos, tiesa noteikusi [pers. A] sodu, kas neatbilst Krimināllikuma 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem un Krimināllikuma 35.pantā reglamentētajam soda mērķim.

[Pers. A] apsūdzēts noziedzīgajos nodarījumos, kuri atbilstoši Krimināllikuma 7.panta piektajai daļai klasificējami kā sevišķi smagi noziegumi, kurus raksturo visaugstākā kaitīguma pakāpe. 2015.gada 1.martā izdarītās zādzības rezultātā cietušajiem nodarīti materiālie zaudējumi 28 816,13 *euro* apmērā, proti, aptuveni 80 valstī tajā laikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā. Savukārt laika posmā no 2015.gada 5.novembra līdz 9.novembrim izdarītās zādzības rezultātā cietušajai nodarīti materiālie zaudējumi 42 626 *euro* apmērā, proti, aptuveni 118 valstī tajā laikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā. Turklāt abas zādzības ne tikai izdarītas lielā apmērā, bet arī saistītas ar iekļūšanu telpā (uzņēmuma dienesta telpās un privātmājā), bet zādzība 2015.gada 1.martā izdarīta arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Minētie apstākļi raksturo [pers. A] inkriminētos noziedzīgos nodarījumus un, ņemot vērā apdraudēto interešu nozīmīgumu, norāda uz augstāku kaitīguma pakāpi, salīdzinot ar līdzīgiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Par [pers. A] personību noskaidrots, ka viņš agrāk trīs reizes sodīts par mantiska rakstura noziegumiem, pēdējās divas reizes – par personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarītu laupīšanu, kas saistīta ar iekļūšanu telpā, un par zādzību, kas saistīta ar iekļūšanu telpā. Turklāt 2016.gadā [pers. A] sodīts Polijas Republikā par zādzībām, nelikumīgi iekļūstot īpašumā. Lai arī sodāmības par iepriekš izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem [pers. A] dzēstas, minētās ziņas negatīvi raksturo apsūdzētā personību un norāda uz augstu noziedzīgu nodarījumu recidīva risku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu lietā konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis – savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, savukārt atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Apstiprinot noslēgto vienošanos un nosakot [pers. A] nesamērīgi mīkstu sodu gan atsevišķi par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu, gan arī galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesa nav izvērtējusi un ņēmusi vērā ne apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, ne arī viņa personību, izšķirošu nozīmi piešķirot [pers. A] tiesas sēdē paustajai vainas atzīšanai un izdarītā nožēlošanai. Tādējādi tiesa nav ievērojusi Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmuma 2.punktā izteiktās rekomendācijas par to, ka tiesai, nosakot sodu, un prokuroram, sastādot priekšrakstu par sodu, jāņem vērā izdarītā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi, un nav pieļaujams kādu no minētajiem faktiem ignorēt vai pieminēt formāli, neizvērtējot tā būtību. Nepietiekami izvērtējot vienīgā lietā konstatētā [pers. A] atbildību mīkstinošā apstākļa saturu un nozīmi, tiesa nepamatoti noteikusi apsūdzētajam par vienu noziegumu minimālo likumā paredzēto sodu, bet par otru noziegumu – sodu, kas pietuvināts minimālajam likumā paredzētajam sodam.

[3.2] Apstiprinot noslēgto vienošanos, tiesa nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 55.pantu, jo nav ievērojusi Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā ietvertos nosacītas notiesāšanas nosacījumus un Augstākās tiesas 2015.gada 21.decembra lēmumā lietā Nr. SKK‑743/2015 paustās atziņas par to, ka tiesai, notiesājot vainīgo nosacīti, nav tiesību ignorēt kādu no likumā norādītajiem apstākļiem, un par to, ka nesamērīgi mīksta soda noteikšana, kas pamatota vienīgi ar personību pozitīvi raksturojošo ziņu izvērtējumu, nesasniegs soda mērķi – sodīt vainīgo personu, jo šādā gadījumā vainīgā persona netiks pakļauta soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam.

Apstiprinot vienošanos un notiesājot apsūdzēto nosacīti, tiesa pretēji Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas prasībām un judikatūras atziņām nav ņēmusi vērā to, ka [pers. A] apsūdzēts divu sevišķi smagu noziegumu izdarīšanā, nav izvērtējusi šo noziegumu raksturu un cietušajiem nodarītos zaudējumus, kas ievērojami pārsniedz lielu apmēru. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētais jau agrāk vairākkārt notiesāts nosacīti par tāda paša veida noziedzīgajiem nodarījumiem. Minētais fakts rada pamatotas šaubas par to, vai kārtējo reizi notiesājot apsūdzēto nosacīti, tiks sasniegts likumā norādītais soda mērķis.

Augstākās tiesas 2010.gada 8.jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-121/2010 pausta atziņa par to, ka Kriminālprocesa likuma 543.panta nosacījumi neuzliek tiesai pienākumu īpaši motivēt soda piemērošanu gadījumā, ja noslēgtā vienošanās jau satur motivāciju par konkrēta soda piemērošanu. Ievērojot to, ka ne 2019.gada 19.februāra vienošanās protokolā, ne tiesas spriedumā nav norādīts nosacītas notiesāšanas pamatojums, atzīstams, ka tiesa, notiesājot apsūdzēto nosacīti, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 543.panta otro daļu, kas noteic tiesai pienākumu novērtēt noslēgtās vienošanās pamatotību. Turklāt, sniedzot šādu vērtējumu, tiesa nedrīkst aprobežoties vienīgi ar izvērtējumu par soda atbilstību attiecīgā Krimināllikuma panta sankcijai. Tiesai jāņem vērā Krimināllikuma 35.panta pirmā daļa, kas noteic, ka sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos nosaka prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu. No minētās tiesību normas satura izriet, ka vienošanās procesā sodu apsūdzētajam piespriež tiesa, nevis prokurors, līdz ar to tiesai ir pienākums vainīgajai personai noteikt tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Ievērojot minēto, tiesai, konstatējot, ka vienošanās protokolā norādītais sods ir acīmredzami netaisnīgs tā mīkstuma dēļ un nav samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, bija pienākums neapstiprināt vienošanos un izskatīt lietu vispārējā kārtībā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 546.panta trešajai daļai. Taisot spriedumu vienošanās procesā, tiesa nav nodrošinājusi Kriminālprocesa likuma 1.pantā paredzētā mērķa sasniegšanu, jo nav panākusi krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

[4] Par prokurora kasācijas protestu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis Gints Baraks, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 578.panta otro daļu, iesniedzis iebildumus, kuros lūdz atteikt Rīgas rajona tiesas 2019.gada 19.februāra sprieduma pārbaudi kasācijas kārtībā.

Pamatojot savu lūgumu, aizstāvis norādījis, ka atbilstoši Krimināllikuma 55.pantam nosacītas notiesāšanas pamatā ir minētajā pantā uzskaitīto apstākļu izvērtējums un tiesas iegūtā pārliecība, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs. Savukārt prokurora subjektīvais viedoklis par to, ka apsūdzētā nosacīta notiesāšana neatbilst Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, nav saistošs tiesai. Rīgas rajona tiesa spriedumā ir izvērtējusi visus Krimināllikuma 55.pantā norādītos apstākļus, tostarp noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu. Tiesas sniegtais minēto apstākļu izvērtējums un tiesas atzinums par [pers. A] nosakāmā soda veidu un mēru atbilst tiesas kompetencei un Krimināllikuma prasībām. Turklāt kasācijas sūdzības (domājams – protesta) iesniedzējs nav piedalījies lietas izskatīšanā, līdz ar to viņam nav zināms, ka [pers. A] patiesi nožēlo izdarīto un cenšas labot savas pagātnes kļūdas. Arī cietušie atbalstījuši noslēgto vienošanos un lūguši tiesu notiesāt [pers. A] nosacīti, jo apsūdzētais ir noslēdzis ar cietušajiem vienošanos par neatlīdzināto materiālo zaudējumu segšanas kārtību un šo vienošanos godprātīgi ievēro. Nosakot apsūdzētajam reālu brīvības atņemšanas sodu, tiks aizskartas arī cietušo intereses saņemt materiālo zaudējumu atlīdzinājumu. Šīs intereses nevar apmierināt ar bargāka soda piemērošanu apsūdzētajam. Turklāt, nosakot apsūdzētajam sodu, būtiski ievērot arī krimināltiesiskās represijas individualizācijas principu, represijas samērīguma un humānisma principus. Sods tiek piemērots konkrētai personai, tāpēc tam jābūt individualizētam. Attiecībā uz apsūdzēto [pers. A] jāņem vērā, ka viņa apgādībā ir trīs nepilngadīgi bērni. Savukārt humānisma princips prezumē cietušā, sabiedrības un valsts interešu ievērošanu no vienas puses un apsūdzētā interešu ievērošanu no otras puses. Tiesa minētos principus ir ievērojusi.

Kasācijas protestā ietvertajai norādei uz Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu ir formāls raksturs, jo tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, nav pieļāvusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pārkāpumus. Tāpat tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu tiesas sprieduma atcelšanai. Lietas faktisko apstākļu vērtējums saistībā ar piemērojamām tiesību normām ir tiesas kompetences jautājums, savukārt tiesa apsūdzētajam noteikusi tiesisku, pamatotu, individualizētu un taisnīgu soda veidu. Krimināllikums neierobežo tiesas brīvību lemt par nosacītu notiesāšanu, to iespējams piemērot neatkarīgi no noziedzīgā nodarījuma veida, noziedzīgo nodarījumu skaita un vainīgās personas iepriekšējās sodāmības.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka virsprokurora iesniegtais kasācijas protests ir apmierināms, Rīgas rajona tiesas 2019.gada 19.februāra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5.1] Ar pārsūdzēto tiesas spriedumu apstiprināta starp prokurori un apsūdzēto [pers. A] noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu.

Tiesas spriedumam vienošanās procesā izvirzītās prasības noteiktas Kriminālprocesa likuma 543.pantā. Atbilstoši šā panta pirmajai daļai tiesa taisa notiesājošu spriedumu, ja tai nav šaubu par apsūdzētā vainu. Savukārt minētā panta otrajā daļā noteikts, ka sprieduma motīvu daļā tiesa izklāsta noslēgtās vienošanās būtību, ko prokurors, apsūdzētais un viņa aizstāvis apliecinājuši tiesas sēdē, un novērtē noslēgtās vienošanās pamatotību.

[5.2] Pārsūdzētā tiesas sprieduma motīvu daļā izklāstīta vienošanās būtība, procesa dalībnieku viedokļi par noslēgto vienošanos un vienošanās saturs. Tiesa atzinusi, ka vienošanās ir pamatota, tā noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi. Daļā par apsūdzētajam piemērojamo sodu tiesa atzinusi, ka ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurors un apsūdzētais ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kāds paredzēts attiecīgajā Krimināllikuma pantā, un, nosakot sodu, ir ņemts vērā noziedzīgā nodarījuma raksturs, apsūdzētā personība, viņa atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

[5.3] Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 543.panta otrās daļas nosacījumus, proti, nav novērtējusi noslēgtās vienošanās pamatotību daļā par apsūdzētajam nosakāmo sodu. Tiesa nav sniegusi apsūdzētajam izraudzītā soda veida un mēra izvērtējumu atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, un nosacītas notiesāšanas pamatojumu atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumiem. Tiesa spriedumā ir sniegusi ziņas par apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, viņa personību, atbildību mīkstinošiem un pastiprinošiem apstākļiem, taču nav motivējusi, kā šo ziņu izvērtējums ietekmējis soda veida un mēra izvēli apsūdzētajam, kā arī nav norādījusi apstākļus, kas bijuši par pamatu nosacītas notiesāšanas piemērošanai.

Augstākās tiesas judikatūrā pausta atziņa par to, ka Kriminālprocesa likuma 543.panta normas neuzliek tiesai pienākumu īpaši motivēt soda piemērošanu gadījumā, ja šādu motivāciju satur noslēgtā vienošanās un tiesa tai pievienojusies (*Augstākās tiesas 2010.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-121/2010 (16870000808)*).

2019.gada 19.februārī starp prokurori un apsūdzēto [pers. A] noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, kura apstiprināta ar pārsūdzēto tiesas spriedumu, šādu motivāciju nesatur.

[5.4] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajā daļā noteikts, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajā daļā noteikto tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru,– atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikts, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmajai daļai tiesa vainīgo var notiesāt nosacīti gadījumos, kad, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, tā iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, apstiprinot starp prokurori un apsūdzēto [pers. A] noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, minētās tiesību normas nav ievērojusi.

Apstiprinot noslēgto vienošanos daļā par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, kā arī daļā par iespēju notiesāt apsūdzēto nosacīti, tiesa nav izvērtējusi noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, proti, to, ka [pers. A] atzīts par vainīgu divos noziedzīgajos nodarījumos, kuri atbilstoši Krimināllikuma 7.panta piektajai daļai klasificējami kā sevišķi smagi noziegumi, kurus raksturo visaugstākā kaitīguma pakāpe. 2015.gada 1.martā izdarītās zādzības rezultātā cietušajiem nodarīti materiālie zaudējumi 28 816,13 *euro* apmērā, proti, aptuveni 80 valstī tajā laikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, savukārt laika posmā no 2015.gada 5.novembra līdz 9.novembrim izdarītās zādzības rezultātā cietušajai nodarīti materiālie zaudējumi 42 626 *euro* apmērā, proti, aptuveni 118 valstī tajā laikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā. Turklāt abas zādzības ne tikai izdarītas lielā apmērā, bet arī saistītas ar iekļūšanu telpā. Savukārt zādzība 2015.gada 1.martā izdarīta arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Tāpat tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] personību raksturojošās ziņas, proti, to, ka viņš jau agrāk trīs reizes notiesāts nosacīti par tāda paša veida noziedzīgajiem nodarījumiem. Lai arī sodāmības par iepriekš izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem [pers. A] dzēstas, minētās ziņas raksturo apsūdzētā personību. Turklāt 2016.gadā [pers. A] sodīts Polijas Republikā par zādzībām, nelikumīgi iekļūstot īpašumā. Tiesa nav izvērtējusi, vai minētās apsūdzētā personību raksturojošās ziņas neliecina par augstu noziedzīgu nodarījumu recidīva risku, un vai apsūdzētā atkārtota notiesāšana nosacīti sasniegs Krimināllikuma 35.pantā norādīto soda mērķi.

[5.5] Ievērojot norādīto, Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 543.panta otrās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Turklāt tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā minēto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35.panta otrās daļas, 46.panta otrās un trešās daļas un 55.panta pirmās daļas normas. Minētie pārkāpumi noveduši pie nelikumīga nolēmuma, tādēļ Rīgas rajona tiesas 2019.gada 19.februāra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[6] Pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzētajam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (*1.sējuma 156.lapa, 2.sējuma 153.lapa*). Ar prokurores 2017.gada 26.maija lēmumu minētais drošības līdzeklis grozīts uz drošības līdzekļiem – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un dzīvesvietas maiņas paziņošana (*2.sējuma 235.lapa*). Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] noteiktie drošības līdzekļi atstāti negrozīti, līdz spriedums stāsies spēkā.

Senāts atzīst, ka, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, apsūdzētajam [pers. A] turpināma minēto drošības līdzekļu piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas rajona tiesas 2019.gada 19.februāra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un dzīvesvietas maiņas paziņošana.

Lēmums nav pārsūdzams.