**Pārrakstīšanās kļūdas labošanas iespējamība tiesas nolēmuma rezolutīvajā daļā**

Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 1.punkts noteic prasību notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt Krimināllikuma normu, pēc kuras apsūdzētais atzīts par vainīgu. Par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma juridiskā kvalifikācija ir juridiski nozīmīgs fakts, kura labošanu notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā nevar atzīt par pārrakstīšanās kļūdu Kriminālprocesa likuma 474.panta izpratnē.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Pēteris Dzalbe, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 13.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2018.gada 2.aprīlī) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2018.gada 13.septembrī) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 2 mēnešiem.

Atstāts negrozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

[2] Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 13.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā (divi noziedzīgi nodarījumi) un svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas.

[3] Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 13.jūnija lēmumu precizēta Daugavpils tiesas 2019.gada 13.jūnija saīsinātā sprieduma rezolutīvā daļa, kurā [pers. A] tika atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, labojot to, un norādot, ka [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[4] Ar Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.septembra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Daugavpils tiesas 2019.gada 13.jūnija spriedums atstāts negrozīts.

[5] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.septembra lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā norādījis, ka lietas iztiesāšanas laikā apelācijas instances tiesā viņa aizstāvis Vitālijs Platpirs vērsis tiesas uzmanību uz pirmās instances tiesas pieļautiem pārkāpumiem, bet apelācijas instances tiesa minētās norādes nav ņēmusi vērā un nav novērsusi pirmās instances tiesas pieļautos pārkāpumus. Vienlaikus kasācijas sūdzībā lūgts samazināt apsūdzētajam noteiktā brīvības atņemšanas soda termiņu.

**Motīvu daļa**

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 572.pantu kasācijas sūdzībā un protestā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma pārkāpumu vai šā likuma normu būtisku pārkāpumu. Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

[Pers. A] kasācijas sūdzībā nav norādījis, kādus Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi, bet Senāts atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.panta otrajai daļai ir pārsniedzams kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjoms un Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.septembra lēmums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu.

[7] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Šī prasība attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumu.

 Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

 Apelācijas instances tiesa minēto normu prasības nav ievērojusi.

[7.1] [Pers. A] apelācijas sūdzībā norādījis, ka nepiekrīt viņa darbību kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un lūdzis samazināt viņam noteiktā brīvības atņemšanas soda termiņu.

Pēc apsūdzētā [pers. A] lūguma apelācijas instances tiesā viņam nodrošināts aizstāvis, kurš tiesas sēdē sniedzis juridisko palīdzību un norādījis, ka pirmās instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām. Aizstāvja ieskatā pirmās instances tiesa nepamatoti par pārrakstīšanās kļūdu atzinusi saīsinātajā tiesas spriedumā norādīto noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas. Apelācijas protests nav ticis iesniegts, tādēļ aizstāvis paudis viedokli, ka apsūdzētais [pers. A] ir notiesājams pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, nevis kā norādīts pilnajā tiesas spriedumā – pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas. Turklāt minētā pārkāpuma rezultātā ar pirmās instances tiesas saīsināto spriedumu [pers. A] notiesāts par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu, bet ar pilno tiesas spriedumu – par smaga nozieguma izdarīšanu –, abos gadījumos nosakot identisku sodu.

[7.2] Apelācijas instances tiesa lēmumā vērtējusi aizstāvja paustās norādes uz pieļautajiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem un norādījusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti izlabojusi saīsinātā sprieduma rezolutīvajā daļā pieļauto pārrakstīšanās kļūdu un nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 474.panta pārkāpumu.

No Daugavpils tiesas 2019.gada 13.jūnija saīsinātā sprieduma redzams, ka [pers. A] atzīts par vainīgu trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, no kuriem viens kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, un par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu [pers. A] sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem.

Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 13.jūnija lēmumu labota 2019.gada 13.jūnija saīsinātā sprieduma rezolutīvā daļa, norādot, ka [pers. A] ir atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, nevis pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesa norādījusi, ka sprieduma rezolutīvajā daļā Krimināllikuma 175.panta daļas norādīšanā pieļauta acīmredzama pārrakstīšanās kļūda, jo no sprieduma ievaddaļas un aprakstošās daļas redzams, ka krimināllieta izskatīta [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Kriminālprocesa likuma 474.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa pēc savas iniciatīvas vai pēc procesā iesaistītās personas pieteikuma var izlabot nolēmumā pārrakstīšanās vai matemātiskā aprēķina kļūdas.

Jau agrāk judikatūrā nostiprināts, ka Kriminālprocesa likuma 474.pantā noteiktā pārrakstīšanās un matemātiskā aprēķina kļūdu labošana nav attiecināma uz tiesas nolēmuma rezolutīvajā daļā norādītiem juridiski nozīmīgiem faktiem. Ar pārrakstīšanās kļūdu saprotamas pareizrakstības, gramatikas kļūdas, kuras ir acīmredzamas un kuru izlabošana nevar izraisīt šaubas (*Augstākās tiesas 2015.gada 9.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-199/2015 (11390072213); Augstākās tiesas 2015.gada 14.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-50/2015 (11903042112)*; *Augstākās tiesas 2014.gada 27.novembra lēmums lietā Nr. SKK-566/2014 (11360045509)*).

Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 1.punkts noteic prasību notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt Krimināllikuma normu, pēc kuras apsūdzētais atzīts par vainīgu. Senāts norāda, ka par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma juridiskā kvalifikācija ir juridiski nozīmīgs fakts, kura labošanu notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā nevar atzīt par pārrakstīšanās kļūdu Kriminālprocesa likuma 474.panta izpratnē.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, pieņemot lēmumu par pārrakstīšanās kļūdu labošanu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 474.pantu, nav pamatojusi, kādēļ atkāpjas no judikatūrā nostiprinātās šīs normas interpretācijas, kā arī, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, šādu pamatojumu nav sniegusi apelācijas instances tiesa, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Senāts norāda, ka tiesām ir tiesības atkāpties no judikatūrā izteiktajām atziņām par likumu piemērošanu, taču šādos gadījumos tiesām savi atzinumi ir jāpamato. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa nav novērsusi pirmās instances tiesas pieļauto pārkāpumu, lēmumā par pārrakstīšanās kļūdu labošanu precizējot Krimināllikuma normu, pēc kuras apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajai daļai prasība, ka tiesas spriedumam jābūt tiesiskam nozīmē arī to, ka tiesas spriedums nevar būt pretrunīgs, tostarp saīsinātā sprieduma rezolutīvā daļa nevar būt pretrunā ar pilnā sprieduma rezolutīvo daļu. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nenovēršot pirmās instances tiesas pieļauto pārkāpumu un atstājot negrozītu pretrunīgu pirmās instances tiesas spriedumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un novedis pie apsūdzētā [pers. A] stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

[8] Senāts norāda, ka atceltajā daļā lieta apelācijas instances tiesā izskatāma no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, novēršot konstatētās pretrunas, nepasliktinot apsūdzētā [pers. A] stāvokli. Apsūdzētā kasācijas sūdzībā norādītais lūgums par soda mīkstināšanu atceltajā daļā izvērtējams, izskatot lietu no jauna.

[9] Kriminālprocesa likuma 588.panta 31.daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā vai tā daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Pirmās instances tiesā ar 2018.gada 13.augusta lēmumu grozīti apsūdzētajam [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – uz drošības līdzekli – apcietinājumu. Pirmās instances tiesa spriedumā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu, norādījusi, ka pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga nozieguma izdarīšanu un atstājusi [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – negrozītu. Ar apelācijas instances tiesas lēmumu pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtā daļa noteic, ka pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas lēmums ir atceļams daļā par smaga nozieguma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un daļā par sodu, kas [pers. A] noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, bet atstājams negrozīts par mazāk smagu noziegumu izdarīšanu, Senāts atzīst, ka ir zudis Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtajā daļā norādītais apcietinājuma piemērošanas pamats un drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.septembra lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atcelt [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu.

Pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2019.gada 25.septembra lēmumu atstāt negrozītu.

 Lēmums nav pārsūdzams.