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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Dzintra Amerika un Andris Guļāns

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „TREV-2 Grupp” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 17.augusta lēmuma Nr. 4-1.2/17-210 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar SIA „TREV-2 Grupp” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 16.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] VAS „Latvijas Valsts Ceļi” (turpmāk – pasūtītāja) 2016.gada 30.decembrī izsludināja atklātu konkursu „Valsts reģionālā autoceļa P37 Pļaviņas – Madona – Gulbene km 71,500 – 80,430 pārbūve” (turpmāk – iepirkums), kā piedāvājuma izvēles kritēriju nosakot zemāko cenu. Iepirkumā savus piedāvājumus iesniedza pieci pretendenti, tostarp pieteicēja SIA „TREV-2 Grupp”, kuras piedāvājums bija ar vismazāko cenu.

Pasūtītāja 2017.gada 15.jūnijā nolēma noraidīt pieteicējas piedāvājumu, jo tas neatbilst iepirkuma nolikuma 3.pielikuma 6. un 7.punktam, saskaņā ar kuriem pretendentam bija jāiesniedz darbu veikšanas kalendārais grafiks un naudas plūsmas pārskats. 2017.gada 6.jūlijā līguma slēgšanas tiesības tika piešķirtas SIA „8 CBR”.

Pieteicēja Iepirkumu uzraudzības birojā iesniedza sūdzību, norādot, ka pieteicēja no iepirkuma izslēgta nepamatoti, bet ar Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 17.augusta lēmumu Nr. 4-1/17-210 pasūtītājas lēmums par iepirkuma rezultātiem tika atstāts spēkā. Minēto lēmumu pieteicēja pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā.

[2] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Atbilstoši nolikuma 3.pielikuma „Darba organizācija” 7.punktam pretendentam, iesniedzot piedāvājumu, tajā bija jāietver arī naudas plūsmas pārskats, kurā tabulas veidā jāattēlo plānotā naudas plūsma pa mēnešiem, ievērojot līguma projektā noteikto maksāšanas kārtību.

Līguma projektā noteiktā maksāšanas kārtība paredzēja gan samaksu par paveiktajiem darbiem, gan avansa saņemšanu un atmaksu, gan ieturējuma naudu un tās atmaksu, tādējādi pieteicējas iesniegtā naudas plūsmas tabula, kurā atainots tikai veikto darbu apjoms naudas izteiksmē, nav vērtējama kā atbilstoša nolikuma 3.pielikuma „Darba organizācija” 7.punkta prasībām.

Turklāt fakts, ka pārējo pretendentu iesniegtie piedāvājumi atbilst nolikuma prasībām, norāda uz to, ka minētā nolikuma prasība ir formulēta skaidri un nepārprotami.

[2.2] Pareizi un loģiski sastādīts naudas plūsmas aprēķins apliecina, ka pretendents ir reāli saplānojis veicamos darbus, to secību, kā arī nepieciešamos naudas līdzekļus un to avotus darbu izpildes gaitā, kas nozīmē, ka darbu izpilde un norēķināšanās kārtība pretendentam neradīs finansiālas grūtības un tādējādi neapdraudēs iepirkuma līgumā minēto darbu veikšanu.

Ņemot vērā, ka pieteicēja nebija iesniegusi prasībām atbilstošu naudas plūsmas pārskatu, pieteicēja nebija pierādījusi savu spēju nodrošināt nolikumā norādīto tehnisko prasību izpildi un pieteicējas piedāvājums saskaņā ar nolikuma 16.3.punktu pamatoti tika noraidīts.

[2.3] Publisko iepirkumu likuma 45.panta trešā daļa paredz pasūtītāja tiesības, bet ne pienākumu prasīt izskaidrot tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļauto informāciju, turklāt minētās informācijas skaidrojums pēc satura nedrīkst radīt jaunu piedāvājumu.

Pieteicējas naudas plūsmas tabula ir pietiekami skaidra, proti, tajā nav norādīta ieturējuma nauda un tās samaksa, kā arī nav ņemta vērā līguma projektā noteiktā maksāšanas kārtība, līdz ar to jebkāda papildu informācija šīs lietas faktiskajos apstākļos radītu satura ziņā jaunu piedāvājumu, un tas būtu vienlīdzības principa pārkāpums.

[3] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Iesniedzot piedāvājumu, pieteicēja ir piekritusi iepirkuma nolikumā norādītajām prasībām, tostarp nolikuma 4.pielikumā ietvertajā līguma projektā norādītajai samaksas kārtībai. Tādējādi no pieteicējas iesniegtā naudas plūsmas pārskata, kurā tika norādīts veikto darbu apjoms noteiktā vērtībā, varēja saprast, ka pieteicēja par šiem veiktajiem darbiem līgumā noteiktajā kārtībā pieprasīs un saņems arī samaksu. Tādējādi pieteicējas iesniegtā naudas plūsmas tabula atbilst iepirkuma līguma projekta nosacījumiem.

Nepamatots ir spriedumā norādītais apgalvojums, ka pieteicējas naudas plūsmas tabulā tiek norādītas saņemamās naudas summas arī pirmajos divos mēnešos, jo tajā ir norādīts tikai veikto darbu apjoms attiecīgajā mēnesī.

[3.2] Pasūtītāja netika noteikusi konkrētu formu naudas plūsmas sagatavošanai, tāpēc pasūtītājai vajadzēja uzdot jautājumus vai lūgt paskaidrot iesniegto piedāvājumu, izmantojot Publisko iepirkumu likuma 45.panta noteikumus. Arī tiesai šādu pasūtītāja rīcību vajadzēja apsvērt, bet tiesa to nav darījusi.

[3.3] Tiesa spriedumā nav pamatojusi, kā naudas plūsmas tabula, kas lasāma kontekstā ar darba organizācijas aprakstu, der kā pierādījums tehnisko prasību izpildei vai neizpildei nākotnē. Naudas plūsmas grafikam nav ietekmes uz iepirkuma līguma izpildi, jo naudas plūsmas pārskats saskaņā ar nolikumam pievienoto līguma projektu līguma darbības laikā var tikt arī precizēts.

Nav nozīmes tiesas norādei, ka naudas plūsmas pārskats nepieciešams, lai pārliecinātos par to, vai pretendentam nebūs finansiālas grūtības izpildīt līgumu. Pieteicēja savas finanšu spējas ir apliecinājusi, būtiski pārsniedzot noteiktās kvalifikācijas prasības.

[3.4] Tiesa ir nepareizi novērtējusi lietā esošos pierādījumus un spriedumu nav pamatojusi ar lietas materiālos esošiem pierādījumiem. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 103.panta otro daļu, 154.pantu, 246.panta trešo daļu un 247.panta pirmo daļu.

[4] Pasūtītāja un Iepirkumu uzraudzības birojs ir snieguši paskaidrojumus, norādot, ka Administratīvās rajona tiesas spriedums ir pamatots.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējas iesniegtā naudas plūsmas tabula atbilda nolikumā izvirzītajām prasībām, vai pasūtītājai bija pamats lūgt precizēt pieteicējas iesniegto piedāvājumu attiecībā uz tajā norādīto naudas plūsmu, kā arī par to, vai nepilnības naudas plūsmas tabulā, ja tādas ir bijušas, varēja būt pamats pieteicējas piedāvājuma noraidīšanai.

Tiesa spriedumā ir secinājusi, ka pieteicējas iesniegtais piedāvājums nesaturēja nolikuma 3.pielikuma 7.punktā minēto naudas plūsmas tabulu un ka pieteicēja tādējādi nav pierādījusi tās spēju nodrošināt nolikumā norādīto tehnisko prasību izpildi, kas ir pamats pieteicējas piedāvājuma noraidīšanai saskaņā ar nolikuma 16.3.punktu. Turklāt tiesa secināja, ka pasūtītāja arī nedrīkstēja lūgt pieteicēju precizēt tās piedāvājumu.

Savukārt kasācijas sūdzībā pieteicēja ir norādījusi, ka tiesas secinājumi ir izdarīti, pārkāpjot procesuālās tiesību normas, jo tie nav balstīti uz lietā esošiem pierādījumiem vai ir balstīti uz nepareizi novērtētiem pierādījumiem. Ņemot vērā, ka kasācijas instances tiesas kompetencē nav lietā esošo pierādījumu pārvērtēšana, pārbaudot, vai tiesa nav pieļāvusi pieteicējas minētos procesuālos pārkāpumus, Senāts var pārbaudīt tikai to, vai tiesas izdarītie secinājumi vispār balstās uz pierādījumiem, vai secinājumi loģiski var izrietēt no novērtētajiem pierādījumiem, kā arī to, vai kāda pierādījuma saturs nav acīmredzami nepareizi noskaidrots (piemēram, tiesa vispār nepareizi izlasījusi rakstveida dokumentu vai izlaidusi no vērtējuma kādu dokumenta daļu) (*Senāta 2018.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-92/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0213.A420433513.2.S) 7.punkts*).

[6] Secinājumu par to, ka pieteicēja nav iesniegusi nolikuma prasībām atbilstošu naudas plūsmas pārskatu, tiesa ir pamatojusi ar nolikumā ietvertajām prasībām un vērtējumu par pieteicējas iesniegtā piedāvājuma atbilstību tam. Senāts nekonstatē, ka minēto pierādījumu saturs būtu acīmredzami nepareizi noskaidrots un ka tiesas secinājumu no minētajiem pierādījumiem objektīvi nevar izdarīt.

Saskaņā ar nolikuma 7.1.6.1.punktu piedāvājumā bija jāiekļauj atbilstoši nolikuma 3.pielikuma prasībām sagatavots darba organizācijas apraksts un tam pievienotie dokumenti. Savukārt atbilstoši nolikuma 3.pielikuma 7.punktam darba organizācijas aprakstā bija jāietver arī tabula, kurā jāattēlo plānotā naudas plūsma pa mēnešiem, ievērojot līguma projektā noteikto maksāšanas kārtību.

Ņemot vērā, ka naudas plūsmas tabula nolikumā nav detalizēti aprakstīta, izpratne par iesniedzamā dokumenta saturu varētu arī nedaudz atšķirties. Senāta praksē ir atzīts, ka atbilstoši tiesiskās drošības un prognozējamības principam šādā gadījumā nozīme ir nevis tam, kā šo prasību ir sapratis pasūtītājs, bet gan tam, kā pretendenti minēto prasību objektīvi varēja saprast kā pasūtītāja gribu (*Senāta 2017.gada 3.maija sprieduma lietā Nr. SKA-47/2017 (A420372214) 13.punkts, 2017.gada 27.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-16/2017 (A420259014) 9.punkts*).

Pasūtītāja ar „naudas plūsmas tabulu” ir sapratusi dokumentu, kurā ir jāatspoguļo naudas aprite saskaņā ar nolikumam pievienotajā līguma projektā noteikto maksājumu samaksas kārtību, proti, dokumentu, kurā ir jānorāda, kurā mēnesī un kādā apmērā pretendents plāno saņemt katru konkrēto līguma projektā noteikto maksājumu.

Arī normatīvajos tiesību aktos ar jēdzienu „naudas plūsma” tiek raksturota naudas aprite, gan to saņemot, gan to novirzot izmaksu segšanai. Tā, piemēram, saskaņā ar Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumu sabiedrībām, kuras atbilst noteiktiem kritērijiem, par katru gadu ir jāiesniedz gada pārskats, kas sastāv arī no naudas plūsmas pārskata. Ievērojot likumā noteikto naudas plūsmas pārskatā iekļaujamo informāciju (sk. minētā likuma 4. un 5.pielikumu), secināms, ka naudas plūsma sniedz informāciju par ienākošo naudas summu avotiem un par posteņiem, kuros pārskata periodā ir izmaksāti naudas līdzekļi.

Tādējādi nolikumā ietvertā jēdziena „naudas plūsma” izpratne, ciktāl ar to tiek saprasta naudas aprite pie un no konkrētā pakalpojumu sniedzēja, pēc būtības atbilst izpratnei, kādā šis jēdziens tiek lietots normatīvajos tiesību aktos. Arī jēdzienā „naudas plūsma” lietoto vārdu nozīme vairāk norāda tieši uz naudas apriti. Līdz ar to nolikumā ietvertā prasība attēlot plānoto naudas plūsmu pa mēnešiem, ievērojot līguma projektā noteikto maksāšanas kārtību, varētu tikt saprasta tā, kā to norādījusi pasūtītāja, proti, kā prasība attēlot saskaņā ar līguma projektu saņemamās naudas summas pa mēnešiem.

Kasācijas sūdzībā pieteicēja norāda, ka, izpildot nolikuma 3.pielikuma 7.punktā ietverto prasību, tā ir norādījusi pieteicējai nepieciešamos naudas resursus līguma izpildei katrā mēnesī. Vienlaikus pieteicēja nav norādījusi apsvērumus, kādēļ nolikuma 3.pielikuma 7.punktā ietvertā prasība objektīvi būtu izprotama tieši šādā veidā. Pieteicējas norādītajā veidā nolikuma 3.pielikuma 7.punkta prasību nav sapratuši arī citi pretendenti, un pamatu šādai nolikuma prasības interpretācijai nesaskata arī Senāts.

Ievērojot minēto, Senāts nekonstatē tiesas kļūdas, atzīstot, ka pieteicējas iesniegtā naudas plūsmas tabula neatbilst nolikuma 3.pielikuma 7.punkta prasībām.

[7] Secinājumu par to, ka pasūtītāja pamatoti nelūdza pieteicēju precizēt tās piedāvājumu, tiesa ir pamatojusi ar vērtējumu par pieteicējas iesniegtā dokumenta „naudas plūsma” saturu. Tiesa konstatējusi, ka minēto dokumentu nav nepieciešams izskaidrot, jo tā saturs ir skaidrs. Šī dokumenta precizēšana, tiesas ieskatā, radītu jaunu piedāvājumu, kas tādējādi būtu vienlīdzības principa pārkāpums. Senāts nekonstatē, ka minētā pierādījuma saturs būtu acīmredzami nepareizi noskaidrots un ka tiesas secinājumu no minētā pierādījuma nevar izdarīt.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma (*kas bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim*) 45.panta trešo daļu pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt, lai tiek izskaidrota tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija. Tādējādi, konstatējot, ka attiecībā uz pretendenta iesniegto piedāvājumu pastāv kādas neskaidrības vai nepilnības, kuras varētu būt vienkārši izskaidrojamas, pasūtītājam ir pienākums lūgt attiecīgo pretendentu tās izskaidrot.

Vienlaikus pasūtītāja tiesības lūgt precizēt pretendenta piedāvājumu ierobežo Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprinātais piegādātāju brīvas konkurences, kā arī vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes princips. Tādējādi pasūtītāja tiesības lūgt precizēt piedāvājumu ir atzīstamas tikai tiktāl, ciktāl to izmantošana nerada nepamatotas priekšrocības šim pretendentam.

Senāta praksē ir atzīts, ka informācijas precizēšana ir pieļaujama, ja pretendents tā sākotnēji iesniegto piedāvājumu tikai izskaidro, nevis papildina vai groza. Savukārt, lai secinātu, vai ar precizējumiem piedāvājums netiks papildināts vai grozīts, ir jāizvērtē, vai ar precizējumiem sākotnēji iesniegtais piedāvājums netiks izmainīts pēc būtības (*Senāta 2016.gada 10.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-714/2016 (A420241815) 7. un 8.punkts*).

[8] Atbilstoši nolikuma 3.pielikumam pretendenta piedāvājumam bija jāsatur darba organizācijas apraksts, kurā savukārt bija jābūt ietvertai arī naudas plūsmas tabulai. Minētais apraksts un tajā ietvertā naudas plūsmas tabula ir dokumenti, saskaņā ar kuriem ir nosakāma tehniskā piedāvājuma atbilstība nolikumā izvirzītajām prasībām (nolikuma 16.1.punkts). Tādējādi naudas plūsmas tabula ir būtiska piedāvājuma daļa, bez kuras pretendenta piedāvājums nevar tikt atzīts par atbilstošu.

Ņemot vērā, ka pieteicēja tās piedāvājumam nebija pievienojusi prasībās paredzēto naudas plūsmas tabulu tajā izpratnē, ko varēja secināt no nolikuma, lūgums to precizēt pēc būtības būtu vērtējams kā lūgums to papildus iesniegt jeb papildināt piedāvājumu ar būtisku tā daļu.

Šāda piedāvājuma papildināšana jau pēc sākotnējam piedāvājumam noteiktā iesniegšanas termiņa radītu nevienlīdzīgu attieksmi pret citiem pretendentiem, jo visiem pretendentiem bija noteikts vienāds piedāvājuma iesniegšanas termiņš, kuram iestājoties, piedāvājuma iesniegšana vairs nebija pieļaujama. Nevar izslēgt, ka tieši piedāvājuma iesniegšanas ierobežotais termiņš kādam, nevarot noteiktajā termiņā sagatavot nolikuma prasībām atbilstošu piedāvājumu, ir bijis šķērslis iesniegt piedāvājumu un piedalīties iepirkumā, tādējādi piedāvājuma pieņemšana no viena pretendenta jau pēc piedāvājuma iesniegšanai noteiktā termiņa ir pretrunā ar vienlīdzīgas attieksmes principu un neveicina piegādātāju brīvu konkurenci.

Ievērojot minēto, Senāts nekonstatē tiesas kļūdas, atzīstot, ka pasūtītāja nebija tiesīga lūgt pieteicēju precizēt tās piedāvājumu.

[9] Secinājumu par to, ka pieteicēja bija izslēdzama no iepirkuma, tiesa ir izdarījusi, novērtējot pieteicējas iesniegto piedāvājumu un secinot, ka tas neapliecina pieteicējas spēju nodrošināt nolikumā norādīto tehnisko prasību izpildi. Senāts nekonstatē, ka šā pierādījuma saturs būtu acīmredzami nepareizi noskaidrots un ka tiesas secinājumu no minētā pierādījuma objektīvi nevar izdarīt.

Pieteicējas piedāvājums tika noraidīts saskaņā ar nolikuma 16.3.punktu, kurā noteikts, ka komisija noraida pretendentu, ja pretendents ar tehnisko piedāvājumu un sniegtajām atbildēm uz komisijas jautājumiem nepierāda savu spēju būvdarbu laikā nodrošināt nolikumā norādīto tehnisko prasību izpildi.

Pieteicēja norāda, ka naudas plūsmas tabula neko neliecina par pieteicējas spēju nodrošināt tehnisko prasību izpildi. Tādējādi pieteicēja uzskata, ka tās piedāvājums nevarētu tikt noraidīts saskaņā ar nolikuma 16.3.punktu pat tad, ja tās iesniegtais piedāvājums nebūtu saturējis nolikuma prasībām atbilstošu naudas plūsmas pārskatu.

Senāts šo pieteicējas argumentu atzīst par nepamatotu. Ņemot vērā, ka nolikuma 16.punkts kopumā regulē tehniskā piedāvājuma atbilstības pārbaudi, arī 16.3.punktā ietvertais pienākums pierādīt pretendenta spējas nodrošināt tehnisko prasību izpildi būtu vērtējamas kontekstā ar šo pārbaudi un tās ietvaros pārbaudāmās informācijas apjomu.

Nolikuma 16.1.punktā noteikts, ka tehnisko piedāvājumu atbilstības pārbaudē nosaka tehniskā piedāvājuma atbilstību nolikuma 3.pielikuma „Darba organizācija” un līguma projekta 3.pielikuma „specifikācijas” norādīto tehnisko prasību līmenim. Tādējādi arī nolikuma 16.3.punktā norādītais apstāklis (ka pretendents nav pierādījis tā spēju nodrošināt tehnisko prasību izpildi) būtu konstatējams, ja iesniegtais tehniskais piedāvājums minētās pārbaudes ietvaros būtu atzīstams par neatbilstošu nolikuma attiecīgajos pielikumos noteiktajām tehniskajām prasībām.

Viena no nolikuma 3.pielikuma „Darba organizācija” prasībām ir formulēta šā pielikuma 7.punktā, proti, prasība iesniegt atbilstošu naudas plūsmas tabulu. Tādējādi gadījumā, ja pretendents nav iesniedzis nolikuma prasībām atbilstošu naudas plūsmas tabulu, tā tehniskais piedāvājums atbilstoši nolikuma 16.1.punktā noteiktajai pārbaudei nevar tikt atzīts par atbilstošu un secīgi ir konstatējams pamats 16.3.punktā noteikto seku piemērošanai.

Pretēja nolikuma 16.3.punkta interpretācija (kas neļautu noraidīt piedāvājumu, ja pretendents nav iesniedzis tehniskajā piedāvājumā ietveramo naudas plūsmas tabulu) padarītu bezjēdzīgu nolikumā ietverto prasību par naudas plūsmas tabulas iesniegšanu. Ņemot vērā, ka nolikuma noteikumi ir iztulkojami tā, lai tie pilnīgi iegūtu savu praktisko iedarbību (*Senāta 2016.gada 22.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-292/2016 (A420386714) 11.punkts*), pieteicējas piedāvātā nolikuma normu interpretācija ir nepilnīga, jo noteikums par naudas plūsmas tabulas iesniegšanu savu praktisko iedarbību iegūst tikai tad, ja par tā neiesniegšanu tiek piemērotas nolikuma 16.3.punktā noteiktās tiesiskās sekas.

Savukārt jautājums par nolikumā ietverto prasību efektivitāti ir pasūtītāja rīcības brīvības ietvaros. Senāta praksē jau iepriekš ir atzīts, ka nolikumā izvirzīto prasību efektivitāti un lietderību tiesa nevar pārvērtēt. Tiesa pasūtītāja izvirzīto prasību vērtējumā ir aprobežota ar šo prasību atbilstību publiskā iepirkuma tiesību principiem (*Senāta 2013.gada 14.janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-134/2013 (A420807810) 8.punkts, Senāta 2015.gada 13.maija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-299/2015 (A420216014) 8.punkts).* Tādējādi, ja nolikumā ietvertā prasība par naudas plūsmas tabulas iesniegšanu un noteikums, kurš paredz tiesiskās sekas šādas tabulas neiesniegšanas gadījumā, nerada vienlīdzības un godīgas konkurences principu pārkāpumu, tiesai nav pamata ierobežot šo noteikumu piemērošanu.

Tādējādi Senāts nekonstatē tiesas pieļautas kļūdas, arī izdarot secinājumu par pasūtītājas pienākumu noraidīt pieteicējas piedāvājumu saskaņā ar nolikuma 16.3.punktu.

[10] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, kasācijas sūdzības argumenti nav pamats Administratīvās rajona tiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 16.janvāra spriedumu, bet AS „TREV-2 Grupp” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.