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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Valerijs Maksimovs,

senatore Inta Lauka,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā Ludzas novada pašvaldības blakus sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 14.augusta lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Rēzeknes tiesas tiesneša lēmums atstāt bez ievērības Ludzas novada pašvaldības nostiprinājuma lūgumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ludzas novada pašvaldība 2019.gada 12.jūnijā iesniedza Rēzeknes tiesā nostiprinājuma lūgumu reģistrēt uz tās vārda zemes gabalu 7,52 ha platībā „Auziņas”, Cirmas pagastā, Ludzas novadā. Nostiprinājuma lūgumam pievienots izraksts no Ludzas novada domes 2019.gada 24.janvāra sēdes lēmuma „Par rezerves zemes fondā ieskaitīto un īpašuma tiesību atjaunošanai neizmantoto zemes vienību atzīšanu par piekrītošu Ludzas novada pašvaldībai” (turpmāk – Domes lēmums) un citi dokumenti.

 [2] Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2019.gada 2.jūlija lēmumu Ludzas novada pašvaldības nostiprinājuma lūgums atstāts bez ievērības.

 [3]  **Izskatījusi Ludzas novada pašvaldības blakus sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 14.augusta lēmumu atstāja negrozītu Rēzeknes tiesas tiesneša lēmumu, bet sūdzību noraidīja. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.**

**[3.1] Pārsūdzētajā lēmumā pareizi secināts, ka saskaņā ar valsts kadastra informācijas sistēmā pieejamo informāciju no nekustamā īpašuma sastāvā esošās zemes vienības 7,52 ha platībā 3,34 ha ir meža zeme.**

**[3.2] Izskatot nostiprinājuma lūgumu, piemērojams likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4.2 pants un tajā noteiktā kārtība, kādā pašvaldība var iegūt īpašumā meža zemi. Ludzas novada pašvaldība minētajā normā ietvertās prasības nav izpildījusi, proti, nostiprinājuma lūgumam nav pievienoti minētajā pantā uzskaitītie dokumenti.**

**[3.3] Likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4.2 pants ir speciālā tiesību norma, kas paredz īpašu kārtību meža zemes nostiprināšanai zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda. Likums neparedz atrunu, ka šie nosacījumi neattiecas uz gadījumiem, kad meža zeme piekrīt pašvaldībai kā rezerves fonda zeme.**

[4] Par minēto lēmumu Ludzas novada pašvaldība iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot to atcelt.

Blakus sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

 [4.1] Likums „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” nosaka īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda zemes reformas laikā. Kritēriji zemes piekritībai pašvaldībai pēc zemes reformas pabeigšanas noteikti Zemes pārvaldības likumā.

[4.2] Nostiprinājuma lūgumam pievienots Domes lēmums, kurā līdztekus citam norādīts, ka nekustamais īpašums piekrīt pašvaldībai un ierakstāms zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 17.panta sesto daļu.

[4.3] Pārsūdzētais lēmums nesatur pamatojumu, kādēļ priekšroka dodama likuma „Par valsts un pašvaldības zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” regulējumam, nevis Zemes pārvaldības likumā noteiktajai kārtībai, kādā nekustamie īpašumi nostiprināmi zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda zemes reformas pabeigšanas gadījumā.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams.

Tā kā apgabaltiesa, izmantodama Civilprocesa likuma 447.1 panta otrajā daļā paredzētās tiesības, pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumiem, blakus sūdzībā norādītie apsvērumi turpmāk tiks analizēti abu instanču tiesu lēmumos ietvertā pamatojuma kontekstā.

[6] Senāts uzskata, ka, lai izšķirtu jautājuma par nostiprinājuma lūguma atstāšanas bez ievērības pamatotību, noskaidrojams, kāds normatīvais akts piemērojams nekustamā īpašuma „Auziņas”, Cirsmas pagastā, Ludzas novadā, ierakstīšanai zemesgrāmatā uz Ludzas novada pašvaldības vārda.

[6.1] Pārsūdzētajā lēmumā tiesa konstatējusi, ka nekustamā īpašuma sastāvā ietilpst meža zeme, kas ir pamats piemērot likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4.2 pantu un tajā noteikto kārtību nekustamā īpašuma ierakstīšanai zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.

No minētās tiesību normas satura redzams, ka tajā uzskaitīti priekšnoteikumi meža zemes ierakstīšanai zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda zemes reformas laikā. Arī, vērtējot minēto normatīvo aktu kopumā, secināms, ka tas regulē valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesības un to nostiprināšanu zemesgrāmatā noteiktā laika posmā, proti, īstenojot zemes reformu.

Tā kā zemes reforma Ludzas pilsētā ir pabeigta, Ministru kabinetam 2015.gada 28.janvārī izdodot rīkojumu Nr. 43 „Par zemes reformas pabeigšanu Ludzas novada Ludzas pilsētā”, savukārt Ludzas novada lauku apvidū, Ministru kabinetam 2015.gada 9.septembrī izdodot rīkojumu Nr. 532 „Par zemes reformas pabeigšanu Ludzas novada lauku apvidū”, Senāts piekrīt blakus sūdzībā norādītajam, ka tiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4.2 pantu.

[6.2] Gan, iesniedzot nostiprinājuma lūgumu, gan sūdzībā par pirmās instances tiesas lēmumu, Ludzas novada pašvaldība konsekventi norādījusi uz to, ka pamats nekustamā īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā ir Zemes pārvaldības likums un tajā noteiktā kārtība rīcībai ar rezerves zemes fondā ierakstītajiem zemes gabaliem.

Zemes pārvaldības likums izstrādāts, pamatojoties uz Ministru kabineta 2008.gada 13.oktobra rīkojumu Nr. 613 „Par Zemes politikas pamatnostādnēm 2008.–2014.gadam”, Ministru kabineta 2010.gada 19.aprīļa rīkojumu Nr. 214 (sēdes protokola Nr. 17 35.§) „Par Zemes pārvaldības likuma koncepciju” un Ministru kabineta 2013.gada 28.maija sēdes protokollēmumu Nr. 32 (51.§ „Informatīvais ziņojums „Par priekšlikumiem lauksaimniecības zemes efektīvai un ilgtspējīgai izmantošanai””). Likuma mērķis ir veicināt ilgtspējīgu zemes izmantošanu un aizsardzību, kā vienu no aspektiem šī mērķa sasniegšanai aptverot arī regulējuma izstrādi zemes gabalu pārvaldībai pēc zemes reformas pabeigšanas. Tas izriet no minētā tiesību akta anotācijas, kurā norādīts: „*Pabeidzot zemes reformu, nebūs piemērojama daļa tiesiskā regulējuma attiecībā uz zemi, kas attiecas uz laiku, kamēr notiek zemes reforma* [..]. *Tā kā daudzus jautājumus attiecībā uz zemes izmantošanu regulē zemes reformas normatīvie akti, likumprojektā nepieciešams pārņemt regulējumu, kas attiecas arī uz laiku pēc zemes reformas pabeigšanas*” (*sk. 2014.gada 30.oktobra likuma* „*Zemes pārvaldības likums*” *anotāciju.Pieejams:* [*http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/F69D8CF2240CD7AEC2257C1B004B0C43?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/F69D8CF2240CD7AEC2257C1B004B0C43?OpenDocument))*.*

No nostiprinājuma lūgumam pievienotā Domes lēmuma redzams, ka pašvaldība, ievērojot Ministru kabineta 2016.gada 29.marta noteikumos Nr. 190 „Kārtība, kādā pieņem lēmumu par rezerves fondā ieskaitīto zemes gabalu un īpašuma tiesību atjaunošanai neizmantoto zemes gabalu piederību vai piekritību” paredzēto kārtību, kādā nozaru ministrijas un pašvaldība pieņem lēmumus par attiecīgu zemes gabalu piederību vai piekritību valstij vai pašvaldībai, ir konstatējusi savas tiesības lemt par zemes gabala „Auziņas”, Cirsmas pagastā, Ludzas novadā, ierakstīšanu zemesgrāmatā uz sava vārda. Šādas tiesības pašvaldībai noteiktas Zemes pārvaldības likuma 17.panta sestajā daļā.

[7] Apkopojis iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka kļūda materiālo tiesību normas piemērošanā novedusi pie nepamatota lēmuma pieņemšanas, tāpēc tas atceļams.

Ievērojot lietderības un procesuālās ekonomijas apsvērumus, jāatceļ arī pirmās instances tiesas lēmums, lai tādējādi nodrošinātu nostiprinājuma lūguma ātrāku izskatīšanu.

Tā kā blakus sūdzība tiek apmierināta, Ludzas novada pašvaldībai atbilstoši Civilprocesa likuma 449.panta ceturtajai daļai atmaksājama drošības nauda 70 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, 449.panta pirmo un ceturto daļu, 444.1 panta otro daļu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Rēzeknes tiesas tiesneša 2019.gada 2.jūlija lēmumu un Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 14.augusta lēmumu, nododot nostiprinājuma lūgumu jaunai izskatīšanai Rēzeknes tiesā.

Atmaksāt Ludzas novada pašvaldībai drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.