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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 8.maija spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par Rīgas domes 2017.gada 21.decembra lēmuma Nr. RD-17-424ap atcelšanu.

[2] 2017.gadā pieteicējs zemesgrāmatā nostiprināja savas īpašuma tiesības uz zemes vienībām, uz kurām viņam ar Rīgas pilsētas zemes komisijas lēmumu bija atjaunotas īpašuma tiesības, pamatojoties uz likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” normām.

Rīgas dome, pamatojoties uz likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.panta trešās daļas 3.punktu, noteica pieteicējam samaksāt nekustamā īpašuma nodokli par šīm zemes vienībām par 2017.gadu – ar nākamo mēnesi pēc tam, kad iegūtas īpašuma tiesības.

Pieteicējs uzskata, ka viņam pienākums maksāt nodokli iestājās tikai ar nākamo gadu pēc īpašuma tiesību atjaunošanas, kā to paredz likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.panta pirmā daļa.

[3] Administratīvā apgabaltiesa noraidīja pieteikumu. Tiesa norādīja, ka likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.panta pirmā daļa noteic, ka nekustamā īpašuma nodokli sāk maksāt ar nākamo taksācijas gadu pēc īpašuma tiesību vai valdījuma tiesību rašanās. Vienlaikus šajā panta daļā noteikti vairāki izņēmuma gadījumi. 7.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiek privatizēts vai atsavināts valsts vai pašvaldības īpašums, īpašuma tiesību ieguvējs nodokli maksā ar nākamo mēnesi pēc tam, kad iegūtas īpašuma tiesības. Lai arī šajā normā gramatiski skaidri nav norādīts, ka tā attiecas arī uz īpašuma tiesību atjaunošanas gadījumiem, tas nenozīmē, ka tā šādos gadījumos nav piemērojama. Jāņem vērā, ka atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.panta trešās daļas 3.punktam ar nākamo mēnesi pēc īpašuma tiesību atjaunošanas pieteicējam izbeidzas uz pieteicēja zemes vienībām esošo daudzdzīvokļu māju īpašnieku vai pārvaldnieku pienākums maksāt nodokli. Ja par šo laiku nodokļa maksāšanas pienākums netiktu noteikts jaunajam īpašniekam, situācija neatbilstu likuma 1.pantā noteiktajam mērķim ar nekustamā īpašuma nodokli aplikt visas šajā likumā definētās ķermeniskās lietas, uz ko neattiecas šā panta otrajā daļā paredzētie izņēmumi. Turklāt no likumprojekta, ar kuru tika paredzēts 7.panta pirmās daļas 3.punkta izņēmums, anotācijas un apspriešanas nav konstatējams, ka likumdevējam būtu bijis mērķis šo normu neattiecināt uz gadījumiem, kuros personai atjauno īpašuma tiesības uz zemi. 7.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē ar jēdzienu „atsavināšana” citastarp ir saprotama arī īpašuma tiesību atjaunošana uz mantojamo zemi. Šāda minētā jēdziena izpratne atbilst likumā „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” noteiktajam. Atbilstoši šā likuma 2.pantam zemes reformas mērķis ir pakāpeniskas valsts īpašuma denacionalizācijas, konversijas, privatizācijas un nelikumīgi atsavinātu zemes īpašumu atdošanas gaitā pārkārtot zemes īpašuma un zemes lietošanas tiesiskās, sociālās un ekonomiskās attiecības pilsētās, lai veicinātu sabiedrības interesēm atbilstošas pilsētu apbūves veidošanos, zemes aizsardzību un racionālu izmantošanu. Šā likuma 12.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka bijušajiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem atjauno zemes īpašuma tiesības uz viņiem agrāk piederējušiem zemes gabaliem. No tā izriet, ka zemes reformas kā plānveidīga zemes īpašuma attiecību pārkārtošanas procesa rezultātā privātīpašniekiem nelikumīgi atņemtie īpašumi tika atdoti bijušajiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem. Tātad zemes reformas rezultātā, atzīstot bijušo īpašnieku tiesības uz viņiem piederējušajiem īpašumiem, būtībā notika valsts īpašuma atsavināšanas process. Šāda atsavināšanas jēdziena izpratne, piemērojot likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.panta pirmās daļas 3.punktu, atbilst arī Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 1.panta 1.punktā ietvertajam šā termina skaidrojumam konkrētā likuma izpratnē, ka atsavināšana citastarp ir publiskas personas mantas atdošana bez atlīdzības, kā rezultātā īpašuma tiesības no mantas atsavinātāja pāriet mantas ieguvējam.

[4] Pieteicēja argumentiem par bijušajiem īpašniekiem prettiesiski atņemto īpašuma tiesību atjaunošanas vēsturisko norisi, personu atbrīvošanu no valsts nodevas un samaksas par uzmērīšanas darbiem īpašuma tiesību atjaunošanas procesā, kas bijis nepieciešams, lai šim tiesību subjektu lokam noteiktu maigākus un labvēlīgākus apstākļus īpašuma tiesību atjaunošanai par negodīgi nacionalizētajiem privātajiem īpašumiem, nav ietekmes uz nekustamā īpašuma nodokļa noteikšanu. Atjaunojot īpašuma tiesības uz 1940.gadā prettiesiski atņemtajiem īpašumiem, taisnīgums, cik tas ir iespējams, ir atjaunots. No likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” neizriet, ka, nosakot šā nodokļa maksāšanas sākuma brīdi, likumdevējam būtu bijis nodoms uz to attiecināt īpašos īpašuma tiesību atjaunošanas iemeslus. Par šiem subjektiem labvēlīgāku attieksmi nevarētu arī kalpot tieši risinājums nodokli maksāt no nākamā gada pēc tiesību atjaunošanas, nevis no nākamā mēneša, jo tas neatbilstu šā regulējuma jēgai un sistēmai.

[5] Tiesa nav norādījusi, ka pieteicējam, lai panāktu sev vēlamo rezultātu, būtu bijis jāapstrīd nodokļa maksāšanas paziņojumi, kas līdz īpašuma tiesību atjaunošanai bija izsniegti citām personām. Tiesa norādīja uz to, ka personas, kurām tie izsniegti, varēja to darīt, un tā ietvaros būtu noskaidrots, vai tām pamatoti tie izsniegti. Tiesa norādīja, ka nav būtiski, vai dome pareizi konstatēja, kas bija strīdus zemes vienību lietotājs līdz īpašuma tiesību atjaunošanai. Tiesa norādīja, ka ir būtiski, ka pēc īpašuma tiesību atjaunošanas pieteicējam, personām, kuras nodokli līdz tam maksāja, šāda pienākuma vairs nav. Taču atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” sistēmai nevar būt laika posms, kurā iepriekšējie nodokļa maksātāji nodokli vairs nemaksā, bet jaunais maksātājs vēl nemaksā. Senāts arī citā lietā ir norādījis, ka likuma normas, kas nosaka iepriekšējā nodokļa maksātāja pienākuma maksāt nodokli izbeigšanos un jaunā maksātāja pienākuma rašanos, paredz nepārtrauktu nodokļa maksāšanu (sal. *Senāta 2017.gada 30.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-218/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1030.A420232114.1.S) 8.punkts*). Sistēma, kas ietverta likumā, ka nodoklis ir maksājams nepārtraukti, papildus palīdz nonākt pie secinājuma, ka 7.panta pirmās daļas 3.punktā paredzētais izņēmums ietver arī īpašuma tiesību atjaunošanas gadījumus.

[6] Nav pareizi pieteicēja iebildumi tiesas atzītajam, ka zemes reformas rezultātā, atzīstot bijušo īpašnieku tiesības uz viņiem piederējušajiem īpašumiem, būtībā notika valsts īpašuma atsavināšanas process. Šis tiesas secinājums var būt maldinošs, ja tiek izteikts ārpus pārējā tiesas teiktā konteksta. Šajā ziņā ir būtiski ņemt vērā, ka tiesa jēdzienu „atsavināšana”, tostarp Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma kontekstā, aplūkoja tieši un tikai likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē. Savukārt pieteicējs kasācijas sūdzībā to vispārina un tādējādi tiesas teiktajam piešķir citu nozīmi. Tādu nozīmi, kā norāda pieteicējs, tiesa nav piešķīrusi ne jēdzienam „atsavināšana”, ne visam īpašuma tiesību atjaunošanas procesam.

[7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

Izvērtējusi pieteicēja iesniegto kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija atzīst, ka tajā norādītie argumenti nerada šaubas par pārsūdzētā tiesas sprieduma tiesiskumu. Lietai nav nozīmes arī judikatūras veidošanai. Līdz ar to ir atsakāms ierosināt kasācijas tiesvedību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 8.maija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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