**Prasījuma par publisko tiesību līguma izpildes pareizību izskatīšana administratīvajā tiesā**

Izskatot prasījumu par publisko tiesību līguma izpildes pareizību, tiesai jānoskaidro, kādas tieši saistības līdzējiem izriet no noslēgtā līguma, kā tās pareizi pildāmas un vai līdzēji attiecīgi rīkojušies. Tiesas uzdevums šāda prasījuma izskatīšanā nav vienīgi formāli pārbaudīt, kas ierakstīts līgumā. Novērtējot strīdus saistību saturu, tiesai jāņem vērā, kādu mērķu sasniegšanai attiecīgais līgums ir noslēgts, kādi bija līguma noslēgšanas procedūras nosacījumi un kāda ir katra līdzēja loma šo mērķu sasniegšanā. Minētais situācijā, kurā publisko tiesību līgums noslēgts iepirkuma procedūras rezultātā, nozīmē ņemt vērā arī konkrētās iepirkuma procedūras mērķi un nosacījumus (iepirkuma nolikumu).
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Vēsma Kakste, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Dzīvnieku pansija „Ulubele”” pieteikumu par 2013.gada 19.decembra vispārīgās vienošanās un 2013.gada 19.decembra un 2013.gada 8.novembra publiskā pakalpojuma līguma izpildi, sakarā ar biedrības „Dzīvnieku pansija „Ulubele”” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 30.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas domes Mājokļu un vides departaments 2013.gadā izsludināja atklātu konkursu par Rīgas pilsētā izķerto suņu izmitināšanu un aprūpes pakalpojumu sniegšanu dzīvnieku patversmē. Iepirkuma dokumentācijā tika norādīts pašvaldības prognozētais suņu skaits, kam gada griezumā varētu būt nepieciešama izmitināšana un aprūpe. Līguma slēgšanas tiesības iepirkumā tika paredzēts piešķirt saimnieciski visizdevīgākajam piedāvājumam.

Pieteicēja biedrība „Dzīvnieku pansija „Ulubele”” uzvarēja minētajā iepirkumā, savukārt biedrība „Juglas Dzīvnieku aizsardzības biedrība” (turpmāk – Juglas biedrība) ieguva otro vietu.

Pamatojoties uz konkursa rezultātiem, pieteicējas, Juglas biedrības un iestādes starpā 2013.gada 19.decembrī tika noslēgta vispārīgā vienošanās (turpmāk arī – vispārīgā vienošanās). Vienošanās paredzēja, ka pieteicēja iegūst tiesības pirmā uzņemt patversmē Rīgas pilsētā izķertos un cietušos suņus, savukārt, ja pieteicējas patversmē vairs nav brīvu vietu un pieteicēja atsakās uzņemt suņus, tiesības tos uzņemt iegūst Juglas biedrība.

Pamatojoties uz šo noslēgto vienošanos, gan pieteicēja, gan Juglas biedrība 2013.gada 19.decembrī noslēdza ar iestādi patstāvīgu pakalpojuma līgumu. Noslēgtie līgumi paredzēja konkrētu finanšu līdzekļu apjomu, kādā iestāde 2014.gadā iepirks patversmes pakalpojumus no pieteicējas un Juglas biedrības.

[2] Iestāde 2013.gadā izsludināja atklātu konkursu arī par Rīgas pilsētā izķerto kaķu izmitināšanu un aprūpes pakalpojumu sniegšanu dzīvnieku patversmē. Arī šā iepirkuma dokumentācijā tika norādīts pašvaldības prognozētais kaķu skaits, kam gada griezumā varētu būt nepieciešama izmitināšana un aprūpe. Iepirkumā līguma slēgšanas tiesības tika paredzēts piešķirt saimnieciski visizdevīgākajam piedāvājumam.

Pieteicēja uzvarēja arī šajā iepirkumā, un pieteicējas un iestādes starpā 2013.gada 8.novembrī tika noslēgts pakalpojuma līgums par kaķu izmitināšanu un aprūpi. Arī šis līgums (tā 2013.gada 17.decembra grozījumi) paredzēja konkrētu atlīdzības apmēru iepērkamajiem pakalpojumiem 2014.gadā.

[3] Pieteicēja 2014.gadā pirms pakalpojuma līgumu darbības termiņa beigām pārsniedza pakalpojuma līgumos paredzēto iepērkamā pakalpojuma maksimālo summu (atlīdzības limitu). Tāpēc iestāde apturēja patversmes pakalpojumu iegādi no pieteicējas, bet izķertie un cietušie kaķi un suņi tika nogādāti citās patversmēs, galvenokārt – Juglas biedrības patversmē.

Uzskatot, ka šāda iestādes rīcība pārkāpj iepirkuma nosacījumus un pieteicējas un iestādes starpā noslēgtos līgumus, kā arī iebilstot, ka faktiski iestāde arī pieteicējas līgumu darbības laikā patversmes pakalpojumus iepirka arī no citām personām, pieteicēja vērsās tiesā.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada 30.jūnija spriedumu apmierināja pieteicējas pieteikumu daļā un atzina, ka vispārīgā vienošanās izpildīta nepareizi. Pārējā daļā apgabaltiesa pieteicējas pieteikumu noraidīja. Spriedums, ievērojot pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļai, pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Pakalpojuma līgumi paredzēja konkrētu atlīdzības limitu no pieteicējas iepērkamajiem patversmes pakalpojumiem. Pieteicēja nav Publisko iepirkumu likumā noteiktajā kārtībā pret to iebildusi, tāpēc tiesa nevar pārvērtēt jau nolīgtos atlīdzības limitus. Tiesa var vienīgi pārbaudīt, vai iestāde līgumus pildījusi atbilstoši nolīgtajam.

[4.2] Vispārīgā vienošanās, ciktāl tā paredz, kā attiecīgie pakalpojumi iepērkami no pieteicējas un Juglas biedrības, nav izpildīta pareizi. Tomēr tas nav radījis pieteicējai zaudējumus, jo paziņojumā par iepirkuma rezultātiem maksimālā atlīdzības summa visā līguma darbības termiņā (četros gados) bija noteikta kopumā 280 382,14 *euro* (tātad var aprēķināt, ka tie ir 70 000 *euro* gadā). Arī pēc pakalpojuma līguma par suņu izmitināšanu un aprūpi apturēšanas pašvaldība samaksāja par tiem pakalpojumiem, kurus pieteicēja sniedza līdz līguma apturēšanai. Tāpēc pieteicēja faktiski no pašvaldības saņēma 78 000 *euro*. Tādējādi pieteicēja jau ir saņēmusi lielāku atlīdzību, nekā tai pienācās atbilstoši noslēgtajam līgumam. Līdz ar to nepamatotā finansējuma sadale nav radījusi pieteicējai zaudējumus.

[4.3] Pakalpojuma līgums par suņu izmitināšanu un aprūpi ir izpildīts pareizi. Līgumā bija noteikts maksimālais atlīdzības limits, un pieteicēja to izsmēla pirms līguma termiņa beigām. Tādējādi nav saskatāmi pārkāpumi tajā, ka iestāde pēc tam, kad šis limits tika izsmelts un pakalpojuma līguma darbība apturēta, nogādāja suņus citās patversmēs. Tāpat arī tas, ka dzīvnieki tika nogādāti citās patversmēs, kamēr pieteicēja šo limitu nebija izsmēlusi, nerada pieteicējai zaudējumus.

[4.4] Tādu pašu apsvērumu dēļ arī pakalpojuma līgums par kaķu izmitināšanu un aprūpi ir izpildīts pareizi. Turklāt arī šajā gadījumā iestāde ir samaksājusi par tiem pakalpojumiem, kurus pieteicēja, pārsniedzot maksimālo atlīdzības limitu, sniedza pirms līguma apturēšanas.

[5] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu daļā, kurā pieteicējas pieteikums noraidīts.

Kasācijas sūdzībā pieteicēja uzsver, ka ir uzvarējusi pašvaldības izsludinātajos iepirkumos par suņu un kaķu izmitināšanu un aprūpi, kuros nebija noteikts maksimālais atlīdzības limits pakalpojuma iegādes laikā. Tas, ka tāds limits viena gada ietvaros pēc tam tika noteikts, slēdzot iepirkuma līgumus, nenozīmē, ka iestāde šo limitu nevarēja palielināt atbilstoši tam apmēram, kādā tā faktiski 2014.gadā iegādājās suņu un kaķu izmitināšanas un aprūpes pakalpojumus. Līdz ar to dzīvnieku nosūtīšana uz citām patversmēm 2014.gadā bija nepamatota. Tāpat minēto iemeslu dēļ pieteicējai radušies zaudējumi par vispārīgās vienošanās nepareizu izpildi.

**Motīvu daļa**

[6]  Pieteicēja, iebilstot pret to, kā Rīgas domes Mājokļu un vides departaments 2014.gadā pildīja pieteicējas un iestādes starpā noslēgtos līgumus par patversmes pakalpojumu sniegšanu, ir vērsusies tiesā ar prasījumu par līgumu izpildes pareizību un atlīdzinājuma piešķiršanu.

Prasījuma par publisko tiesību līguma izpildes pareizību izskatīšana primāri ir saistīta ar pielīgto attiecību satura noskaidrošanu. Izskatot šādu prasījumu, būtiski noskaidrot, kādas tieši saistības līdzējiem izriet no noslēgtā līguma, kā tās pareizi pildāmas un vai līdzēji attiecīgi rīkojušies. To noskaidrojot, jāņem vērā, ka tiesas uzdevums šāda prasījuma izskatīšanā nav vienīgi formāli pārbaudīt, kas ir ierakstīts līgumā, un konstatēt, vai līdzēju rīcība tam atbilst. Lai novērtētu, kāds tieši ir strīdus attiecību saturs (saistības), būtiski ņemt vērā arī to, kādu mērķu sasniegšanai attiecīgais līgums ir noslēgts, kādi bija līguma noslēgšanas procedūras nosacījumi un kāda ir katra līdzēja loma šo mērķu sasniegšanā.

Ievērojot minēto, kasācijas tiesvedības ietvaros noskaidrojams, vai apgabaltiesa pamatoti spriedumā tā kasācijas kārtībā pārsūdzētajā daļā secinājusi, ka pieteicējai nepienākas atlīdzinājums par vispārīgās vienošanās nepareizu izpildi, kā arī, ka iestāde pakalpojuma līgumus par suņu un kaķu izmitināšanu un aprūpi ir izpildījusi pareizi.

**I**

[7] Kā jau iepriekš norādīts, pieteicēja uzvarēja Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta rīkotajā atklātajā konkursā par tiesībām izmitināt un sniegt aprūpi Rīgas pilsētā izķertajiem un cietušajiem suņiem.

Iepirkuma dokumentācijā netika ierobežots iepērkamais pakalpojuma apjoms, vien tika norādīts pašvaldības prognozētais suņu skaits, kam gada griezumā varētu būt nepieciešama izmitināšana un aprūpe (iestāde plānoja, ka mēnesī patversmē vajadzēs uzņemt 60 suņus (vecumā virs trīs mēnešiem) un 40 suņus (vecumā līdz trīs mēnešiem)) (*tehniskā specifikācija lietas 1.sējuma 24.–25.lapā*). Iepirkuma līguma paredzamais izpildes laiks bija četri gadi no šā līguma spēkā stāšanās dienas, katru gadu slēdzot jaunu pakalpojuma līgumu (*iepirkuma nolikuma 2.4.1.punkts, nolikums pieejams:* [*https://mvd.riga.lv/iepirkumi/*](https://mvd.riga.lv/iepirkumi/)).

Saskaņā ar konkursa rezultātā noslēgto vispārīgo vienošanos (*lietas 1.sējuma 11.–16.lapa*) pieteicēja ieguva tiesības pirmā uzņemt patversmē izķertos un cietušos suņus, savukārt Juglas biedrība ieguva tiesības uzņemt suņus tajā gadījumā, ja pieteicējas patversmē vairs nav brīvu vietu un pieteicēja noformējusi atteikumu par suņa uzņemšanu (*vienošanās 1.3. un 1.4.punkts*). Vienošanās arī paredzēja, ka par pakalpojumu sniegšanu iestādes un pieteicējas un iestādes un Juglas biedrības starpā noslēdzami atsevišķi pakalpojuma līgumi (*vienošanās 1.1.punkts*).

Pamatojoties uz minēto, pieteicējas un iestādes starpā 2013.gada 19.decembrī tika noslēgts pakalpojuma līgums par izķerto un cietušo suņu izmitināšanu un aprūpes sniegšanu (*lietas 1.sējuma 19.–23.lapa*). Līgums paredzēja, ka pakalpojuma līguma maksimālā kopējā atlīdzība ir 65 868,11 *euro* gadā jeb 5489,01 *euro* mēnesī, kas aptver visas izmaksas par līguma izpildi (*līguma 3.1.punkts*). Tādējādi pieteicēja ar iestādi vienojās, ka pakalpojumi no pieteicējas kā primārās patversmes pakalpojumu sniedzējas tiks iegādāti noteiktas maksimālās atlīdzības summas ietvaros.

[8] Apgabaltiesa, izvērtējusi pieteicējas iebildumus saistībā ar vispārīgās vienošanās izpildi, secināja, ka šī vienošanās nav izpildīta pareizi. Tiesa norādīja, ka atbilstoši vispārīgajai vienošanai pieteicēja bija uzskatāma par primāro patversmes pakalpojumu sniedzēju un tikai tad, ja pieteicēja atteiktos uzņemt suņus, tie būtu nogādājami Juglas biedrības patversmē. Tomēr iestāde 2014.gadā nogādāja suņus arī Juglas biedrības patversmē, lai arī pieteicēja nebija atteikusies tos uzņemt.

Vienlaikus apgabaltiesa noraidīja pieteicējas prasījumu par atlīdzinājuma piešķiršanu saistībā ar vispārīgās vienošanās nepareizu izpildi. Apgabaltiesa uzsvēra, ka pieteicējas un iestādes noslēgtais pakalpojuma līgums par suņu izmitināšanu un aprūpi paredzēja konkrētu iepērkamā pakalpojuma summu, kurā pieteicējai bija jāiekļaujas. Turklāt, sadalot paziņojumā par konkursa rezultātiem norādīto paredzamo līguma summu – 280 382,41 *euro* – uz četriem gadiem, tiesa konstatēja, ka pieteicējai patversmes pakalpojumu sniegšanā nebija pamata rēķināties ar vairāk nekā 70 000 *euro* gadā. Tā kā pieteicēja šo limitu pārsniedza un faktiski no pašvaldības saņēma 78 000 *euro* par 2014.gadā sniegtajiem pakalpojumiem (pašvaldība samaksāja arī tos rēķinus, kas izrakstīti līdz pakalpojuma līguma apturēšanai), neesot pamata uzskatīt, ka vispārīgās vienošanās nepareiza izpilde būtu radījusi pieteicējai zaudējumus.

Tāpat apgabaltiesa noraidīja pieteicējas pieteikumu daļā par pieteicējas un iestādes starpā noslēgtā pakalpojuma līguma par suņu izmitināšanu un aprūpi nepareizu izpildi. Tiesa akcentēja, ka pakalpojuma līgums paredzēja konkrētus finanšu līdzekļus patversmes pakalpojumu iegādei 2014.gadā, tāpēc, tā kā pieteicēja šo limitu pārsniedza, pašvaldība esot pamatoti pārtraukusi nogādāt izķertos un cietušos suņus pieteicējas patversmē un varēja iepirkt šos pakalpojumus no citām personām.

No minētā izriet, ka galvenais iemesls, kāpēc apgabaltiesa uzskatījusi, ka pieteicējas pieteikums minētajā daļā ir noraidāms, ir tas, ka pieteicējai pakalpojuma līgumā par suņu izmitināšanu un aprūpi bija noteikts konkrēts atlīdzības limits. Apgabaltiesas ieskatā, ārpus šī limita pašvaldībai nebija jāturpina patversmes pakalpojumu iegāde no pieteicējas, bet bija pamats tos iegādāties no citām personām.

Senāts minētajam nepiekrīt turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[9] Vispārīgi apgabaltiesa pamatoti norāda, ka iestādei, iepirkuma procedūras rezultātā slēdzot publisko tiesību līgumu, ir tiesības ierobežot līdzekļus, kurus tā noteiktā laika posmā atvēlēs pakalpojuma iegādei. Pašvaldībai, tāpat kā jebkurai citai publiskai personai, savā darbībā ir jārēķinās ar konkrētiem budžeta līdzekļiem, un šo līdzekļu plānošana ir uzskatāma par normālu pašvaldības darbības elementu.

Tomēr apgabaltiesa nepamatoti uzskatījusi, ka pieteicējai, ja tā nebija apmierināta ar konkrētajiem limitiem, vajadzēja Publisko iepirkumu likuma 85.1panta pirmajā daļā (*redakcijā, kādā tā bija spēkā līdz 2017.gada 1.martam*) noteiktajā kārtībā apstrīdēt pakalpojuma līgumu. Jāņem vērā, ka nevienai privātpersonai nav subjektīvo tiesību pieprasīt, lai pašvaldība konkrēta pakalpojuma iegādei tērē noteiktus budžeta līdzekļus. Tā ir pašvaldības izvēle un atbildība, izvērtējot savas iespējas, lemt par to, kādu summu pašvaldība var novirzīt konkrētajai vajadzībai. Tādējādi, ja tas objektīvi ir nepieciešams, iestāde var iepirkuma līgumā noteikt konkrētu summu, kuru tā atvēlēs pakalpojuma iegādei noteiktā periodā. Turklāt jāņem vērā, ka pieteicēja konkrētajā iepirkumā uzvarēja un vispārīgajā vienošanās tieši pieteicējai tika piešķirtas primārās tiesības nodrošināt attiecīgos pakalpojumus. Tādējādi pieteicējai bija pamats paļauties, ka tā ir ieguvusi tiesības 2014.gadā sniegt attiecīgos pakalpojumus par visu summu, kādu pašvaldība šajā gadā paredzējusi novirzīt attiecīgajai vajadzībai. Līguma noslēgšanas laikā pieteicēja nevarēja zināt, ka faktiski pašvaldība šai vajadzībai novirzīs vairāk līdzekļus, nekā ierakstīts pieteicējas pakalpojuma līgumā, tāpēc pieteicējai nebija arī pamata iebilst pret pakalpojuma līgumā norādīto summu.

Turklāt jebkurā gadījumā apgabaltiesa nepamatoti atsaukusies uz Publisko iepirkumu likuma 85.1panta pirmās daļas normu, jo šajā normā netiek regulētas tiesības iebilst pret iepirkuma līgumu gadījumā, ja viens no līdzējiem nav apmierināts ar līgumu; šī norma attiecas uz trešo personu (piemēram, iepirkumā neuzvarējušo procedūras dalībnieku) tiesībām iebilst pret tādu iepirkuma līgumu, kas noslēgts likuma prasībām neatbilstošā procedūrā.

[10] Konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka no iepirkuma dokumentācijas kopumā izriet, ka iestādes mērķis, izsludinot iepirkumu, bija izvēlēties izķerto un cietušo suņu izmitināšanas un aprūpes pakalpojuma sniedzēju nākamajiem četriem gadiem. Proti, iepirkuma mērķis bija izvēlēties patversmes pakalpojumu sniedzēju, kuram būs jāuzņem pašvaldības izķertie un cietušie suņi.

Savukārt līdzekļi, kas attiecīgajā gadā tērējami konkrētā pakalpojuma iegādei, tika noteikti pakalpojuma līgumā, ņemot vērā budžetā paredzētos līdzekļus, uzvarējušā pretendenta piedāvājumu un pašvaldības prognozes par patversmē uzņemamajiem dzīvniekiem (*lietas 1.sējuma 24.lapa*). Tas, ka pakalpojuma līgumā norādītā summa ir saistīta ar to, cik pašvaldība attiecīgajā gadā paredzējusi līdzekļus konkrētajai vajadzībai (suņu izmitināšanai), apliecina iestādes un pieteicējas sarakste, kurā pašvaldība norāda, ka tai iespējams slēgt pakalpojuma līgumu tikai par tādu summu, kas apstiprināta iestādei piešķirtajos budžeta līdzekļos (*lietas 1.sējuma 42. –43.lapa*).

Tādējādi pieteicēja, uzvarot šajā iepirkumā, varēja rēķināties, ka tad, ja pašvaldībai būs nepieciešami suņu izmitināšanas un aprūpes pakalpojumi, par šo pakalpojumu sniedzēju būs uzskatāma tieši pieteicēja, un tikai tad, ja pieteicēja attieksies uzņemt minētos dzīvniekus, tie tiks nogādāti citās patversmēs. Minēto tiešā tekstā paredzēja arī vispārīgā vienošanās, kuras projekts bija pievienots iepirkuma dokumentācijai. Savukārt pakalpojuma līgums secīgi tika noslēgts uz vispārīgās vienošanās pamata.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 1.panta 33.punktam vispārīgās vienošanās mērķis ir noteikt un raksturot attiecīgā laikposmā slēdzamos iepirkuma līgumus un paredzēt noteikumus, saskaņā ar kuriem tie tiks slēgti. Līdz ar to iestādes un pieteicējas starpā noslēgtais pakalpojuma līgums tieši izriet no vispārīgas vienošanās (kas savukārt noslēgta, balstoties uz iepirkuma konkursa rezultātiem).

No minētā secināms, ka apgabaltiesa nepamatoti vispārīgās vienošanās un uz tās pamata noslēgtā pakalpojuma līguma izpildi vērtēja nošķirti. No pakalpojuma līguma izrietošās saistības bija noskaidrojamas, ņemot vērā iepirkuma priekšmetu un mērķi, kā arī interpretējot pakalpojuma līguma un vispārīgās vienošanās saturu savstarpējā kopsakarā.

[11] Ievērojot minēto, pakalpojuma līgumā paredzētajam maksimālajam iepērkamo pakalpojumu finansējumam izšķiroša nozīme būtu tad, ja tas atspoguļotu līdzekļus, kurus pašvaldība konkrētajā gadā atvēlējusi šā pakalpojuma nodrošināšanai, savukārt pieteicēja vispārīgi iebilstu, ka tā vēlas saņemt kādu papildu samaksu. Šādā situācijā varētu būt nozīme arī apgabaltiesas argumentiem, ka tiesa nevar pārvērtēt pielīgtās atlīdzības maksimālās robežas un pieteicējai pašai ir jākontrolē to saistību izpilde, kuras tā ir uzņēmusies.

Tomēr konkrētajā gadījumā pieteicējas iebildumi un lietā noskaidrotie apstākļi norāda uz to, ka pašvaldība pakalpojumus, kuru sniegšanas tiesības konkursa rezultātā bija ieguvusi pieteicēja, pārtrauca iegādāties no pieteicējas un turpmāk iegādājās no trešajām personām. Tādējādi konkrētā strīda pamatā ir pieteicējas apsvērumi, ka pašvaldība nepamatoti nav respektējusi to, ka pieteicēja atbilstoši uzvarai iepirkumā un uz tās pamata noslēgtajiem līgumiem bija atzīstama par primāro patversmes pakalpojumu sniedzēju. Šādā situācijā apgabaltiesas akcentētajam, ka pieteicējas un iestādes starpā noslēgtais pakalpojuma līgums paredzēja noteiktu maksimālo iepērkamā pakalpojuma summu, kuru pieteicēja bija jau izsmēlusi, ir vienīgi sekundāra nozīme. Senāts uzsver, ka pakalpojuma līgumā pielīgtās saistības kopumā nav vērtējamas atrauti no tā mērķa, kura sasniegšanai konkrētais iepirkums tika izsludināts. Tāpēc tas, ka pieteicēja bija izsmēlusi pakalpojuma līgumā paredzēto maksimālo pakalpojumu iegādes summu, nevar attaisnot iestādes rīcību iegādāties pakalpojumus no tādiem pakalpojumu sniedzējiem, kuri konkursā nav ieguvuši tiesības būt primārie patversmes pakalpojumu sniedzēji. Minētos secinājumus neietekmē apgabaltiesas norādītais, ka vispārīgā vienošanās un pakalpojuma līgums tiešā tekstā neparedzēja, ka pieteicējai būtu primārās tiesības sniegt attiecīgos pakalpojumus arī ārpus pašvaldības noteiktā atlīdzības apmēra. Kā jau minēts, attiecīgo līgumu saistību saturs nosakāms, kopsakarā vērtējot konkrētā iepirkuma mērķi, nosacījumus un vispārīgajā vienošanās noteikto.

[12] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa, vērtējot pieteicējas un iestādes starpā noslēgtā pakalpojuma līguma izpildes pareizību, nepamatoti piešķīra izšķirošu nozīmi tam, ka šajā līgumā bija noteikts konkrēts maksimālās atlīdzības limits. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka no pakalpojuma līguma izrietošo saistību saturs ir nesaraujami saistīts ar konkrētā iepirkuma mērķi un nosacījumiem, kā arī vispārīgajā vienošanās noteikto.

Secīgi arī apgabaltiesas secinājumi, ka pieteicējai nav radušies zaudējumi, ir izdarīti, neņemot vērā pieteicējas un iestādes starpā noslēgto līgumu jēgu. Apstākļos, kuros tiesa atzina, ka vispārīgā vienošanās ir izpildīta nepareizi, jo nav ievērotas pieteicējas tiesības būt par primāro pakalpojuma sniedzēju, tā rezultātā no Juglas biedrības iegādātie pakalpojumi vērtējami kā tādi, kas nepamatoti netika iegādāti no pieteicējas. Līdz ar to, neatkarīgi no tā, ka pieteicējas pakalpojuma līgums paredzēja konkrētu atlīdzības limitu, var tikt konstatēti zaudējumi (negūtā peļņa), kas pieteicējai varēja rasties vispārīgās vienošanās nepareizas izpildes rezultātā, jo tieši pieteicēja bija ieguvusi tiesības primāri sniegt iestādei attiecīgos pakalpojumus.

**II**

[13] Arī vērtējot to, vai iestāde pareizi izpildījusi pakalpojuma līgumu par izķerto kaķu izmitināšanu un aprūpi, apgabaltiesa nepamatoti formāli izšķirošu nozīmi piešķīrusi tam, ka pakalpojuma līgums paredzēja konkrētu atlīdzības limitu. Līdzīgi kā saistībā ar suņu izmitināšanas pakalpojumu sniegšanu, arī šajā gadījumā apgabaltiesa no pakalpojuma līguma izrietošās saistības vērtējusi, neņemot vērā iepirkuma, kura rezultātā pakalpojuma līgums noslēgts, priekšmetu un mērķi.

[14] No lietā noskaidrotajiem apstākļiem izriet, ka pieteicēja ieguva tiesības slēgt ar iestādi pakalpojuma līgumu par izķerto kaķu izmitināšanu un aprūpi, uzvarot iestādes 2013.gadā izsludinātajā konkursā „Rīgas pilsētā izķerto un cietušo kaķu izmitināšana un aprūpes sniegšana dzīvnieku patversmē”. Arī šis iepirkums nebija izsludināts par konkrētu summu (finanšu līdzekļu apjomu, kādā attiecīgais pakalpojums iepērkams), bet gan balstoties uz prognozi par izķerto un cietušo kaķu skaitu, kas uzvarējušajam patversmes pakalpojumu sniedzējam būtu jāuzņem (iestāde plānoja, ka mēnesī patversmē vajadzēs uzņemt 40 kaķus) (*tehniskā specifikācija lietas 1.sējuma 53.–54.lapā*).

Par to, ka attiecīgie pakalpojumi tiks iepirkti, ievērojot pašvaldības noteikto maksimālo atlīdzības limitu gadā un mēnesī, līdzēji vienojās, slēdzot iepirkuma līgumu – 2013.gada 8.novembra pakalpojuma līgumu par kaķu izmitināšanu un aprūpi. Attiecībā uz 2014.gada maksimālo kaķu izmitināšanas un aprūpes pakalpojumu iegādes kopējo summu pakalpojuma līgums tiešā tekstā paredzēja, ka tā tiks noteikta pēc Rīgas pilsētas pašvaldības 2014.gada budžeta pieņemšanas (*līguma 3.2.punkts*), un šī summa tika noteikta, līdzējiem 2013.gada 12.decembrī vienojoties par līguma grozījumiem.

Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka arī iepirkums par izķerto un cietušo kaķu izmitināšanu un aprūpi nebija izsludināts par pakalpojuma iegādi konkrētas summas ietvaros, bet tā mērķis bija izvēlēties konkrētu kaķu izmitināšanas un aprūpes pakalpojumu sniedzēju nākamajiem četriem gadiem. Savukārt konkrēta iepērkamā pakalpojuma maksimālā kopējā summa tika noteikta, slēdzot iepirkuma līgumu un ņemot vērā, cik līdzekļus konkrētajai vajadzībai pašvaldība budžetā atvēlējusi. Tādējādi, arī uzvarot šajā iepirkumā, pieteicējai bija pamats paļauties, ka tad, ja pašvaldībai būs nepieciešami attiecīgie pakalpojumi, tad par šo pakalpojumu primāro sniedzēju būs uzskatāma pieteicēja.

[15] Arī šajā gadījumā pieteicējas iebildumi un lietā noskaidrotie apstākļi norāda, ka iestāde, pēc tam, kad pieteicēja pirms minētā līguma darbības termiņa beigām bija pārsniegusi līgumā noteikto atlīdzības limitu, apturēja pieteicējas līguma darbību un turpināja attiecīgo pakalpojumu iegādi no citām personām – konkrēti – Juglas biedrības (kas nebija uzvarējusi iepirkumā). Tādējādi arī saistībā ar pakalpojuma līguma par kaķu izmitināšanu un aprūpi izpildi pieteicējas iebildumi un lietā noskaidrotie apstākļi norāda, ka iestāde, pretēji izsludinātā iepirkuma un noslēgtā līguma mērķim, nav respektējusi pieteicējas tiesības būt primārajai patversmes pakalpojumu sniedzējai attiecīgajā laika posmā.

Apgabaltiesa to nav ņēmusi vērā, bet ir atzinusi pakalpojuma līguma par izķerto kaķu izmitināšanu un aprūpi izpildi par pareizu tāpēc, ka pieteicēja kopumā ir saņēmusi visu pakalpojuma līgumā pielīgto atlīdzību.

[16] Nevar piekrist apgabaltiesas norādītajam, ka pakalpojuma iegāde no Juglas biedrības pēc tam, kad pieteicēja bija izsmēlusi pakalpojuma līgumā paredzēto maksimālo atlīdzības apmēru, bija pieļaujama tāpēc, ka iestādes un Juglas biedrības pakalpojuma līguma finansējums nākot no cita avota.

Lai arī tiesas spriedumā nav pamatojuma šim apgalvojumam (tiesa nav norādījusi ne to, kas būtu uzlūkojams kā šis cits finansējums avots, ne dokumentus, no kā tas izrietētu), Senāts pieņem, ka tiesa ar to domājusi iestādes un Juglas biedrības 2013.gada 10.maija pakalpojuma līgumā par dzīvnieku patversmes pakalpojumu nodrošināšanu ārkārtas gadījumos norādīto, ka atlīdzības samaksu par šajā līgumā paveikto darbu veic Rīgas domes Finanšu departaments (*minētā līguma 3.2.punkts, līgums lietas 4.sējuma 3.lapā*). Tomēr, ja tas tā ir domāts, tad Senāts norāda, ka tas, kura iestāde pašvaldības vārdā sedz izdevumus par patversmes pakalpojumu iegādi, primāri attiecas uz to, kā pašvaldībā tiek organizēti jautājumi par pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu. Vērtējot pieteicējas un iestādes starpā noslēgtā pakalpojuma līguma izpildi, izšķiroša nozīme piešķirama tam, ka pašvaldība attiecīgos pakalpojumus ir iegādājusies no citām personām, lai arī konkursā par šo pakalpojumu sniegšanu uzvarēja pieteicēja. Turklāt arī pēc būtības Senāts nesaskata pamatu, kāpēc pašas iestādes noteikto maksimālo atlīdzības limitu izsmelšana būtu objektīvs pamats, lai uzskatītu, ka ir iestājušies ārkārtas apstākļi, kuru dēļ šī pati iestāde attiecīgos pakalpojumus varētu iegādāties no citām personām.

**III**

[17] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums daļā, kurā noraidīts pieteicējas pieteikums, ir atceļams un lieta nododama atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 30.jūnija spriedumu daļā, kurā noraidīts biedrības „Dzīvnieku pansija „Ulubele”” pieteikums, un nodot lietu šajā daļā atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt biedrībai „Dzīvnieku pansija „Ulubele”” samaksāto drošības naudu – 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.