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Senāts šādā sastāvā:

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 21.februāra spriedumu civillietā AS „Zemju pārvalde” prasībā pret [pers. A] un ASV reģistrētu sabiedrību DACOR L.L.C., ar trešajām personām SIA „DOMUM”, [pers. B] un AS „Reverta” par kopīpašuma izbeigšanu un hipotēkas dzēšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Maksātnespējīgā AS „REVERSED”, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1.pantu, Civillikuma 1074., 1075.pantu un Zemesgrāmatu likuma 97.pantu, 2014.gada 6.martā cēla tiesā prasību pret [pers. A] un ASV reģistrētu sabiedrību DACOR L.L.C. (turpmāk arī DACOR L.L.C.), ar trešajām personām SIA „DOMUM”, [pers. B] un AS „Reverta”, kurā prasītāja lūdza:

1) izbeigt nekustamā īpašuma [adrese], kadastra Nr. [..], kopīpašumu un sadalīt to pēc tiesas ieskata;

2) dzēst Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 17556 uz kopīpašniekam [pers. A] piederošajām kopīpašuma domājamām daļām par labu DACOR L.L.C. nostiprināto hipotēku.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Nekustamais īpašums [adreses], ar kadastra Nr. [..], ir zemesgabals 4002 m2 platībā, kas pieder maksātnespējīgajai AS „REVERSED” (1/3 domājamā daļa) un [pers. A] (2/3 domājamās daļas). Prasītāja nevēlas palikt kopīpašumā, tāpēc lūdz to izbeigt atbilstoši Civillikuma 1075.pantam pēc tiesas ieskata.

[1.2] Pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2009.gada 24.augusta lēmumu lietā Nr. 3-12/3357/16 par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā zemesgrāmatā uz [pers. A] piederošajām 2/3 domājamām daļām nostiprināta hipotēka par labu DACOR L.L.C.

Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 61.panta 1.punktu, nostiprinājuma lūgumam jāpievieno dokumenti, kas apliecina nostiprināmās tiesības, bet atbilstoši šā likuma 129.pantam, lai nostiprinātu zemesgrāmatā hipotēku uz tiesas sprieduma pamata, kā to noteic Civillikuma 1307.pants, nostiprinājuma lūgumam jāpievieno izpildu raksts, tiesas izdotais sprieduma noraksts vai piespiedu izpildīšanai pakļautais oriģinālakts un tiesneša lēmuma noraksts.

Augstākās tiesas judikatūrā, proti, Senāta 2012.gada 25.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKC‑1299/2012 (Nr. C01262311) atzīts, ka hipotēka, kas pamatota ar tiesas lēmumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, nav nostiprināma, jo hipotēkas ierakstīšana uz nepārbaudīta akta pamata, neesot pārliecībai par to, vai persona, kuras vārdā akts izdots, ir nodibinājusi attiecīgo saistību un parakstījusi attiecīgo dokumentu, neatbilst Civillikuma 1307.panta jēgai.

Minētā hipotēka skar prasītājas civilās tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, jo, hipotekārā kreditora DACOR L.L.C. intereses jāņem vērā gan kopīpašuma izbeigšanas gadījumā, gan pārdodot īpašumu izsolē – šim kreditoram jāpaziņo par izsoli, par īpašuma novērtējumu, kā arī par viņa tiesībām paturēt īpašumu sev (Civilprocesa likuma 600., 602., 604., 606., 611.pants), kas apgrūtina un sadārdzina kopīpašuma izbeigšanu, vai arī rada būtisku prasītājas tiesību aizskārumu nenotikušas izsoles gadījumā, jo tad hipotekārajam kreditoram rodas kopīpašniekam pielīdzināmas tiesības izsolīto īpašumu paturēt.

Tādējādi konstatējamas Civilprocesa likuma 1.pantā minētais priekšnoteikums prasības par hipotēkas dzēšanu celšanai.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 26.maija protokollēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu, prasītāja – maksātnespējīgā AS „REVERSED” – aizstāta ar AS „Zemju pārvalde”, kuras īpašuma tiesības uz dalāmā nekustamā īpašuma 4/12 jeb 1/3 domājamo daļu, kas prasības celšanas brīdī piederēja AS „REVERSED”, 2015.gada 22.septembrī nostiprinātas zemesgrāmatā.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.novembra spriedumu AS „Zemju pārvalde” prasība apmierināta pilnīgi, dzēšot par labu DACOR L.L.C. nostiprināto hipotēku, izbeidzot kopīpašumu un nosakot, ka tas pārdodams izsolē.

Spriedumā, pamatojot hipotēkas dzēšanu, norādīti šādi motīvi.

[3.1] Nekustamais īpašums apgrūtināts ar vairākām hipotēkām. Attiecībā uz prasītājai AS „Zemju pārvalde” piederošo 1/3 domājamo daļu zemesgrāmatā ierakstīta hipotēka par labu SIA „DOMUM” saistības 524 078,99 EUR apmērā nodrošināšanai.

Savukārt uz [pers. A] piederošajām 2/3 domājamām daļām nostiprinātas trīs hipotēkas: par labu DACOR L.L.C. 1 252 419,91 EUR apmērā, par labu [pers. B] 2 184 504,39 EUR apmērā, par labu AS „Reverta” 2 280 100,84 EUR apmērā.

[3.2] DACOR L.L.C. labā nostiprinātā hipotēka ir dzēšama, jo tā reģistrēta pretēji Zemesgrāmatu likuma 129.panta prasībām.

No Zemesgrāmatu likuma 129.panta pirmās daļas, novērtējot to kopsakarā ar Civillikuma 1307.pantu, izriet, ka ar jēdzienu „piespiedu izpildīšanai pakļautais oriģinālakts” saprotams nevis jebkurš darījumu apliecinošs dokuments, bet tāds oriģinālakts, uz kura pamata radušās saistības un kas pirms tam ir iesniegts un pārbaudīts tiesā. Nav strīda, ka konkrētajā gadījumā nav taisīts tiesas spriedums par naudas piedziņu no [pers. A] DACOR L.L.C. labā un nav izdots izpildu raksts sprieduma piespiedu izpildei. Hipotēka par labu DACOR L.L.C. uz [pers. A] piederošajām domājamajām daļām nostiprināta 2009.gada 10.septembrī, pamatojoties uz tiesneša lēmumu un hipotēkas līgumu.

Atbilstoši Senāta 2012.gada 25.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKC-1299/2012 (Nr. C01262311) izteiktajām atziņām hipotēkas ierakstīšana uz nepārbaudīta akta pamata, neesot pārliecībai par to, vai persona, kuras vārdā akts izdots, ir nodibinājusi attiecīgo saistību un ir parakstījusi attiecīgo dokumentu, neatbilst Civillikuma 1307.panta jēgai.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] un DACOR L.L.C apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 21.februāra spriedumu AS „Zemju pārvalde” prasību apmierinājusi pilnīgi, papildus nosakot, ka pirms iegūto naudas līdzekļu sadales starp kopīpašniekiem, šie līdzekļi izmaksājami hipotekārajiem kreditoriem, nepārsniedzot nostiprinātās hipotēkas summu. No AS „Zemju pārvalde” naudas līdzekļiem veicama izmaksa SIA „DOMUM”, savukārt no naudas līdzekļiem, kas izmaksājami [pers. A], maksājumi izdarāmi hipotekārajiem kreditoriem [pers. B] un AS „Reverta”.

No atbildētājiem prasītājas labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 300 EUR no katra. Valsts ienākumos piedzīta valsts nodeva 860,80 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 20,36 EUR no katra atbildētāja.

Spriedumā ietverts šāds pamatojums.

[4.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas noteikumiem apgabaltiesa pilnībā pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[4.2] Izvērtējot apelācijas sūdzībās minētos argumentus attiecībā uz prasības apmierināšanu daļā par hipotēkas dzēšanu, papildus norādāmi šādi motīvi.

Par nepamatotiem atzīstami apelācijas sūdzības iesniedzēju argumenti, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 1.pantam jebkurai prasībai jābūt vērstai uz konkrētu tiesību vai interešu aizskāruma vai apstrīdējuma novēršanu, bet tā kā hipotēkas esamība uz nekustamā īpašuma domājamām daļām nekādā veidā neietekmē prasītājas tiesiskās intereses, tiesvedība, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.pantu, izbeidzama tā iemesla dēļ, ka prasītājai nav prasības tiesības.

Nav noliedzams, ka atbilstoši Civillikuma 1072.panta noteikumiem katra kopīpašnieka domājamā daļa kopējā lietā pieder vienīgi viņam. Tomēr konkrētajā gadījumā konstatējams, ka kopīpašnieces – AS „Zemju pārvalde” – prasības tiesība izriet no lietu tiesībām, kas vērstas uz kopīpašuma sadali (Civillikuma 1074., 1075.pants).

[4.3] Vairāki apstākļi norāda uz prasītājas tiesību iespējamo aizskārumu, kas rada tiesību celt prasību tiesā.

Hipotēkas esamība uz attiecīgām kopīpašuma daļām samazina kopīpašuma kopējo vērtību un iespējamo pārdošanas cenu, kā arī pieļaujams, ka šis fakts samazinās to pretendentu skaitu, kuri vēlas iegādāties īpašumu.

Hipotēka par labu DACOR L.L.C. nostiprināta pretēji Civillikuma 1307.panta prasībām. Prasītājas ieskatā, tas darīts ar nolūku izvairīties no [pers. A] saistību izpildes.

[4.4] Tā kā pastāvēja tiesiski šķēršļi hipotēkas nostiprināšanai, kritiski vērtējami apelācijas sūdzībās izteiktie iebildumi, ka AS „Zemju pārvalde” prasījums dzēst uz atbildētāja īpašumu nostiprināto hipotēku ir vērsts uz iejaukšanos tiesiskajās attiecībās starp atbildētāju un viņa hipotekārajiem kreditoriem.

[4.5] Nepamatoti ir arī iebildumi par Civilprocesa likuma 3.panta piemērošanu, jo, atsaucoties uz judikatūrā, proti, Senāta 2012.gada 25.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKC-1299/2012 (Nr. C01262311) pausto viedokli, pirmās instances tiesa ievērojusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu. Fakts, ka hipotēka ierakstīta zemesgrāmatā pirms minētā Senāta lēmuma pieņemšanas, neliedz tiesai izmantot nolēmumā sniegto tiesību normas iztulkojumu.

Apelācijas sūdzībās izteiktais viedoklis, ka piemērotajā judikatūrā nav atzītas trešās personas tiesības prasīt hipotēkas dzēšanu gadījumos, kad šī trešā persona nav darījuma dalībniece, nevar būt pamats, lai atzītu, ka hipotēka ierakstīta zemesgrāmatā, ievērojot civiltiesisko regulējumu.

[4.6] Abās apelācijas sūdzībās izteikti iebildumi, ka tiesa nav apsvērusi noilguma iestāšanos, pamatojoties uz Civillikuma 1895.pantu un Komerclikuma normām.

Atbilstoši Civillikuma 6.panta noteikumiem noilguma institūts piemērojams arī tiesiskajās attiecībās, kas izriet no lietu tiesībām. Šis noteikums izriet no tā apstākļa, ka ķīlas tiesība var pastāvēt tikai vienlaikus ar prasījumu (Civillikuma 1280.pants). Prasījums, kura nodrošināšanai nostiprināta hipotēka, tiesā pēc būtības nav vērtēts, kas savukārt izslēdz iespēju vērtēt saistības spēkā esamību, tās pastāvēšanu un noilgumu.

Komerclikuma normas – 388., 389., 406.pants, Pārejas noteikumu 16.punkts, uz ko atsaukušies apelācijas sūdzību iesniedzēji, attiecināms uz prasījumiem, kas izriet no komercdarījumiem. Fakts, ka gan AS „Zemju pārvalde”, gan DACOR L.L.C. ir komercdarbības subjekti, vēl nedod pamatu pušu tiesiskās attiecības kvalificēt kā komercdarījumu, turklāt situācijā, kad hipotēkas ierakstīšanas zemesgrāmatā pamatā esošā saistība pēc būtības tiesā nav vērtēta, jo celtajā prasībā šāds prasījums nav pieteikts.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 21.februāra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par hipotēkas dzēšanu, [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, norādot šādus argumentus.

[5.1] Civilprocesa likuma 1.panta pirmajā daļā jebkurai personai ir garantētās tiesības vērsties tiesā, taču nevis ar abstraktiem prasījumiem, bet gan tādiem, kuru mērķis ir attiecīgās personas tiesību vai interešu aizsardzība. Nav pieļaujami prasījumi, kuru izlemšana nekādā veidā neietekmē personas tiesības. Citiem vārdiem, tiesai nav jāizskata prasības, kas vērstas uz „abstraktas taisnības” nodibināšanu vai tādu tiesību normu pārkāpumu novēršanu, kas neskar lietas dalībniekus.

Civilprocesa likuma 223.panta 2.punkts noteic, kā jārīkojas tiesai gadījumā, ja prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesības.

[5.2] Hipotēkas esamība attiecībā uz [pers. A] piederošajām īpašuma daļām neietekmē prasītājas tiesiskās intereses nedz tad, ja hipotēka ierakstīta pamatoti, nedz arī tajā gadījumā, kad pieļauts kādas tiesību normas pārkāpums.

Izbeidzot kopīpašumu ar lietas pārdošanu izsolē, notiek saņemtās naudas sadalīšana starp kopīpašniekiem atbilstoši viņu daļām. No tā izriet, ka hipotēkas eksistencei kopīpašuma izbeigšanas procesā nav nekādas nozīmes, un ieraksts par to ietekmē vienīgi rīcību ar naudas līdzekļiem pēc izsoles.

[5.3] Ceļot prasību par kopīpašuma izbeigšanu, personai nerodas tiesības apstrīdēt hipotēku uz citu kopīpašnieku domājamajām daļām. Pēc būtības šāda starp divām citām personām pastāvošu attiecību apstrīdēšana uzskatāma par iejaukšanos viņu tiesiskajās attiecībās, kurās prasītāja nav ne darījuma dalībniece, ne ieinteresētā persona, un šāda rīcība neatbilst Civillikuma 1.pantam.

[5.4] Argumentu, ka hipotēka par labu DACOR L.L.C. neietekmē iespēju izbeigt kopīpašumu, apstiprina fakts, ka prasītāja nav apstrīdējusi pārējo hipotekāro kreditoru zemesgrāmatā nostiprinātās tiesības. Uzskatot, ka par labu [pers. B] un SIA „DOMUM” nostiprinātās hipotēkas neietekmē un neapgrūtina kopīgās lietas pārdošanu, prasītāja nonākusi pretrunā ar pašas argumentiem par DACOR L.L.C. labā nostiprinātās hipotēkas dzēšanas nepieciešamību. Acīmredzami, ka šīm hipotēkām nav nekāda sakara ar strīda priekšmetu – kopīpašuma izbeigšanu, un tās nekādā veidā neietekmē un neapgrūtina kopīgās lietas pārdošanu.

[5.5] Tiesas atsauce uz Senāta 2012.gada 25.aprīļa lēmumu lietā Nr. SKC-1299/2012 (C01262311) nav pamatota, jo minētajā lietā Senāts nav atzinis trešās personas tiesības prasīt hipotēkas dzēšanu gadījumā, kad šī trešā persona nav darījuma dalībniece. Turklāt attiecībā uz hipotēkas reģistrēšanas tiesiskajiem apstākļiem šādam Senāta nolēmumam nav atpakaļejoša spēka. Hipotēka, par kuras dzēšanu celta prasība, zemesgrāmatā ierakstīt trīs gadus pirms minētā Senāta lēmuma pieņemšanas.

[5.6] Tiesa nepareizi atzinusi, ka attiecībā uz prasību par hipotēkas dzēšanu nav iestājies noilgums. Prasītāja un atbildētāja – hipotēkas turētāja ir kapitālsabiedrības. Līdz ar to tiesiskās attiecības starp tām apspriežamas, ievērojot Civillikuma 1895.pantu, Komerclikuma 388., 389., 406.pantu un Pārejas noteikumu 16.punktu. Noilguma termiņš prasības celšanai bija skaitāms no 2010.gada 1.janvāra un tas izbeidzās 2013.gada 1.janvārī, tādējādi 2014.gadā celtā prasība ir noraidāma, jo iestājies noilgums. Tiesas norāde, ka nav pierādīta attiecīgo darījumu veikšana komercdarbības ietvaros, ir pretrunā ar Komerclikuma 2.pantu, proti, ja komersants ir ierakstīts komercreģistrā, tad nav pieļaujama ieruna par to, ka saimnieciskā darbība, kas veikta, izmantojot komercreģistrā ierakstīto firmu, nav komercdarbība.

[5.7] Satversmes tiesa 2010.gada 19.jūnija spriedumā lietā Nr. 2010-02-01 secinājusi, ka Satversmes 105.pants paredz visaptverošu mantiska rakstura tiesību garantiju un neaprobežojas vienīgi ar īpašuma tiesībām. Ar „tiesībām uz īpašumu” saprotamas visas mantiska rakstura tiesības, kuras tiesīgā persona var izlietot par labu sev un ar kurām tā var rīkoties pēc savas gribas, piemēram, ķīlas tiesības.

Nav pieļaujama personas ķīlas tiesības izbeigšana tiesas ceļā situācijā, kurā prasītāja nav pierādījusi savu tiesisko ieinteresētību un kurā atbildētāja iegūtā tiesība neskar prasītājas intereses. Atbilstoši Civillikuma 1480.pantā minētajam korroborācija nevar aizskart jau agrāk zemesgrāmatās ierakstītās trešo personu tiesības. Tā kā prasība par akta saturu nav celta, tiesai nebija tiesiska pamata lemt par hipotēkas dzēšanu. Līdz ar to secināms, ka DACOR L.L.C. tiesības ir aizsargājamas pat tad, ja kaut kādu iemeslu dēļ hipotēkas nostiprināšana būtu notikusi nepareizi.

[5.8] Ievērojot, ka starp Latvijas Republiku un ASV noslēgts līgums par ieguldījumu savstarpēju atzīšanu un aizsardzību, DACOR L.L.C. finanšu līdzekļi, kas ieguldīti komercdarbībā Latvijas teritorijā, ir uzskatāmi par ārvalstu ieguldījumu. Šādos apstākļos DACOR L.L.C. hipotekāro prasījumu izbeigšana ar tiesas spriedumu nonākusi pretrunā ar minēto starptautisko tiesību aktu.

[6] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību [pers. B] norādījis, ka pārsūdzēto apelācijas instances tiesas spriedumu uzskata par likumīgu, savukārt [pers. A] kasācijas sūdzību par nepamatotu un noraidāmu.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 21.februāra spriedums atceļams daļā, ar kuru apmierināta prasība par hipotēkas dzēšanu, un tiesvedību šajā daļā izbeidzama.

[8] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības iesniedzēja viedokli, ka tiesa, izskatot prasību par hipotēkas dzēšanu, konkrētajā gadījumā pārkāpusi Civilprocesa likuma 1.pantu un 223.panta 2.punktu, kas noveda pie lietas šajā daļā nepareizas izspriešanas.

[9] Civiltiesības (civilās tiesības) ir materiālas tiesības, tās regulē indivīdam piemītošo subjektīvo tiesību rašanos, izmaiņas, pāreju citām personām un izbeigšanos. Savukārt visas procesuālās tiesības, tostarp arī civilprocesuālās, pieder pie publiskajām tiesībām (sk. sal.*Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 23.–24.lpp.*).

Civilprocesa likums piešķir personai tiesības savas aizskartās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses aizstāvēt likumā paredzētajā kārtībā. Vienlaikus likums uzliek par pienākumu ievērot tajā noteikto tiesību aizsardzības procesuālo kārtību. Tas apstāklis, ka tiesības ir aizsargājamas noteiktā procesuālā kārtībā, liedz personai vērsties tiesā tādā veidā, kāds likumā nav paredzēts (sk. *Satversmes tiesas 2012.gada 1.novembra sprieduma lietā Nr. 2012-06-01 9.punktu*).

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1.pantu katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā. Personai, kas griezusies tiesā, ir tiesības uz tās lietas izskatīšanu tiesā likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā.

Senāts vairākkārt atzinis, ka jebkurai prasībai atbilstoši Civilprocesa likuma 1.pantam jābūt vērstai uz konkrētu tiesību vai interešu aizskāruma vai apstrīdējuma novēršanu (sk., piemēram,*Senāta 2007.gada 14.marta sprieduma lietā Nr. SKC-134/2007 (C32084105) motīvu daļu, 2019.gada 5.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-121/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0405.C30400416.2.S) 8.1., 8.2.punktu).*

[11] Tātad personas prasība ir procesuāls līdzeklis, ar kuru tā rosina strīda izšķiršanu tiesā, lai panāktu tieši savu aizskarto vai apstrīdēto konkrēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību, nevis līdzeklis vispārējai tiesību aizsardzībai jeb, citiem vārdiem, kā pareizi norāda kasācijas sūdzības iesniedzējs, prasība nevar būt vērsta uz „abstraktas taisnības” nodibināšanu.

Tā, piemēram, jebkura persona nevar prasīt, lai zemesgrāmatā tiktu labots vai pārgrozīts tajā izdarītais nepamatotais vai kļūdainais ieraksts, dzēsta atzīme vai nostiprinātā tiesība, kas apgrūtina kādas citas personas īpašumu, ja tā neaizskar prasītāja tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses.

Kā atzīts juridiskajā literatūrā, lai prasība būtu pamatota, nepieciešams: 1) no vienas puses, lai prasītājam būtu materiāla tiesība, kuras aizsardzību vai atjaunošanu viņš grib panākt (*legitimatio activa*); 2) no otras puses, lai prasībai būtu iemesls, proti, prasītāja tiesība būtu pārkāpta no atbildētāja puses (*causa proxima agendi legitimatio passiva*). Prasība kļūst nepieciešama tad, kad tiesība izkustināta no mierīgā līdzsvara stāvokļa, kad starp tiesību faktisko stāvokli šinī momentā un to stāvokli, kādam viņam jābūt, izceļas konflikts (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 303.lpp*.).

[12] Prasības tiesību esamība veido pamatu tiesas aizsardzībai. Minētais ir vispārīgs princips, kas jāievēro pirms konkrētā strīda izšķiršanas neatkarīgi no pušu izvirzītajiem argumentiem (sk. *Senāta 2018.gada 15.novembra lēmuma lietā Nr. SKC‑1341/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1115.C17110415.8.L) 8.1.punktu*).

Atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 97.pantam persona, kura lūgusi nostiprinājumu, var pārsūdzēt tiesneša lēmumu (*82.pants*), ja ar to nostiprinājuma lūgums visumā vai pa daļai atstāts bez ievērības vai nav izpildīts tā, kā bija lūgts. Pārējās personas nostiprinājumu var apstrīdēt vienīgi prasības kārtībā.

Nav apšaubāms, ka Zemesgrāmatu likuma 97.pantā ar „pārējām personām” nav saprotama jebkura persona, kas saskata varbūtēju kļūdu veiktajā nostiprinājumā, bet gan tāda, kurai ir prasības tiesība, t.i., ar nostiprinājumu ir aizskartas vai apstrīdētas prasītāja civilās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses (*Civilprocesa likuma 1.pants*).

Savukārt Civillikuma 1072.pants noteic, ka katra kopīpašnieka domājamā daļa kopējā lietā pieder vienīgi viņam. Tādēļ viņš drīkst ar to visādi rīkoties, atbilstoši tās būtībai, ja vien šī rīcība līdz ar to neattiecas uz pārējo kopīpašnieku daļām. Uz šā pamata katram kopīpašniekam ir tiesība viņam piederošo kopējās lietas daļu arī atsavināt vai ieķīlāt.

Tātad kopīpašnieka tiesība viņam piederošo kopējās lietas daļu ieķīlāt ir noteikta likumā.

No iepriekš norādītā secināms, ka kopīpašnieks nav uzskatāms par personu, kurai ir prasības tiesība apstrīdēt citam kopīpašniekam piederošās īpašuma daļas ieķīlāšanu un ķīlas tiesības nostiprinājumu zemesgrāmatā, jo īpašuma ieķīlāšana, kā arī ar to saistītās kreditora ķīlas tiesības nostiprināšana neattiecas uz pārējo kopīpašnieku daļām.

[13] Apelācijas instances tiesa pārbaudāmajā spriedumā norādījusi, ka AS „Zemju pārvalde” „[..] prasījuma tiesība izriet no lietu tiesībām, kas vērstas uz kopīpašuma sadali (Civillikuma 1074., 1075.pants) ” (sk. *apelācijas instances sprieduma 12.1.punktu*).

Senāts atzīst, ka uz [pers. A] piederošajām kopīpašuma daļām DACOR L.L.C. labā zemesgrāmatā nostiprinātā hipotēka nekādā veidā neliedza nekustamā īpašuma kopīpašniecei – AS „Zemju pārvalde” īstenot Civillikuma 1074.un 1075.pantā paredzētās tiesības prasīt kopīpašuma izbeigšanu. Šāda prasība ir apmierināta, spriedums kā nepārsūdzēts šajā daļā stājies likumīgā spēkā. Līdz ar to tiesa, pamatojot savu viedokli par prasības tiesības esamību apstrīdēt ierakstu par hipotēkas nostiprināšanu, nepareizi atsaukusies uz minētajām materiālo tiesību normām.

Spriedumā apgalvots, ka hipotēkas esamība samazina kopīpašuma kopējo vērtību un iespējamo pārdošanas cenu izsolē, pieļaujot arī, ka šis fakts samazinās to pretendentu skaitu, kuri vēlas iegādāties īpašumu. Minētais, tiesas ieskatā, liecina par iespējamo prasītāja tiesību aizskārumu, spriedumā nenorādot, kādas likumā noteiktas un uz prasītāju attiecināmas tiesības minēto apstākļu kontekstā ir aizskartas prasības celšanas brīdī.

Ievērojot šā sprieduma 9.–12.punktā minētos argumentus, Senāts atzīst, ka neviens no apgabaltiesas apsvērumiem nav uzskatāms par pamatotu, jo nav saistāms ar prasītājas konkrētu, tiesību normā ietvertu materiālo tiesību vai likumīgu interešu aizskārumu vai apstrīdējumu prasības celšanas brīdī, kas būtu novēršams, dzēšot hipotēku uz kopīpašniekam piederošo īpašuma daļu.

Uz šādu aizskārumu nav norādīts arī prasības pieteikumā.

[14] Civilprocesa likuma 223.pantā ir uzskaitīti apstākļi (pamati), kurus konstatējot, tiesai ir pienākums tiesvedību lietā izbeigt bez lietas izskatīšanas pēc būtības un sprieduma taisīšanas. Par nenovēršamu šķērsli lietas izskatīšanai pēc būtības šā panta 2.punktā noteikts apstāklis, ka prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesību.

Šādā situācijā tiesnesim jāatsaka pieņemt prasības pieteikumu, kā to paredz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkts.

Likumdevējs ietvēris likumā regulējumu arī gadījumiem, kad tiesā kļūdaini ierosināta lieta, lai gan prasītājam nav prasības tiesību, proti, tiesvedība šādā lietā jāizbeidz, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu un 440.pantu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav piemērojusi minētās procesuālo tiesību normas, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[15] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka pastāv pamats pārsūdzētā sprieduma daļas, ar kuru apmierināts prasījums par hipotēkas dzēšanu, atcelšanai un tiesvedības izbeigšanai atbilstoši Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktam, kas noteic kasācijas instances tiesai tiesības atcelt visu spriedumu vai tā daļu un izbeigt tiesvedību, ja otrās instances tiesa nav ievērojusi šā likuma 219. vai 223.pantu.

[16] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai, [pers. C] atmaksājama par [pers. A] kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 3.punktu, 477.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 21.februāra spriedumu daļā, ar kuru dzēsta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. 17556 IV daļas 1-2.iedaļas 1.1.punktā nostiprinātā hipotēkā DACOR L.L.C. labā un izbeigt šajā daļā tiesvedību lietā.

Atmaksāt [pers. C] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.