**Interpretācija vārdkopai „ugunsaizsardzības sistēma”**

Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr. 82 „Ugunsdrošības noteikumi” 103.punktā ietvertā vārdkopa „ugunsaizsardzības sistēma” interpretējama tādējādi, ka ar to ir jāsaprot tikai tāda sistēma, kas ir pieslēdzama, ja tā ir tikai atslēgta, vai salabojama, ja tā izgājusi no ierindas, taču to nevar attiecināt uz kādreiz darbojošās signalizācijas sistēmas atsevišķiem elementiem (sistēmas atliekām), kura faktiski ir nevis jāsalabo, bet gan ir pilnībā jāaizvieto. Turklāt jāņem vērā arī šo noteikumu 118.punktā noteiktais, ka automātisko ugunsaizsardzības iekārtu ekspluatācijas termiņš nedrīkst pārsniegt ražotāja noteikto.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Vēsma Kakste un Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „Protezēšanas un ortopēdijas centrs” pieteikumu par Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģionālās pārvaldes 2016.gada 24.februāra lēmuma Nr. 22/8-1.19.1/8 2.punkta atcelšanu, sakarā ar AS „Protezēšanas un ortopēdijas centrs” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 29.novembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Ar pārsūdzēto Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta (turpmāk – dienesta) lēmuma 2.punktu atstāts negrozīts pārbaudes akta punkts Nr. 1, kurā secināts, ka pieteicējas AS „Protezēšanas un ortopēdijas centrs” ēkā ir automātiskā ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēma (turpmāk arī – signalizācijas sistēma), kas netiek uzturēta darba kārtībā (ir atslēgta). Secināts, ka tādējādi ir pieļauts ugunsdrošības noteikumu pārkāpums, un uzlikts pienākums novērst šo pārkāpumu.

Nepiekrītot lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu, citstarp norādot, ka ēkā signalizācijas sistēma nav uzstādīta, tāpēc nav iespējama tās uzturēšana darba kārtībā, dienests ir saskaņojis pieteicējas Civilās aizsardzības plānu, kurā ugunsdrošības riski novērtēti kā zemi.

[2] Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, pievienojoties arī rajona tiesas spriedumam, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Lietā ir strīds, vai dienests pamatoti pieteicējas objektā secināja, ka nav ievērots Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr. 82 „Ugunsdrošības noteikumi” (turpmāk – Ugunsdrošības noteikumi) (zaudēja spēku 2016.gada 1.septembrī) 103.punkts, kas paredzēja, ka ugunsaizsardzības sistēmas uztur darba kārtībā un ekspluatē saskaņā ar iekārtu ražotāja tehniskās dokumentācijas prasībām.

[2.2] Atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr. 333 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 „Būvju ugunsdrošība”” (turpmāk – noteikumi Nr. 333) 5.3.apakšpunktam III lietošanas veids ir publiskas būves, kas tiek izmantotas visu diennakti un kurās uzturas aprūpējami lietotāji, tostarp slimnīcas, pansionāti, aprūpes ēkas, bērnunami, dzemdību nami, sociālās rehabilitācijas centri. Konkrētajā ēkā ir izvietots dienas stacionārs, kas nodrošina rehabilitāciju pacientiem ar kustību un balsta aparāta slimībām un traumu sekām. Atbilstoši noteikumu Nr. 333 185.2.apakšpunktam objektā ir jābūt uzstādītai signalizācijas sistēmai.

[2.3] Ministru kabineta 2011.gada 28.jūnija noteikumu Nr. 498 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-10 „Būvju ugunsdrošība”” (turpmāk – noteikumi Nr. 498), uz kuriem atsaucas pieteicēja, ir zaudējuši spēku 2015.gada 1.jūlijā. Jau 2013.gada 26.marta pārbaudē dienests konstatēja, ka objektā signalizācijas sistēma netiek uzturēta darba kārtībā. 2014.gada 27.februārī pieteicējas amatpersona par to saukta pie administratīvās atbildības. Pieteicējas valdes priekšsēdētājs paskaidrojumā atzinis, ka signalizācijas sistēma nav bijusi darba kārtībā.

[2.4] Konkrētas ugunsaizsardzības sistēmas un tajā ietilpstošo elementu esība pieteicējas objektā ir pieteicējas izvēle. Ja objektā ir ierīkota signalizācijas sistēma, tad pieteicējas pienākums ir to uzturēt darba kārtībā. Ja pieteicēja uzskata, ka šāda sistēma ir novecojusi, tad normatīvajos aktos noteiktā kārtībā ir iespējams to modernizēt vai demontēt, vai arī izbūvēt jaunu sistēmu. To paredz Ugunsdrošības noteikumu 104. un 105.punkts: ugunsaizsardzības sistēmai un tajā veiktajām izmaiņām jāatbilst tehniskajam projektam un ugunsaizsardzības sistēmu izbūvi reglamentējošo normatīvo aktu prasībām; ugunsaizsardzības sistēmas pirms ekspluatācijas uzsākšanas pieņem ar aktu atbilstoši būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem. Pieteicēja nav izdarījusi izmaiņas automātiskās ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēmā. Līdz ar to nav pamata analizēt un izvērtēt normas, kas paredz prasības būvniecības jomā. Nav nozīmes arī apstāklim, ka ēka uzbūvēta 1933.gadā un 1978.gadā ēkai piebūvēti divi stāvi, jo nav strīda, ka ēka 2015. un 2016.gadā ir uzskatāma par nodotu ekspluatācijā.

[3] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par spriedumu. Kasācijas sūdzībā atreferēti galvenie pieteikuma un apelācijas sūdzības argumenti un norādīts, kurus argumentus tiesa nav pietiekami izvērtējusi. Tiesa nepareizi secinājusi, ka atbilstoši noteikumiem Nr. 333 objektā jābūt signalizācijas sistēmai. Noteikumu 5.3.apakšpunkts ietver norādi uz būvēm, kas tiek izmantotas *visu diennakti*, bet konkrētais objekts tāds nav. Tiesa neesot izvērtējusi pierādījumus, secinot, ka pieteicējai nav un nav bijusi signalizācijas sistēma. Tiesa neesot iedziļinājusies strīda būtībā, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 107., 112., 150., 154., 247., 251.pantu, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[4] Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka spriedums atstājams negrozīts.

**Motīvu daļa**

[5] Konkrētajā lietā pieteicējai nelabvēlīgais administratīvais akts pamatots ar Ugunsdrošības noteikumu 103.punktu, kas paredzēja, ka ugunsaizsardzības sistēmas uztur darba kārtībā un ekspluatē saskaņā ar iekārtu ražotāja tehniskās dokumentācijas prasībām, kā arī secinājumu, ka „objektā ir ierīkota automātiskā ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēma, kura netiek uzturēta darba kārtībā” *(lietas 14.lpp*).

Senāta ieskatā, Ugunsdrošības noteikumu 103.punktā ietvertā vārdkopa „ugunsaizsardzības sistēma” interpretējama tādējādi, ka ar to ir jāsaprot tikai tāda sistēma, kas ir pieslēdzama, ja tā ir tikai atslēgta, vai salabojama, ja tā izgājusi no ierindas, taču to nevar attiecināt uz kādreiz darbojošās signalizācijas sistēmas atsevišķiem elementiem (sistēmas atliekām), kura faktiski ir nevis jāsalabo, bet gan ir pilnībā jāaizvieto. Turklāt jāņem vērā arī šo noteikumu 118.punktā noteiktais, ka automātisko ugunsaizsardzības iekārtu ekspluatācijas termiņš ne­drīkst pārsniegt ražotāja noteikto (lietā nav datu par šo termiņu, taču *prima facie* šķiet, ka šis termiņš varētu būt beidzies).

Pieteicēja uzsver, ka objektā atrodas tikai kādreiz uzstādītās signalizācijas sistēmas atsevišķi elementi, ko nevar uzskatīt par signalizācijas sistēmu.

Tādējādi lietā strīds pēc būtības ir par faktiskajiem apstākļiem – par to, vai konkrētajā objektā vispār ir tāda signalizācijas sistēma, kuru iespējams uzturēt vai savest kārtībā.

Senāts konstatē, ka zemāko instanču tiesas šo apstākli nav noskaidrojušas un tas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[6] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 250.panta otrajai daļai, lemjot par nelabvēlīga administratīvā akta atcelšanu, tiesa spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā.

Apgabaltiesa spriedumā ir norādījusi, ka esošo signalizācijas sistēmu var arī demontēt, taču Senāts nesaskata, ka šāda iespēja izriet arī no pārsūdzētā lēmuma. Kā jau minēts iepriekš, pārsūdzētā lēmuma pamatojums ir konstatētais pārkāpums – signalizācijas sistēma netiek uzturēta darba kārtībā (ir atslēgta). Ar pārbaudes aktu, kurš atstāts spēkā ar pārsūdzēto lēmumu, arī uzdots pienākums novērst konstatēto pārkāpumu līdz 2016.gada 1.jūlijam (*lietas 17.lapa*). No tā secināms, ka pieteicējai ar pārsūdzēto lēmumu uzdots savest darba kārtībā (pieslēgt) veco objektā it kā esošo sistēmu, nevis demontēt veco sistēmu un tā vietā ierīkot jaunu.

Pārsūdzētā lēmuma aprakstošajā daļā (*lietas 13.lapa*), atsaucoties uz noteikumu Nr. 333 normām, arī norādīts, ka, „*pat ja objektā nebūtu* uzstādīta automātiskā ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēma, Pārvaldes amatpersonai, izvērtējot iespējamo risku cilvēkiem, kas pārsvarā uzturas objektā, konkrētajā gadījumā *būtu tiesības* prasīt automātiskā ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēmas ierīkošanu”.

Senāta ieskatā, šādu norādi varbūtības formā konkrētajā gadījumā nevar uzskatīt par pamatojumu Administratīvā procesa likuma 250.panta otrās daļas izpratnē.

Tāpēc argumentācija par noteikumos Nr. 333 iekļautajām normām, lemjot par konkrētā lēmuma atcelšanu, nav izmantojama.

[7] Ņemot vērā iepriekš minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

[8] *Obiter dictum* norādāms, ka nepamatots ir kasatores viedoklis, ka dienests principā nevar uzlikt pienākumu ierīkot signalizācijas sistēmu tādēļ, ka pieteicējas būve ir nodota ekspluatācijā, tā ir vēstures piemineklis un tajā nenotiek būvniecība. Valsts var grozīt prasības civilās aizsardzības, tostarp ugunsdrošības, jomā, ja tas nepieciešams, lai pēc iespējas pilnīgāk nodrošinātu cilvēku, vides un īpašuma drošību un aizsardzību. Šādas prasības, nosakot saprātīgu termiņu, var attiecināt arī uz ekspluatācijā nodotām būvēm. Kā pareizi norādījušas tiesas, noteikumi Nr. 498 ir atcelti un vairs nav piemērojami. Civillikuma 3.pants par civiltiesisko attiecību apspriešanu uz šādu situāciju nevar tikt attiecināts, tā kā attiecībās starp valsti un privātpersonu darbojas publisko tiesību principi.

Senāts gan nesaskata, ka obligāta signalizācijas sistēmas ierīkošana pieteicējas objektā izriet no noteikumu Nr. 333 5.3.apakšpunkta. Senāts piekrīt kasatorei, ka minētais punkts attiecas uz būvēm, kas *tiek izmantotas visu diennakti* un kurās uzturas aprūpējami vai izolējami lietotāji. No lietas materiāliem neizriet, ka pieteicējas objekts tiek izmantots visu diennakti.

Pārsūdzētā lēmuma aprakstošajā daļā dienests pieminējis arī noteikumu Nr. 333 185.2 apakšpunktu, atbilstoši kuram signalizācijas sistēmai jābūt arī citās būvēs un telpās, kuru stāvu kopējā platība ir lielāka par 200 m2. Taču tālāk šis arguments nav analizēts, proti, no lietas materiāliem nav redzams, kāda ir konkrētā objekta kopējā platība.

Senāts arī vērš procesa dalībnieku uzmanību uz to, ka šī tiesvedība nav šķērslis dienestam atcelt pārsūdzēto lēmumu un izdot jaunu administratīvo aktu. Procesa dalībnieki arī tiek aicināti apsvērt iespēju noslēgt izlīgumu, lai izbeigtu tiesisko strīdu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu,348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 29.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt AS „Protezēšanas un ortopēdijas centrs” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.