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**Uz vides kvalitātes uzlabošanu vērsts papildus mērķis kā priekšnoteikums finansējuma piešķiršanai hidroelektrostacijām**

Atbilstoši 2010.gada 12.maija Ministru kabineta noteikumu Nr. 441 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Tehnoloģiju pāreja no fosilajiem uz atjaunojamajiem energoresursiem” nolikums” 23.3.apakšpunktam finansējums hidroelektrostacijām projekta ietvaros var tikt piešķirts tikai tad, ja papildus pamatmērķim – samazināt oglekļa dioksīda emisijas – vienlaikus tiek sasniegts vēl cits uz vides kvalitātes uzlabošanu vērsts mērķis, proti, ja tiek izveidota hidroelektrostacija bez uzpludinājuma, kas tādējādi nenodara būtisku kaitējumu videi, vai hidroelektrostacija ar uzpludinājumu tiek padarīta videi draudzīgāka, izveidojot zivju ceļu vai nomainot novecojošās turbīnas ar efektīvākām, videi draudzīgām.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „PATINA” pieteikumu par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, SIA „Vides investīciju fonds” un SIA „PATINA” 2011.gada 18.janvāra līguma   
Nr. KPFI-4/55 atzīšanu par spēkā esošu un tā izpildes pareizību, sakarā ar SIA „PATINA” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 7.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – ministrija) 2010.gada 3.decembrī apstiprināja pieteicējas SIA „PATINA” projekta „Moderna un videi draudzīga Karvas hidroelektrostacijas izveide, nodrošinot oglekļa dioksīdu emisiju samazinājumu” (turpmāk – projekts) iesniegumu. 2011.gada 18.janvārī starp ministriju, SIA „Vides investīciju fonds” (turpmāk – Vides investīciju fonds) un pieteicēju noslēgts līgums Nr. KPFI-4/55 par projekta īstenošanu (turpmāk – līgums).

Pieteicēja 2014.gada 18.martā, 24.aprīlī un 13.maijā vērsās ministrijā ar iesniegumiem, kuros lūdza izmaksāt līgumā noteikto finansējumu atbilstoši iesniegtajiem maksājumu pieprasījumiem. Ministrija uz minētajiem iesniegumiem neatbildēja un finansējuma izmaksu neveica. Turklāt, secinot, ka īstenotais projekts neatbilst Ministru Kabineta 2010.gada 12.maija noteikumu Nr. 441 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Tehnoloģiju pāreja no fosilajiem uz atjaunojamajiem energoresursiem” nolikums” (turpmāk – noteikumi Nr. 441) 23.3.apakšpunktam, ministrija 2014.gada 6.jūnijā paziņoja pieteicējai par līguma izbeigšanu.

[2] Uzskatīdama, ka ministrija nepamatoti neatbild uz tās pieprasījumiem un neizmaksā līgumā noteikto finansējumu, pieteicēja 2014.gada 6.jūnijā vērsās tiesā ar pieteikumu par ministrijas faktisko rīcību. Pieteicējas ieskatā, ministrija ir nepamatoti saskatījusi projekta neatbilstību noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktam un, izbeidzot līgumu, nav ievērojusi tiesiskās paļāvības principu.

Ņemot vērā pieteicējas tiesā iesniegto pieteikumu, ar tiesneša lēmumu ierosināta administratīvā lieta par līguma atzīšanu par spēkā esošu un tā izpildes pareizību.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot pieteicējas apelācijas sūdzību, ar 2017.gada 7.decembra spriedumu pieteicējas pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa (arī pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai) spriedumu pamatoja ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Atbilstoši noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktam finansējums tiek piešķirts hidroelektrostacijām, kurās projekta ietvaros ir paredzēts izveidot zivju ceļus vai nomainīt novecojošās turbīnas ar efektīvākām, videi draudzīgām (darbojošās upes caurteces režīmā) turbīnām vai kurās nav paredzēts veidot uzpludinājumu (brīvās plūsmas hidroelektrostacijas). No minētās normas, izvērtējot to kopsakarā ar konkursa mērķi, secināms, ka hidroelektrostaciju tehnoloģiju jomā ir atbalstāmas šādas aktivitātes:

1) jaunu hidroelektrostaciju būvniecība, kurās ir paredzēts izveidot zivju ceļu;

2) hidroelektrostaciju rekonstrukcija vai iekārtu nomaiņa, vienlaicīgi izveidojot zivju ceļus, esošās hidroelektrostacijās;

3) hidroelektrostaciju rekonstrukcija vai iekārtu nomaiņa, tādējādi nomainot novecojošās turbīnas ar efektīvākām, videi draudzīgām (darbojošās upes caurteces režīmā) turbīnām;

4) tādu jaunu hidroelektrostaciju būvniecība, kurām projekta ietvaros nav paredzēts veidot uzpludinājumu (brīvās plūsmas hidroelektrostacija).

[3.2] Ņemot vērā, ka pieteicējas īstenotā projekta ietvaros tika plānots izveidot jaunu hidroelektrostaciju, atbilstoši noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktam pieteicējas projektā būtu jābūt paredzētai zivju ceļa izbūvei vai hidroelektrostacija projekta ietvaros būtu jābūvē bez uzpludinājuma izveidošanas.

Projekta īstenošanas rezultātā noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktā minētās prasības nav izpildītas, jo projekta ietvaros nebija plānots izveidot zivju ceļus un, īstenojot projektu, pieteicēja ir izveidojusi uzpludinājumu.

[3.3] Savukārt pieteicējas norāde par to, ka īstenotais projekts atbilst citam noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktā noteiktajam kritērijam, proti, ka projekta ietvaros bija plānots nomainīt novecojošās turbīnas ar efektīvākām, videi draudzīgām (darbojošās upes caurteces režīmā) turbīnām, ir nepamatots, jo minētais kritērijs finansējuma piešķiršanai varētu būt izpildījies tikai tad, ja turbīnas projekta ietvaros būtu nomainītas jau esošā, funkcionējošā hidroelektrostacijā.

Turklāt atbilstoši noteikumu Nr. 441 1.pielikuma „Oglekļa dioksīda emisijas samazinājuma aprēķins” 8.punktam šādai hidroelektrostacijai ir jābūt funkcionējošai piecus gadus pirms projekta iesnieguma iesniegšanas. Ņemot vērā, ka Karvas dzirnavas atbilstoši pašas pieteicējas projekta iesniegumā norādītajam ir funkcionējušas līdz 1970.gadu vidum, tās neatbilda iepriekš minētajam kritērijam.

Projekta iesniegumā norādīts, ka projektā plānots izveidot jaunu hidroelektrostaciju, jo vēsturiskā hidroelektrostacija nedarbojas kopš 1970.gadu vidus un ir saņemtas visas nepieciešamās atļaujas Karvas hidroelektrostacijas izveidei. Iesniegumā arī nav norādīts, ka pieteicēja plānotu nomainīt esošās hidroelektrostacijas turbīnas, gluži pretēji, iesniegumā norādīts, ka turbīnas nepieciešamas jaunai hidroelektrostacijai.

Nepamatots ir pieteicējas arguments, ka Karvas hidroelektrostacijas būvniecība tika īstenota kā esošās hidroelektrostacijas rekonstrukcija, jo, lai gan sākotnēji darbi tika plānoti kā hidroelektrostacijas rekonstrukcija, 2010.gadā tika apstiprinātas projekta izmaiņas, saskaņā ar kurām tika izmainīts ūdens novadbūves novietojums un konstrukcija, hidroelektrostacijas būvju novietojums, kā arī tika izmainīta hidroelektrostacijas zemes aizsprosta trase un palielināta ūdenskrātuves tilpne. Līdz ar to tika izbūvēta jauna hidroelektrostacija, nevis rekonstruēta iepriekš pastāvējusī.

Lai gan noteikumu Nr. 441 1.pielikuma 9.punktā ir noteikta speciāla kārtība oglekļa dioksīda emisijas samazinājuma aprēķināšanai, ja projekta ietvaros ir paredzēta elektroenerģijas ražošanas iekārtu modernizācija (aizvietošana), pieteicēja šo kārtību nav izmantojusi. Līdz ar to atzīstams, ka projekta iesniegumā paredzētās aktivitātes neatbilst noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktā noteiktajām prasībām par novecojošo turbīnu aizstāšanu ar efektīvākām, videi draudzīgām (darbojošās upes caurteces režīmā) turbīnām.

[3.4] Ņemot vērā, ka projekts nav īstenots atbilstoši noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunkta prasībām, ministrijai bija pamats izbeigt noslēgto līgumu saskaņā ar līguma 14.4.3.apakšpunktu. Saskaņā ar minēto līguma punktu ministrija var izbeigt līgumu pēc Vides investīciju fonda atzinuma par līguma izbeigšanu saņemšanas, ja finansējuma saņēmējs neievēro klimata pārmaiņu finanšu instrumenta vadību regulējošo normatīvo tiesību aktu noteikumus.

[3.5] Pieteicēja savas tiesības nepamatoti ir saistījusi ar tiesiskās paļāvības aizsardzības principu, jo projekta iesnieguma apstiprināšana pati par sevi nav atzīstama par apsolījumu projektā paredzētā finansējuma izmaksai, jo tikai projekta iesniegumā un projekta līgumā noteikto rezultātu sasniegšana finansējuma saņēmējam var radīt tiesisko paļāvību, ka finansējums tiks izmaksāts.

Tā kā pieteicēja projekta iesniegumam nepievienoja Karvas hidroelektrostacijas būvniecības tehniskos noteikumus, ministrija, izskatot projekta iesniegumu, jau sākotnēji nevarēja izdarīt secinājumus par Karvas hidroelektrostacijas izbūvi bez uzpludinājuma vai ar uzpludinājumu un bez zivju ceļa. Līdz ar to nepamatots ir pieteicējas arguments, ka ministrija pieteicējai radīja paļāvību uz finansējuma saņemšanu.

Lietā nav konstatējams tāds ministrijas vai Vides investīciju fonda izteikums, kas saturētu apsolījumu izmaksāt projektā paredzēto finansējumu neatkarīgi no tā īstenošanas rezultātiem. Savukārt gadījumā, ja šāds apsolījums administratīvā procesa iestādē ietvaros būtu izteikts, šāds apsolījums būtu pretējs iepriekš aplūkotajam tiesiskajam regulējumam un neradītu aizsardzības vērtu paļāvību.

Pieteicējai bija jārēķinās, ka saskaņā ar noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktu izdevumi par turbīnu iegādi jaunbūvējamā hidroelektrostacijā var tikt atzīti par attiecināmiem tikai tad, ja tie attiecas uz hidroelektrostaciju, kurā paredzēts izbūvēt zivju ceļu, tostarp hidroelektrostaciju ar uzpludinājumu, vai arī brīvas plūsmas hidroelektrostaciju. Tieši šādu hidroelektrostaciju izbūve atbilst plānošanas dokumentos izvirzītajam mērķim atbalstīt modernu un videi draudzīgu hidroelektrostaciju izveidi.

[4] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesa ir nepareizi interpretējusi noteikumu Nr. 441 21. un 23.punktu, tostarp 23.3.apakšpunktu, jo nav vērtējusi minētās tiesību normas saistībā ar citām tiesību normām, projekta aktivitātēm un līgumā noteiktajiem rezultātiem.

Pretēji noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktam tiesa ir secinājusi, ka finansējums saskaņā ar minēto normu var tikt piešķirts tikai hidroelektrostacijai, kurā projekta ietvaros paredzēts izbūvēt zivju ceļu, vai brīvas plūsmas hidroelektrostaciju, bet nav ņēmusi vērā, ka finansējums var tikt piešķirts arī tad, ja projekta ietvaros ir paredzēts nomainīt novecojošās turbīnas ar efektīvākām, videi draudzīgām turbīnām. Pieteicēja ir nomainījusi novecojošās turbīnas ar efektīvākām, un tas atbilda līguma noslēgšanas mērķim, kas ir saistīts ar oglekļa dioksīda emisijas samazinājumu.

Līguma izbeigšana neatbilst līgumā ietvertajiem noteikumiem par līguma izbeigšanas pamatu.

[4.2] Tiesa nav vērtējusi, ka saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 14.4.apakšpunktu ministrijai ir izvēles tiesības izbeigt vai neizbeigt līgumu. Ministrija nav norādījusi tās apsvērumus saistībā ar rīcības brīvības izmantošanu un nav vērtējusi, vai tās lēmums ir samērīgs.

[4.3] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 10.pantu un 14.1pantu, kā arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantu, jo nav ņēmusi vērā tiesisko paļāvību, kas pieteicējai varēja rasties saskaņā ar ministrijas 2010.gada 3.decembra lēmumu – administratīvo aktu –Nr. 4/55 par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī ministrijas 2013.gada 19.novembra un 2013.gada 4.decembra vēstulēs norādīto, ka paredzētie maksājumi tiks veikti saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 4.3.1.apakšpunktu pēc Vides investīciju fonda atzinuma par maksājuma pieprasījumā iekļauto attiecināmo izmaksu atbilstību.

Ministrijas 2013.gada 4.decembra vēstule ir vērtējama kā pierādījums tam, ka ministrija ir atzinusi iepriekš nosūtītā paziņojuma par līguma laušanu prettiesiskumu un šā iemesla dēļ ir novēršamas radītās tiesiskās sekas.

[4.4] Nevar piekrist tiesas secinājumam, ka no projekta iesniegumā ietvertā vispārīgā apraksta ministrija jau sākotnēji nevarēja izdarīt secinājumus par hidroelektrostacijas izbūvi bez uzpludinājuma. Gadījumā, ja ministrijas rīcībā nebija pietiekamas informācijas, lai savlaicīgi un pilnīgi izvērtētu pieteicējas iesniegto projektu, tai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 59.pantam bija jāiegūst šāda informācija.

Turklāt ministrija, izskatot projekta iesniegumu, to ir vērtējusi arī atbilstoši noteikumu Nr. 441 4.pielikuma „Administratīvās vērtēšanas kritēriji” 2.10.apakšpunktam, saskaņā ar kuru ministrijai bija jāpārbauda arī projekta iesnieguma atbilstība noteikumu 23.punktā noteiktajiem finansēšanas nosacījumiem.

Līdz ar to pieteicēja nav vainojama pie tā, ka projekta vērtētājiem varēja rasties nepareizs priekšstats par Karvas hidroelektrostaciju, un tādēļ pieteicējai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 10.pantā noteikto nevar rasties nelabvēlīgas sekas.

[4.5] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 5.pantā nostiprināto privātpersonas tiesību ievērošanas principu. Ministrijai kā noteikumu Nr. 441 izstrādātājai līgumā bija jāizsakās skaidrāk, līdz ar to radušās šaubas par projekta īstenošanas nosacījumiem ir jātulko par labu pieteicējai.

[4.6] Tiesa ir pārkāpusi arī Administratīvā procesa likuma 12.pantā nostiprināto demokrātiskas iekārtas principu, jo, izbeidzot līguma darbību, tā nav norādījusi, kādas būtiskas sabiedrības un valsts intereses varētu būt apdraudētas, ja līgumā paredzētais finansējums tiktu izmaksāts. Ministrija nav ievērojusi samērīguma principu.

[5] Ministrija un Vides investīciju fonds ir snieguši paskaidrojumus, norādot, ka Administratīvās apgabaltiesas spriedums ir pamatots.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja projekta ietvaros ir izveidojusi hidroelektrostaciju ar uzpludinājumu un ka pieteicējas izveidotais zivju ceļš nav izveidots projekta ietvaros. Līdz ar to lietā ir strīds par to, vai pieteicējas īstenotais projekts atbilst noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktā noteiktajam finansējuma piešķiršanas kritērijam, kas  projekta ietvaros paredz nomainīt novecojošās turbīnas ar efektīvākām, videi draudzīgām (darbojošās upes caurteces režīmā) turbīnām.

Tiesa pretēji pieteicējai ir secinājusi, ka īstenotais projekts šim finansējuma piešķiršanas kritērijam neatbilst, jo minētais kritērijs var tikt konstatēts tikai tad, ja projekta ietvaros tiek nomainītas novecojošās turbīnas esošā, funkcionējošā hidroelektrostacijā. Pretēji pieteicējai apgabaltiesa ir konstatējusi, ka pieteicējas iegādātās turbīnas ir uzstādītas jaunā hidroelektrostacijā, līdz ar to nav izpildīts normā noteiktais kritērijs, kas paredz nomainīt novecojošās turbīnas ar efektīvākām.

Līdz ar to kasācijas sūdzības izskatīšanas ietvaros Senāts pārbaudīs, vai tiesa, izdarot minēto secinājumu, ir pareizi piemērojusi noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktu.

[7] Noteikumi Nr. 441 ir izdoti saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos” 10.panta trešās daļas 1. un 2.punktu. Tādējādi, nosakot noteikumos Nr. 441 ietverto tiesību normu saturu, ir jāņem vērā gan minētā likuma mērķis kopumā, gan likumā ietvertie principi šā mērķa sasniegšanai.

Atbilstoši likuma „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos” 9.pantam klimata pārmaiņu finanšu instrumenta vadība un īstenošana ir jāveic atbilstoši starptautiskajiem labas prakses principiem vides aizsardzības izdevumu pārvaldībā, tostarp atbilstoši minētā panta 3.punktā noteiktajam vides aizsardzības efektivitātes principam.

Valsts atbalstam būtu jāstiprina citi vides politikas instrumenti un jābūt saskanīgam ar to noteiktajiem mērķiem (*sk. arī Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) izstrādātos Labas prakses principus publisko vides aizsardzības izdevumu pārvaldībā (sadaļa „Checklist 1,* *Performance in Terms of Environmental Effectiveness”), pieejams* [*https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/175*](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/175)*, un ANO Ekonomiskās komisijas Eiropai izstrādāto materiālu „Labā prakse publisko vides aizsardzības izdevumu pārvaldībā” (sadaļa „Checklist 1. Performance in Terms of Environmental Effectiveness”, pieejams* [*http://www.oecd.org/env/outreach/34089042.pdf*](http://www.oecd.org/env/outreach/34089042.pdf)*).* Tātad valsts piešķirtais atbalsts viena vides aizsardzības mērķa sasniegšanai nedrīkstētu būt tāds, kas kaitē citu vides aizsardzības mērķu sasniegšanai.

Atbilstoši minētajam principam arī likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktā ir noteikts, ka klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzekļus izlieto tādu projektu finansēšanai, kuri ievērojami uzlabo vides kvalitāti.

Tādējādi arī noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunkts, interpretējot to kopsakarā ar minēto vides aizsardzības efektivitātes principu, būtu iztulkojams tā, lai tas būtu pēc iespējas saskanīgs ar citiem vides aizsardzības mērķiem un tādējādi veicinātu vides kvalitātes uzlabošanu kopumā.

[8] Atbilstoši noteikumu Nr. 441 20.punktam konkursa ietvaros ir atbalstāmas projekta aktivitātes, kas vērstas uz atjaunojamo energoresursu izmantošanu. Tādējādi atbalstāmās projekta aktivitātes ir vērstas uz noteikumu 2.punktā noteiktā mērķa sasniegšanu, proti, oglekļa dioksīda emisiju samazināšanu, nodrošinot pāreju no tehnoloģijām, kurās izmanto fosilos energoresursus, uz tehnoloģijām, kurās izmanto atjaunojamos energoresursus.

Lai gan jebkuras jaunas hidroelektrostacijas izveide vai esošās hidroelektrostacijas jaudas palielināšana veicina atjaunojamo energoresursu izmantošanu, ne katras šādas elektrostacijas izveidei valsts piešķir finansējumu. Noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunkta primārais mērķis ir nošķirt videi draudzīgus projektus no videi nedraudzīgiem vai ne tik draudzīgiem projektiem, jo atbilstoši vides aizsardzības efektivitātes principam valstij nebūtu jāatbalsta videi nedraudzīgu projektu īstenošana.

Tādējādi atbilstoši noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktam finansējums hidroelektrostacijām projekta ietvaros var tikt piešķirts tikai tad, ja papildus pamatmērķim samazināt oglekļa dioksīda emisijas vienlaikus tiek sasniegts vēl cits uz vides kvalitātes uzlabošanu vērsts mērķis, proti, ja tiek izveidota hidroelektrostacija bez uzpludinājuma, kas tādējādi nenodara būtisku kaitējumu videi, vai hidroelektrostacija ar uzpludinājumu tiek padarīta videi draudzīgāka, izveidojot zivju ceļu vai nomainot novecojošās turbīnas ar efektīvākām, videi draudzīgām.

[9] Normā ietvertais kritērijs, saskaņā ar kuru novecojošās turbīnas tiek nomainītas pret efektīvākām, videi draudzīgām, sasniedz tā mērķi uzlabot vides kvalitāti tikai tad, ja šo novecojošo turbīnu darbība rada videi lielāku kaitējumu nekā jauno turbīnu darbība pēc projekta īstenošanas. Gadījumā, ja novecojošās turbīnas iepriekš nav darbinātas, projekta īstenošanas ietvaros nomainītās turbīnas nerada papildu vides kvalitātes uzlabojumu, kas ir normā ietvertā kritērija mērķis. Ņemot vērā minēto, tiesa ir pareizi secinājusi, ka noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktā ietvertais kritērijs būtu uzskatāms par izpildītu tikai tad, ja novecojošās turbīnas būtu nomainītas esošā, funkcionējošā hidroelektrostacijā.

Projekta iesniegumā pieteicēja ir norādījusi, ka Karvas hidroelektrostacija nedarbojas kopš 1970.gadu vidus (*lietas 1.sēj. 144.lp.*), bet projekta iesniegumam pievienotajā iekārtas aprakstā ir norādīts, ka Karvas hidroelektrostacija darbojās tikai līdz 1965.gadam (*lietas 1.sēj. 193.lp.*). Tādējādi minētie apstākļi apliecina, ka pieteicējas projekta ietvaros veiktās aktivitātes, uzstādot jaunas turbīnas nefunkcionējošā hidroelektrostacijā, neatbilst noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktā ietvertajam kritērijam un nesasniedz ar šo kritēriju noteikto mērķi – uzlabot vides kvalitāti.

Kritērijs, saskaņā ar kuru projekta ietvaros var tikt nomainītas novecojošās turbīnas, ir saistāms ar šo turbīnu nomaiņu jau esošā hidroelektrostacijā arī tādēļ, ka turbīnu nomaiņa, kas vienlaikus ir saistīta ar pēc būtības jaunas hidroelektrostacijas izveidošanu, respektīvi, būtībā jaunas hidroelektrostacijas izveidošana, var nevis veicināt vides kvalitāti, bet to būtiski pasliktināt. Ņemot vērā minēto, Administratīvā apgabaltiesa sprieduma 13.punktā ir pamatoti vērsusi uzmanību uz apstākļiem, kas norāda, ka turbīnas ir uzstādītas pēc būtības jaunā hidroelektrostacijā. Arī šajā konkrētajā situācijā ir konstatējams, ka pieteicēja projekta ietvaros ne tikai nav veicinājusi vides kvalitāti, nomainot turbīnas, kuras radīja lielāku kaitējumu videi, bet ir radījusi pat jaunu kaitējumu, uz ko norāda arī projekta ietvaros papildus radītais uzpludinājums.

Ievērojot minēto, Senāts nekonstatē tiesību normu pārkāpumus, tiesai izdarot secinājumu, ka pieteicējas īstenotais projekts neatbilst noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktā noteiktajām prasībām. No tā savukārt secināms, ka ministrija pamatoti atsaukusies uz līguma punktiem, kas paredz līguma izbeigšanu.

[10] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa ir pieļāvusi pārkāpumu, jo nav vērtējusi līguma izbeigšanas tiesību alternatīvo raksturu, saskaņā ar kuru iestādei, pat konstatējot līgumā noteikto pamatu līguma izbeigšanai, ir rīcības brīvība attiecībā uz līguma izbeigšanu. Tiesa, nevērtējot šo apstākli, nav pārbaudījusi, kā iestāde ir izmantojusi tās rīcības brīvību, vai ir ievērojusi rīcības brīvības robežas un vai tās lēmums ir samērīgs.

Atbildot uz šo argumentu, ir norādāms, ka klimata pārmaiņu finanšu instrumenta vadībai un īstenošanai arī ir jānotiek atbilstoši likuma „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos” 9.panta 5.punktā noteiktajam finansiālās piesardzības principam.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka no finansiālās piesardzības principa izriet iestādes pienākums izbeigt līgumu, ja ir iestājušies apstākļi, kas objektīvi liecina par to, ka līguma izpilde ir vai varētu būt apdraudēta. Arī tas, ka līgumā ministrijas tiesības vienpusēji izbeigt līgumu formulētas ar vārdiem „var izbeigt”, pats par sevi vēl neliecina, ka tātad līgumā ministrijai atrunāta rīcības brīvība. Līguma tekstā līdzēju tiesības nereti mēdz atrunāt, izmantojot formulējumus „ir tiesības” vai „var”, tomēr publisko tiesību līgumos tas pats par sevi nenozīmē, ka līdz ar to iestādei ir piešķirta rīcības brīvība, ja no tiesību normām izsecināms, ka konkrētos apstākļos attiecīgo tiesību izmantošana ir iestādes pienākums. Līdz ar to jautājums par to, vai līguma izbeigšana ir nepieciešama, būtībā ir nevis iestādes vērtējums rīcības brīvības ietvaros, bet gan faktu konstatējuma ietvaros, pārbaudot, vai iestājušies apstākļi, kas ir pamats līguma izbeigšanai. Šā vērtējuma ietvaros iestādei arī jāpārbauda, vai ir kādi īpaši, netipiski apstākļi, kuru dēļ būtu atzīstams, ka konkrētajā gadījumā līguma izbeigšana tomēr būtu nesamērīga (*Senāta 2019.gada 29.marta sprieduma lietā   
Nr. SKA-159/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0329.A420347514.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0329.A420347514.2.S)*) 15.punkts*).

Tas, ka sprieduma tekstā nav ietverts detalizēts vērtējums saistībā ar minētajiem jautājumiem, nenozīmē, ka tiesa šādu vērtējumu nav veikusi. No tiesas sprieduma motīviem ir secināms, ka tiesa ir vērtējusi tieši pieteicējas situāciju raksturojošos apstākļus. Arī vērtējot, vai pieteicējai bija radusies tiesiskā paļāvība par līgumā noteiktā finansējuma izmaksu, konstatējams, ka tiesa principā ir vērtējusi līguma izbeigšanas samērību attiecībā pret pieteicēju un tieši šajā lietā konstatētajos apstākļos. Līdz ar to jautājums varētu būtu tikai par to, vai šāds izvērtējums ir pareizs pēc būtības.

[11] Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir norādījusi, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi Administratīvā procesa likuma 10.pantu, kurā noteikts, ka privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa un ka iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas.

Pieteicējas ieskatā, ministrija un secīgi arī tiesa ir pārkāpusi minētajā normā noteikto tiesiskās paļāvības aizsardzības principu, jo ministrija, apstiprinot pieteicējas projekta iesniegumu, ir apņēmusies pieteicējai arī samaksāt noslēgtajā līgumā paredzētos finanšu līdzekļus, ja šis līgums tiks atbilstoši izpildīts.

Ņemot vērā minēto, Senāts kasācijas sūdzības ietvaros pārbaudīs, vai tiesa, nekonstatējot priekšnoteikumus tiesiskās paļāvības aizsardzības principa piemērošanai, ir pareizi piemērojusi tiesību normas.

[12] Tiesiskā paļāvība ir konstatējama, ja personai ir bijis uz ko paļauties, proti, iestādes skaidrs un beznosacījuma apsolījums, ja privātpersona uz šo apsolījumu ir paļāvusies un ja privātpersonas paļāvība ir aizsardzības vērta (*Briede J. 10.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 167.–169.lpp.*).

Pieteicēja tās paļāvību par finansējuma saņemšanu primāri saista tieši ar ministrijas rīcību, apstiprinot pieteicējas ministrijai iesniegto projekta iesniegumu. Apelācijas instances tiesa, izvērtējot pieteicējas iebildumu un pievienojoties pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajiem motīviem, ir atzinusi, ka projekta iesnieguma apstiprināšana pati par sevi nav atzīstama par apsolījumu projektā paredzētā finansējuma izmaksai, jo tikai projekta iesniegumā un projekta līgumā noteikto rezultātu sasniegšana finansējuma saņēmējam var radīt tiesisko paļāvību, ka finansējums tiks izmaksāts.

Pieņemot lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu, iestāde objektīvi nevar novērtēt visus finansējuma izmaksas priekšnosacījumus, tostarp, vai elektrostacija vispār tiks uzbūvēta, vai tiks uzbūvēta atbilstoši projektam, vai sasniegs projekta iesniegumā norādīto mērķi oglekļa dioksīda emisiju samazināšanai utt. Tādējādi var piekrist, ka lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu nepauž beznosacījuma apsolījumu izmaksāt projektā paredzēto finansējumu neatkarīgi no citiem turpmākajiem apstākļiem.

Vienlaikus nevar piekrist, ka iestādes lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu neietver nekādus iestādes izteikumus un apsolījumus, kuri varētu radīt tiesisko paļāvību. Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu var radīt tiesisko paļāvību attiecībā uz tiem jautājumiem, kurus ministrija var izskatīt un kuri tai saskaņā ar normatīvajiem tiesību aktiem ir jāizskata jau projekta iesnieguma apstiprināšanas brīdī.

Viens no šādiem jautājumiem, par kuriem vērtējums ministrijai ir jāsniedz jau projekta iesnieguma izskatīšanas stadijā, ir tas, vai projekta iesniegums atbilst noteikumu Nr. 441 23.punktā noteiktajiem finansēšanas nosacījumiem. Saskaņā ar noteikumu Nr. 441 52.punktu un 4.pielikuma 2.10.punktu iestādei, jau izskatot tai iesniegto projekta iesniegumu, ir jānovērtē projekta iesnieguma atbilstība minētajiem finansēšanas nosacījumiem un neatbilstības gadījumā ir jāpieņem lēmums par projekta iesnieguma noraidīšanu. Tādējādi privātpersona, kuras projekta iesniegums ir apstiprināts, var paļauties, ka šis iesniegums no iestādes puses ir novērtēts un tātad atbilst minētajiem finansēšanas nosacījumiem, kas secīgi var radīt paļāvību, ka iestādes pozīcija šajā jautājumā nemainīsies, arī lemjot par finansējuma izmaksu.

[13] Nevērtējot Administratīvā procesa likuma 10.pantā ietverto tiesiskās paļāvības aizsardzības principu kopsakarā ar noteikumu Nr. 441 normām, kuras nosaka ministrijas pienākumu jau projekta iesnieguma izskatīšanas stadijā novērtēt projekta atbilstību minēto noteikumu 23.punktā noteiktajiem finansēšanas noteikumiem, apgabaltiesa ir pieļāvusi tādu kļūdu, kura varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta. Tādējādi tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[14] Vienlaikus Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka, lai gan pieteicējai varēja rasties paļāvība, ka tās projekts atbilst noteikumu Nr. 441 23.punktā minētajiem finansēšanas nosacījumiem un ka tas tādējādi nebūs šķērslis projektā paredzētā finansējuma izmaksai, tas pats par sevi vēl nenozīmē, ka šī pieteicējas paļāvība ir aizsardzības vērta. Vērtējums par to, vai pieteicējas paļāvība ir aizsardzības vērta, ir izdarāms, izskatot lietu pēc būtības.

Nav pamatoti Administratīvās rajona tiesas sprieduma 20.punktā ietvertie motīvi, no kuriem izriet, ka aizsardzības vērtu paļāvību var radīt tikai tiesiskajam regulējumam atbilstoši iestādes apsolījumi. Tiesiskās paļāvības aizsardzības princips pēc būtības aizsargā tieši tās tiesības, kuras privātpersonai ir piešķirtas iestādes pieļautas kļūdas (tiesiskajam regulējumam pretējas rīcības) dēļ. Attiecinot minēto principu tikai uz tiem iestādes izteikumiem un apsolījumiem, kuri atbilst tiesību normām, tiesiskās paļāvības aizsardzības princips zaudētu tā jēgu.

Izvērtējot, vai paļāvība ir aizsardzības vērta, tiek vērtēta paļāvības leģitimitāte, kā arī tiek izdarīti samērīguma (lietderības) apsvērumi. Paļāvība ir tiesiska (leģitīma) un var tikt aizsargāta tikai tad, ja adresātam, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, nebija jāapzinās tam sniegtā apsolījuma prettiesiskais raksturs un tad, ja adresāts attiecīgā apsolījuma izdošanu nav panācis ar kādu prettiesisku vai vismaz negodprātīgu rīcību no savas puses. Turklāt privātpersonas paļāvība ir aizsardzības vērta tikai tad, ja privātpersonas interese uz tai sniegtā apsolījuma izpildījumu ir samērīga ar publisko interesi no šā apsolījuma atkāpties (*Briede J. 10. un 86.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 168., 858., 859.lpp.*).

Pārbaudot, vai tiesiskā paļāvība ir aizsargājama, pēc analoģijas būtu pārbaudāmi kritēriji, kas piemērojami attiecībā uz adresātam labvēlīga, prettiesiska administratīvā akta atcelšanu (*Senāta 2011.gada 23.decembra spriedums lietā Nr. SKA-588/2011 (A42800409) 8.punkts*). Viens no minētajiem kritērijiem norāda uz nepieciešamību salīdzināt privātpersonai radīto paļāvību ar sabiedrības interesēm un atkāpties no privātpersonai radītās paļāvības aizsardzības, ja ar šo paļāvību radītās tiesības skar būtiskas sabiedrības intereses (Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 3.punkts).

Tiesiskās paļāvības aizsardzības princips nereti saduras ar tiesiskuma principu. Proti, var rasties situācijas, kurās privātpersonas tiesiskās paļāvības aizsardzības princips prasa ievērot iepriekš izteikto apsolījumu, bet tiesiskuma princips un sabiedrības intereses prasa no šī apsolījuma atkāpties. Šāda principu kolīzija atrisināma ar svēršanas un salīdzināšanas metodes palīdzību, iegūstot labāko iespējamo kompromisu (*Briede J. 10.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 166.lpp.*).

[15] Citi kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti nav tādi, kuri liecinātu par tiesas pieļautiem pārkāpumiem.

Pieteicēja uzskata, ka tiesiskā paļāvība par līgumā noteikto finanšu līdzekļu izmaksu tai radās arī saskaņā ar ministrijas 2013.gada 19.novembra un 4.decembra vēstulēm, saskaņā ar kurām pieteicēja tika informēta, ka iepriekš nosūtītā 2013.gada 16.septembra vēstule par līguma izbeigšanu tiek atsaukta un ka paredzētie maksājumi tiks veikti saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 4.3.1.apakšpunktu pēc šajā apakšpunktā noteiktā atzinuma saņemšanas. Pieteicēja nav norādījusi uz tādiem iestādes izteikumiem minētajās vēstulēs, uz kura pamata pieteicējai varētu būt radusies paļāvība, ka pieteicējas realizētais projekts atbilst visām tam izvirzītajām prasībām.

Saskaņā ar 2013.gada 16.septembra vēstuli ministrija paziņoja pieteicējai par noslēgtā līguma izbeigšanu, jo konstatēts, ka pieteicējas īstenotais projekts neatbilst noteikumu Nr. 441 23.3.apakšpunktā noteiktajām prasībām.

Izskatot pieteicējas sūdzību par iepriekš minēto paziņojumu, ministrijas valsts sekretārs ar 2013.gada 19.novembra vēstuli informēja pieteicēju, ka ministrijai ir dots uzdevums novērst 2013.gada 16.septembra vēstules sekas un ka ministrija par turpmāko rīcību pieteicēju informēs līdz 2013.gada 22.novembrim. Savukārt ar ministrijas 2013.gada 4.decembra vēstuli pieteicējai tika paziņots, ka 2013.gada 16.septembra vēstule tiek atsaukta un ka līgumā paredzētie maksājumi tiks veikti saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 4.3.1.apakšpunktu pēc atzinuma par maksājuma pieprasījumā iekļauto attiecināmo izmaksu atbilstību klimata pārmaiņu finanšu instrumenta vadību regulējošajiem normatīvajiem tiesību aktiem un līguma noteikumiem saņemšanas no Vides investīciju fonda.

Tādējādi pieteicējai paļāvība varēja rasties tikai par to, ka maksājumi tiks veikti, ja noteiktā procesuālā kārtībā tiks konstatēts, ka attiecināmās izmaksas atbilst normatīvajos tiesību aktos un līgumā izvirzītajām prasībām. Minētajās vēstulēs nav ietverta beznosacījuma apņemšanās nedz neizbeigt līgumu saskaņā ar tajā noteikto kārtību, nedz izmaksāt līgumā noteikto finansējumu.

Apstākļos, kad nav izpildījušies ministrijas vēstulē minētie nosacījumi maksājumu veikšanai (nav saņemts līguma vispārīgo noteikumu 4.3.1.apakšpunktā minētais Vides investīciju fonda atzinums par maksājuma pieprasījumā iekļauto attiecināmo izmaksu atbilstību normatīvo aktu un līguma noteikumiem), pieteicēja tās lūgumu par finansējuma izmaksu nevar pamatot ar tiesisko paļāvību, kas radusies no šīs vēstules.

[16] Kasācijas sūdzībā minēto privātpersonas tiesību ievērošanas principa pārkāpumu (Administratīvā procesa likuma 5.pants) ietvertos tiesību normu pārkāpumus Senāts nekonstatē. Ar šo principu nevar pamatot tiesību normām pretēju lēmumu, jo princips prasa veicināt personas tiesību ievērošanu tiesību normu ietvaros. Tā kā lietā konstatēts, ka pieteicējas īstenotais projekts neatbilst tiesību normām, privātpersonas tiesību ievērošanas princips pats par sevi nevar būt pamats pieteicējai labvēlīga lēmuma pieņemšanai.

Savukārt tiesiskās paļāvības un samērīguma principa ievērošana ir jāvērtē, tiesai lietu izskatot no jauna.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1 panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 7.decembra spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt SIA „PATINA” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.