**Ceļu zīmju izvietošanā ievērojamās prasības**

1. Ceļa zīmes ir satiksmes organizācijas tehniskais līdzeklis. Tās attiecas uz jebkuru satiksmes dalībnieku, kurš atrodas ceļa zīmju darbības zonā, un nodrošina šīs personas ar vajadzīgo informāciju, kā arī satiksmes drošību. Līdz ar to būtiska ir ceļa zīmju precīza un pamatota uzstādīšana. Citstarp svarīgi, ka tās tiek uzstādītas nepārprotami identificējamās vietās un regulē tos ceļa satiksmes aspektus, kam tās ir paredzētas.

2. Ceļa zīmes kā satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu gan ierosina, gan pēc saskaņojuma saņemšanas veic nekustamā īpašuma īpašnieks vai persona, kurai tas nodots pārvaldījumā.

3. Kadastra informācijas sistēma kā publiskais reģistrs var būt viens no avotiem, no kura iegūt informāciju par nekustamo īpašumu, bet ne vienīgais. No Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 2.pantā un 16.panta 2.punktā vispārīgi noteiktā, kas ir būve un ka būvi kā nekustamā īpašuma objektu var reģistrēt kadastra informācijas sistēmā, neizriet, ka, nereģistrējot kādu objektu kadastra informācijas sistēmā, tas būtu šķērslis izvietot ceļa zīmes, tā uz āru nosakot jau iepriekš zemesgrāmatā reģistrēto kopīpašuma lietošanas kārtību.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Dzintra Amerika, Andris Guļāns

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „AXIOM” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu saskaņota ceļa zīmju izvietošana [adrese], sakarā ar SIA „AXIOM” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 13.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1]  Pieteicējai SIA „AXIOM” pieder vairāki dzīvokļu un nedzīvojamo telpu īpašumi un attiecīgas kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala nekustamajā īpašumā [adrese] (turpmāk – nekustamais īpašums).

Tostarp pieteicējai nekustamajā īpašumā pieder dzīvoklis/biroja telpa Nr. 6. 2012.gada 4.jūnija pirkuma līgumā par dzīvokļa īpašuma Nr. 6 iegādi pieteicēja un pārdevējs – konkrētā nekustamā īpašuma attīstītājs – vienojās, ka līdz ar konkrēto dzīvokļa (nedzīvojamo telpu) īpašumu pieteicēja iegādājas tam piekritīgās kopīpašuma domājamās daļas no mājas un zemes gabala, kā arī iegūst dalītas (atsevišķas) lietošanas tiesības uz virszemes autostāvvietām Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3, Nr. 4 un Nr. 5 (turpmāk – strīdus autostāvvietas).

Ierakstot pieteicējas īpašuma tiesības zemesgrāmatā, citstarp konkrētā dzīvokļa īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā tika izdarīts ieraksts, ka pieteicējai ir dalītas lietošanas tiesības uz strīdus autostāvvietām.

[2] Pieteicēja, pamatojoties uz to, ka tai zemesgrāmatā nostiprinātas lietošanas tiesības uz strīdus autostāvvietām, vērsās VAS „Latvijas Valsts ceļi” ar lūgumu saskaņot ceļa zīmju izvietošanu, kas noteic, ka konkrētajās autostāvvietās automašīnu novietošana atļauta tikai ar pieteicējas atļauju. VAS „Latvijas Valsts ceļi” saskaņoja pieteicējas prasīto ceļa zīmju uzstādīšanu, un pieteicēja tās uzstādīja.

[3] [pers. A] (šajā lietā trešā persona) vērsās ar iesniegumu Satiksmes ministrijā, norādot, ka konkrētā nekustamā īpašuma kopīpašnieki nav vienojušies par kopīpašuma sadali un konkrētās ceļa zīmes aizskar pārējo kopīpašnieku tiesības uz kopīpašuma netraucētu lietošanu.

Satiksmes ministrija, izskatījusi trešās personas iesniegumu, ar 2014.gada 19.septembra lēmumu Nr. 03-02/2876 VAS „Latvijas Valsts ceļi” sniegto saskaņojumu ceļa zīmju uzstādīšanai atzina par prettiesisku un norādīja, ka pieteicējai ir pienākums ceļa zīmes demontēt.

[4] Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu.

Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2016.gada 6.jūnija spriedumu noraidīja pieteikumu. Ar Senāta Administratīvo lietu departamenta 2018.gada 28.maija spriedumu apgabaltiesas spriedums atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[5]  Izskatot lietu no jauna, Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 13.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Ievērojot Senāta iepriekš šajā lietā atzīto, pieteicējai ir atzīstamas zemesgrāmatas nodalījumā nostiprinātās tiesības uz dalītu virszemes autostāvvietu Nr. 1–Nr. 5 lietošanu.

[5.2] Pamatots ir Satiksmes ministrijas arguments, ka šajā konkrētajā gadījumā nav iespējams identificēt objektu (inženierbūvi vai zemes vienību), uz kuru pieteicējai ir dalītas lietošanas tiesības.

[5.3] Pieteicēja ir lūgusi uzstādīt ceļa zīmes piecām virszemes autostāvvietām, kas ieprojektētas kā virszemes autostāvvietas un uz kurām būtu atzīstamas dalītas lietošanas tiesības tikai pieteicējai.

Zemesgrāmatas nodalījuma Nr. 12814 3.1.punktā norādīts, ka uz zemesgabala ar kadastra Nr. 0100 011 0073 atrodas daudzfunkcionāla ēka (kadastra apzīmējums Nr. 0100 011 0073 004). Atbilstoši šā nodalījuma 4.1.ierakstam ēka ir sadalīta 13 dzīvokļu īpašumos. Šajā zemesgrāmatas nodalījumā nav nekas minēts, ka nekustamā īpašuma sastāvā būtu arī virszemes autostāvvieta. Virszemes autostāvvieta nav arī reģistrēta Kadastra informācijas sistēmā. Turklāt nekustamais īpašums ir kadastrāli uzmērīts 2013.gada 6.martā, proti, pēc tam, kad pieteicēja savas īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr. 6 un dalītās lietošanas tiesības uz autostāvvietām jau bija nostiprinājusi zemesgrāmatā.

[5.4] Lietā nav strīda, ka virszemes autostāvvieta atbilst Būvniecības likuma (*likums, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.maijam*) 1.panta 3.punktā minētajai būves definīcijai. Turklāt virszemes autostāvvieta arī bija iekļauta daudzfunkcionālās mājas būvniecības projektā.

Ņemot vērā Būvniecības likuma (*likums, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.maijam*) 1.panta 3.punktā, Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 2.pantā un 16.panta 2.punktā noteikto, ir nepieciešams iegūt informāciju par autostāvvietu ne tikai no zemesgrāmatas, bet arī no Kadastra informācijas sistēmas. Pretējā gadījumā šajā konkrētajā gadījumā tikai no zemesgrāmatas ieraksta nodalījumā Nr. 12814 6 vien nevar noteikt, kur virszemes autostāvvieta ir izvietota un kurš tieši ir pieteicējas dalītā lietošanā esošs objekts. Tā kā īpašums [adrese] tika kadastrāli uzmērīts pēc tam, kad īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr. 6 un dalītās lietošanas tiesības uz autostāvvietām Nr. 1–Nr. 5 jau bija nostiprinātas pieteicējai, tad autostāvvietām, ja tās patiešām pastāvēja, bija jābūt kadastrāli uzmērītām un informācijai par tām bija jābūt Kadastra informācijas sistēmā.

No publiskajiem reģistriem nav nepārprotami identificējams objekts – virszemes autostāvvietas, kas būtu atsevišķā lietošanā pieteicējai. Līdz ar to ceļa zīmes nav iespējams izvietot objektā, kas nav precīzi identificējams (kadastrāli uzmērīts un reģistrēts Kadastra informācijas sistēmā), piemēram, nav zināma tā konkrēta atrašanās vieta, garums, platums u.c., lai trešajām personām būtu skaidri zināms objekts, kuru lietot ir tiesīga tikai pieteicēja, kā arī lai būtu zināms objekts, kurā ar ceļa zīmēm ir organizēta satiksme.

[6] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[6.1] Tiesa vadījusies no aplamiem pieņēmumiem un savu viedokli pamatojusi ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma normām, kas stājās spēkā pēc nekustamā īpašuma izveidošanas un kadastrālās uzmērīšanas. Saskaņā ar šī likuma 1.panta 12.punktu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2009.gada 30.jūnijam*) nebija iespējams uzmērīt zemes vienības daļu kā virszemes autostāvvietu, jo zemes vienības daļa bija uzmērāma tikai nomas vajadzībām.

[6.2] Ar pārsūdzēto spriedumu pieteicējai liegta uz tiesiska darījuma pamata iegūto un zemesgrāmatā nostiprināto tiesību īstenošana. Tiesa liedz izvietot ceļa zīmes uz konkrētā vietā identificējamu strīdus autostāvvietu. Ar ceļa zīmēm pieteicējai būtu iespēja organizēt transporta kustību atbilstoši zemesgrāmatā reģistrētajām tiesībām.

[6.3] Tiesa nepareizi secinājusi, ka strīdus autostāvvietu neatspoguļošana Kadastra informācijas sistēmā izslēdz iespēju, ka šīs autostāvvietas vispār pastāv un ka ir iespējams noteikt to atrašanās vietu. Veicot ierakstus zemesgrāmatu nodalījumā, zemesgrāmatas nodaļas tiesnesis ir pārliecinājies, ka strīdus autostāvvietas faktiski pastāv un nevienai personai nevar rasties šaubas par to esību. Arī valsts AS „Latvijas Valsts ceļi” nav maldījušies, uzstādot ceļa zīmes pie piecām atsevišķā lietošanā izdalītajām autostāvvietām.

[6.4] Virszemes autostāvvieta bija iekļauta daudzfunkcionālās ēkas būvniecības projektā kā labiekārtojuma daļa. Autostāvvietas izvietotas teritorijā uz atsevišķi izveidota bruģēta laukuma. Šādas autostāvvietas laikā, kad tās tika izveidotas, nebija atsevišķi kadastrāli uzmērāmas.

[6.5] Nekustamais īpašums ekspluatācijā nodots 2008.gada 10.novembrī. Nodot būvi ekspluatācijā nebija iespējams, ja nebija veikta būves kadastrālā uzmērīšana. No zemesgrāmatas datiem izriet, ka dzīvojamā māja kadastrāli uzmērīta un sadalīta 13 dzīvokļu īpašumos 2009.gada 11.februārī. Tiesa nepareizi atzinusi, ka nekustamā īpašuma kadastrālā uzmērīšana veikta 2013.gada 6.martā.

[6.6] Ņemot vērā Zemesgrāmatu likuma 1. un 97.pantu, pieteicējai atsevišķas lietošanas tiesības uz strīdus autostāvvietām ir nodibinātas ar likumu un konstatējamas no zemesgrāmatas ieraksta. Tādējādi tiesai nav nepieciešamības pārliecināties vai papildus meklēt pierādījumus, ka šādas virszemes autostāvvietas faktiski pastāv.

[6.7] Ir izveidojusies situācija, ka ar apgabaltiesas spriedumu pēc būtības ir atcelts publiska zemesgrāmatas ieraksta spēks un pieteicējai liegta strīdus autostāvvietu lietojuma tiesību īstenošana. Tā tiesa uzņēmusies kompetenci, kas administratīvajām tiesām ar likumu nav piešķirta.

**Motīvu daļa**

[7] Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 38.panta otrās daļas pirmajam teikumam satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu, uzstādīšanu un noņemšanu veic ceļa pārvaldītājs atbilstoši saskaņotajai projekta dokumentācijai vai saskaņojot ar Latvijas Valsts ceļiem.

Atbilstoši minētā likuma 1.panta 2.punktam ceļa pārvaldītājs ir īpašnieks vai cita fiziskā vai juridiskā persona, kurai attiecīgais ceļš nodots pārvaldījumā (pārziņā).

Savukārt ar ceļu minētā likuma izpratnē saprotama jebkura satiksmei izbūvēta teritorija (Ceļu satiksmes likuma 1. panta 3. punkts).

No minētajām tiesību normām izriet, ka satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu gan ierosina, gan pēc saskaņojuma saņemšanas veic nekustamā īpašuma īpašnieks vai persona, kurai tas nodots pārvaldījumā.

[8] Izskatāmajā lietā tiesvedības priekšmets ir prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Izskatot šādu prasījumu, tiesai ir jāpārbauda, vai ir iestājušies priekšnoteikumi šāda administratīvā akta izdošanai. Pieteicēja pareizi norāda, ka neviens normatīvais akts kā priekšnoteikumu ceļa zīmju izvietošanai nenosaka, lai autostāvvieta būtu ierakstīta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (turpmāk – kadastra informācijas sistēma). Vienlaikus gan jānorāda, ka normatīvie akti *expressis verbis* nenosaka nevienu priekšnoteikumu šāda administratīvā akta izdošanai, taču tas nenozīmē, ka tādi nepastāv. Tā, piemēram, tiesu praksē atzīts, ka no normatīvajiem aktiem izriet, ka priekšnoteikums ceļa zīmes izvietošanai, kas skar daudzdzīvokļu mājas koplietošanā esošo zemi, ir dzīvokļu īpašnieku kopības piekrišana (*Senāta 2018.gada 21.jūnija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-243/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0621.A420137515.1.L) 7.punkts, 2018.gada 28.maija spriedums lietā Nr. SKA-159/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0528.A420391914.2.S), 2018.gada 9.aprīļa rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-292/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0409.A420155915.1.L)*). Līdz ar to priekšnoteikumi ir jāizsecina no citām tiesību normām.

[9] Ceļa zīmes ir satiksmes organizācijas tehniskais līdzeklis. Tās attiecas uz jebkuru satiksmes dalībnieku, kurš atrodas ceļa zīmju darbības zonā, un nodrošina šīs personas ar vajadzīgo informāciju, kā arī satiksmes drošību. Līdz ar to būtiska ir ceļa zīmju precīza un pamatota uzstādīšana. Citstarp svarīgi, ka tās tiek uzstādītas nepārprotami identificējamās vietās un regulē tos ceļa satiksmes aspektus, kam tās ir paredzētas.

Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā argumentējusi, ka identificēt vietu, kur ceļa zīmei jāatrodas, ir iespējams, ja vieta ir reģistrēta kadastra informācijas sistēmā. Senāts šādu apgabaltiesas secinājumu atzīst par nepamatotu, ņemot vērā turpmāk norādītos apsvērumus.

[10] Apgabaltiesa atsaukusies uz:

1) Būvniecības likuma (*spēkā līdz 2013.gada 31.maijam*) 1.panta 3.punktu, kurā definēts, kas ir būve;

2) Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 2.pantu, kurā noteikts, ka likuma mērķis ir nodrošināt sabiedrību ar aktuālu kadastra informāciju par visiem valsts teritorijā esošajiem nekustamajiem īpašumiem, to objektiem, zemes vienības daļām un to īpašniekiem, tiesiskajiem valdītājiem, lietotājiem;

3) minētā likuma 16.panta 2.punktu, kurā noteikts, ka par nekustamā īpašuma objektu var noteikt būvi, izņemot būvi, kuru var pārvietot no vienas vietas uz citu vietu, to neizjaucot vai citādi ārēji nebojājot, pagaidu būvi, būvē esošās pagrabtelpas, bēniņus, kāpņu telpas, komunikācijas, iekārtas un citus ar būves ekspluatāciju funkcionāli nedalāmi saistītus koplietošanas elementus, ja nav veikta konstruktīva pārbūve, tos pārveidojot telpu grupā, būves piebūves, izvirzījumus, inženiertehniskās iekārtas un citas izbūves, žogu, mūri, dzelzceļa uzbērumu, gulšņus un sliedes, veģetāciju, kas klāj zemes virsmu, robežzīmi, kā arī citas ietaises, kas saistītas ar zemes vienību vai būvi.

Šie normatīvie akti vispārīgi noteic, kas ir būve un ka būvi kā nekustamā īpašuma objektu var reģistrēt kadastra informācijas sistēmā. No Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 2.panta un 16.panta 2.punkta neizriet, ka, nereģistrējot kādu objektu kadastra informācijas sistēmā, tas būtu šķērslis izvietot ceļa zīmes, tā uz āru nosakot jau iepriekš zemesgrāmatā reģistrēto kopīpašuma lietošanas kārtību.

Minētais publiskais reģistrs var būt viens no avotiem, no kura iegūt informāciju par nekustamo īpašumu, bet ne vienīgais.

Pieteicēja ir norādījusi, ka strīdus autostāvvietas ir nepārprotami identificējamas. Tās iekļautas dzīvojamās mājas [adrese], būvprojektā (*lietas 1.sēj. 144.lp.*), kas ticis apstiprināts, un būvprojektā noteiktajā sastāvā viss objekts arī pieņemts ekspluatācijā. Pieteicēja arī norāda, ka lietā nevienam iepriekš nav bijušas šaubas, kur strīdus autostāvvietas atrodas. Proti, lietā nav strīda par strīdus autostāvvietu pastāvēšanu dabā. Tāpat pieteicēja norāda, ka, veicot ierakstus zemesgrāmatu nodalījumā, zemesgrāmatas nodaļas tiesnesis ir pārliecinājies, ka strīdus autostāvvietas ir faktiski pastāvošas. Arī valsts AS „Latvijas Valsts ceļi”, uzstādot ceļa zīmes, nav bijis šķēršļu identificēt autostāvvietas.

Šie pieteicējas apsvērumi ir būtiski lietas izskatīšanā, taču apgabaltiesa tos nepamatoti izslēgusi no apsvēršanas, vērtējot vien Satiksmes ministrijas norādītos argumentus. Tā tiesa ir atstājusi bez ievērības apstākļus, kas varētu būt pamats citiem secinājumiem lietā. Šāds vienpusīgs vērtējums varēja novest pie kļūdaina lietas izskatīšanas rezultāta, tādēļ spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 13.novembra spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt SIA „AXIOM” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.