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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Dzintra Amerika, Andris Guļāns

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 3.decembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā Nr. A420224819.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Datu valsts inspekcijas 2019.gada 7.jūnija lēmumu Nr. 3-2.3/63-DV pieteicēju [pers. A] atteikts iekļaut Datu aizsardzības speciālistu sarakstā, jo pieteicēja ir nokavējusi Fizisko personu datu apstrādes likuma pārejas noteikumu 4.punktā noteikto termiņu.

Administratīvajā rajona tiesā, pamatojoties uz pieteicējas pieteikumu, tika ierosināta administratīvā lieta Nr. A420224819 par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 3.decembra lēmumu tiesvedība administratīvajā lietā izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu. Lēmumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Fizisko personu datu apstrādes likuma pārejas noteikumu 4.punktā noteiktais termiņš ir materiāli tiesisks termiņš, kas nav atjaunojams, izņemot, ja tā neatjaunošana varētu būtiski skart pieteicējas cilvēktiesības.

[2.2] Pieteicējai pirms Fizisko personu datu apstrādes likuma spēkā stāšanās tika piešķirta datu aizsardzības speciālista kvalifikācija. Pieteicējai nav šķēršļu turpināt pildīt datu aizsardzības speciālista pienākumus, tostarp sniegt pakalpojumus jau esošiem un potenciāliem klientiem, neraugoties uz to, ka viņa nav iekļauta datu aizsardzības speciālistu sarakstā. Datu aizsardzības speciālista pienākumu pildīšanai nav izvirzīta obligāta prasība būt iekļautai datu aizsardzības speciālistu sarakstā.

[2.3] Lietā nav gūti apstiprinājumi tam, ka pieteicējai potenciāli būtu zudusi iespēja piedalīties publiskos iepirkumos un sniegt savus pakalpojumus citām personām. Tādas prasības, saskaņā ar kurām datu aizsardzības speciālistam ir jābūt reģistrētam datu aizsardzības speciālistu sarakstā, ietveršana konkursu nolikumos ir atzīstama par neatbilstošu normatīvo aktu regulējumam.

[2.4] Lietā nav pierādījumu tam, ka neiekļaušana datu aizsardzības speciālistu sarakstā būtu radījusi būtisku negatīvu ietekmi uz pieteicējas profesionālo darbību. Vienlaikus apstāklis, ka pieteicēja, iespējams, nesaņem visus tos potenciālo klientu piedāvājumus, kas saskaņā ar līdzšinējo praksi tika sūtīti visiem datu aizsardzības speciālistu sarakstā esošajiem speciālistiem, neliecina par būtisku cilvēktiesību aizskārumu.

[2.5] Atbilstoši pašreizējam tiesiskajam regulējumam pēc kvalifikācijas eksāmena nokārtošanas datu aizsardzības speciālisti tiek iekļauti datu aizsardzības speciālistu sarakstā. Tādējādi pieteicējai nav liegta iespēja atkal iekļūt datu aizsardzības speciālistu sarakstā, kad nākošreiz tiks kārtots kvalifikācijas eksāmens. Tāpat jāņem vērā, ka personas datu aizsardzības speciālistu kvalifikācijas jautājumus detalizēti regulēs gaidāmie Ministru kabineta noteikumi, kuri noteiks arī kvalifikācijas uzturēšanas prasības.

[3] Pieteicēja par minēto tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Datu valsts inspekcijas 2018.gada 2.jūlija lēmums par personas datu aizsardzības speciālista kvalifikācijas atjaunošanu stājās spēkā pēc Fizisko personu datu apstrādes likuma stāšanās spēkā. Atbilstoši šā likuma 18.panta pirmajai daļai Datu valsts inspekcijai pieteicēja bija jāiekļauj datu aizsardzības speciālistu sarakstā.

[3.2] Ņemot vērā Fizisko personu datu apstrādes likuma 18.panta pirmajā daļā noteikto, datu aizsardzības speciālistus var identificēt pēc to atrašanās datu aizsardzības speciālistu sarakstā. Iepriekš izdotu sertifikātu esība neapstiprina datu aizsardzības speciālista kvalifikāciju. Jāņem vērā Ministru kabineta noteikumu projekta „Datu aizsardzības speciālista kvalifikācijas noteikumu” 46.punkts, no kura izriet, ka iespējas atjaunot kvalifikāciju ir tikai tiem speciālistiem, kuri iekļauti datu aizsardzības speciālistu sarakstā.

[3.3] Pasūtītājam publiskajā iepirkumā ir tiesības izvirzīt kvalifikācijas prasības, un atrašanās datu aizsardzības speciālistu sarakstā noteiktu kvalifikāciju apliecina.

[3.4] Nav šaubu, ka Fizisko personu datu apstrādes likums neizvirza obligātas prasības par speciālista atrašanos sarakstā. Tomēr atrašanās sarakstā nenoliedzami apstiprina likumā noteiktas kvalifikācijas esību, un personas neatrašanās sarakstā var radīt ierobežojumus turpmākai profesionālajai darbībai.

[3.5] Atkārtota kvalifikācijas eksāmena kārtošana ir saistīta ar nepamatotu ievērojamu pieteicējas finanšu resursu izmantošanu.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā ir izšķirams, vai pieteicējai ir tiesības prasīt iekļaut viņu datu aizsardzības speciālistu sarakstā atbilstoši Fizisko personu datu apstrādes likumam, pamatojoties uz to, ka viņai pirms likuma spēkā stāšanās, bet pēc likuma pieņemšanas bija atjaunota datu aizsardzības speciālista kvalifikācija.

[5] Saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma pārejas noteikumu 4.punktu personas, kuru dati ir iekļauti Datu valsts inspekcijas datu aizsardzības speciālistu reģistrā pirms šā likuma spēkā stāšanās dienas un kuras nav no šā reģistra izslēgtas, iekļauj datu aizsardzības speciālistu sarakstā, ja tās sešu mēnešu laikā no šā likuma spēkā stāšanās dienas iesniedz attiecīgu rakstveida lūgumu inspekcijas direktoram.

Nav strīda, ka pieteicēja bija iekļauta Datu valsts inspekcijas datu aizsardzības speciālistu reģistrā pirms Fizisko personu datu apstrādes likuma spēkā stāšanās dienas un pieteicēja sešu mēnešu laikā lūgumu par viņas iekļaušanu jaunajā datu aizsardzības speciālistu sarakstā neiesniedza.

Līdz ar to Administratīvā rajona tiesa pamatoti atzina, ka pieteicēja šajā normā ietvertās tiesības prasīt iekļaut viņu datu aizsardzības speciālistu sarakstā ir zaudējusi.

[6] Pieteicēja uzskata, ka subjektīvās tiesības prasīt viņas iekļaušanu datu aizsardzības speciālistu sarakstā viņai izriet no Fizisko personu datu apstrādes likuma 18.panta pirmās daļas. Tādējādi, lai izvērtētu pieteicējas blakus sūdzībā ietvertā iebilduma pamatotību, ir pārbaudāms, vai subjektīvās tiesības – tiesības prasīt tās iekļaušanu datu aizsardzības speciālistu sarakstā – pieteicējai varēja rasties saskaņā ar vēl citām minētā likuma normām.

[7] Saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma 18.panta pirmo daļu, lai identificētu datu aizsardzības speciālistus, kuri ir nokārtojuši kvalifikācijas eksāmenu, un nodrošinātu to, ka informācija par datu aizsardzības speciālistiem ir pieejama, inspekcija kārto datu aizsardzības speciālistu sarakstu. Datu aizsardzības speciālistu sarakstā iekļauj tikai tās personas, kuras ir nokārtojušas kvalifikācijas eksāmenu.

Izvērtējot Fizisko personu datu apstrādes likumā ietverto regulējumu kopumā, secināms, ka personai subjektīvās tiesības tikt iekļautai attiecīgajā sarakstā var rasties divos gadījumos:

1. saskaņā ar likuma pārejas noteikumu 4.punktu, ja persona atbilst šajā punktā noteiktajām pazīmēm, proti, ja personas bija iekļauta datu aizsardzības speciālistu reģistrā vēl pirms šā likuma spēkā stāšanās un nebija no tā izslēgta, un šajā punktā noteiktajā termiņā iesniedza attiecīgu lūgumu;
2. saskaņā ar likuma 19.panta otro daļu, ja persona, kura neatbilst pārejas noteikumu 4.punktā norādītajām pazīmēm vai kura atbilst minētajām pazīmēm, bet kura ir nokavējusi šajā punktā noteikto termiņu attiecīga lūguma iesniegšanai, nokārto datu aizsardzības speciālista kvalifikācijas eksāmenu.

Tiesības lūgt iekļaušanu datu aizsardzības speciālistu sarakstā pieteicēja saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma pārejas noteikumu 4.punktu ieguva līdz ar likuma spēkā stāšanās brīdi, taču pieteicēja likumā noteiktajā termiņā tās neizmantoja, tādēļ šīs subjektīvās tiesības izbeidzās.

Savukārt tiesības lūgt iekļaušanu sarakstā saskaņā ar likuma 19.panta otro daļu pieteicēja nav ieguvusi, jo nav izpildījusi minētajā tiesību normā ietverto priekšnoteikumu šo tiesību iegūšanai, proti, nav nokārtojusi minētajā tiesību normā noteikto kvalifikācijas eksāmenu.

[8] Lietas materiāliem ir pievienotas pieteicējai izsniegtās personas datu aizsardzības speciālista apliecības – gan sākotnējā 2013.gada 13.maijā izsniegtā reģistrācijas apliecība, gan 2018.gada 29.jūnijā izsniegtā apliecība, kura apliecina iepriekš piešķirtās kvalifikācijas atjaunošanu. Ņemot vērā, ka minētās apliecības pieteicējai ir izsniegtas saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 5.februāra noteikumos Nr. 80 „Personas datu aizsardzības speciālista apmācības kārtība” (*spēkā līdz 2018.gada 5.jūlijam*) noteikto kārtību, var secināt, ka pieteicēja minētajos noteikumos regulēto kvalifikācijas pārbaudījumu ir kārtojusi jau pirms 2013.gada 13.maija, taču šis kvalifikācijas pārbaudījums nav uzskatāms par kvalifikācijas eksāmenu Fizisko personu datu apstrādes likums 19.panta otrās daļas izpratnē, proti, jaunā likuma kārtībā.

Attiecinot likuma 19.panta otrajā daļā noteiktās tiesības arī uz tām personām, kuras kvalifikācijas pārbaudījumu bija nokārtojušas atbilstoši iepriekš spēkā esošajiem Ministru kabineta noteikumiem, likuma pārejas noteikumu 4.punkts zaudētu jebkādu nozīmi, jo visas personas, kurām likuma pārejas noteikumu 4.punktā noteiktās tiesības būtu ierobežotas laikā, šādas tiesības neierobežoti ilgi varētu izlietot saskaņā ar likuma 19.panta otro daļu. Tādējādi ar likuma 19.panta otrajā daļā ietverto kvalifikācijas eksāmenu ir saprotams tieši tāds pārbaudījums, kas ir norisinājies jau pēc Fizisko personu datu apstrādes likuma spēkā stāšanās brīža.

Apkopojot iepriekš minēto, ir secināms, ka tiesības prasīt iekļaušanu datu aizsardzības speciālistu sarakstā pieteicēja ieguva līdz ar likuma spēkā stāšanās brīdi, bet, beidzoties likuma pārejas noteikumu 4.punktā noteiktajam sešu mēnešu termiņam, pieteicēja tās zaudēja. Atkal iegūt šādas subjektīvās tiesības pieteicēja varēs tikai tad, ja tā nokārtos likumā noteikto kvalifikācijas eksāmenu.

[9] Nepamatots ir pieteicējas blakus sūdzībā ietvertais arguments, ka pieteicējai tiesības tikt iekļautai datu aizsardzības speciālistu sarakstā izriet no Datu valsts inspekcijas 2018.gada 2.jūlija lēmuma.

Ar minēto lēmumu Datu valsts inspekcija ir nolēmusi atjaunot pieteicējas datu aizsardzības speciālista kvalifikāciju un izsniegt dokumentu, kurš šo kvalifikāciju apliecina. Lēmums pieņemts, pamatojoties uz iepriekš spēkā bijušo tiesisko regulējumu. Šāds iestādes lēmums nepiešķir tiesības tikt reģistrētam datu aizsardzības speciālistu sarakstā atbilstoši jaunajam tiesiskajam regulējumam – Fizisko personu datu apstrādes likumam –, tādējādi, izšķirot strīdu par šajā lietā minēto subjektīvo tiesību esību, nav nozīmes tam, vai minētais Datu valsts inspekcijas lēmums stājās spēkā pirms vai pēc Fizisko personu datu apstrādes likuma spēkā stāšanās brīža.

[10] Būtiska nozīme nav arī pieteicējas blakus sūdzībā norādītajiem apsvērumiem, ka pieteicējas nereģistrēšana datu aizsardzības speciālistu sarakstā ierobežo pieteicējas tiesības atjaunot kvalifikāciju un piedalīties publiskajos iepirkumos.

Apsvērumi par pieteicējas pamattiesību iespējamu pārkāpumu ir acīmredzami nepamatoti, jo nav konstatējami šķēršļi, kas pieteicējai būtu lieguši iekļauties sešu mēnešu termiņā un kas tādējādi varētu norādīt, ka prasība ievērot termiņu varētu pati par sevi novest pie pamattiesību pārkāpuma.

Rajona tiesas analīze par to, cik būtiska vai nebūtiska nozīme ir reģistrācijai datu aizsardzības speciālistu sarakstā, konkrētajā gadījumā ir lieka. Šāda analīze būtu nepieciešama, ja pati prasība ievērot termiņu konkrētajā gadījumā varētu novest pie tiesību pārkāpuma. Taču, tā kā pieteicēja nav norādījusi uz apstākļiem, kuru dēļ viņai būtu bijis neiespējami šo termiņu ievērot, tad nevis termiņa piemērošana ir bijis cēlonis pieteicējas neiekļaušanai sarakstā, bet gan pieteicējas pašas rīcība, neiesniedzot attiecīgu iesniegumu.

Savukārt, ja persona nav, izmantojot pārejas noteikumus, lūgusi viņu iekļaut sarakstā, pamatojoties uz agrāk piešķirtu datu aizsardzības speciālista kvalifikāciju, tad priekšnoteikums – kvalifikācijas eksāmena kārtošana – ir skaidri likumā noteikts un nav nesamērīgs, ievērojot, ka saraksta būtība tieši ir identificēt personas, kuras šādu eksāmenu ir nokārtojušas (Fizisko personu darbu apstrādes likuma 18.panta pirmā daļa).

[11] Ievērojot minētos apsvērumus, Senāts atzīst, ka Administratīvā rajona tiesa ir pamatoti izbeigusi tiesvedību, jo pieteicējai nav subjektīvo tiesību prasīt viņas iekļaušanu datu aizsardzības speciālistu sarakstā, pamatojoties uz to, ka viņa bija iekļauta reģistrā atbilstoši iepriekš spēkā bijušajam tiesiskajam regulējumam.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 3.decembra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.