**Kaitējuma kompensācija cietušajam noziedzīgā nodarījumā, kas saistīts ar ceļu satiksmes noteikumu un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu (Krimināllikuma 260.pants)**

Kaitējuma kompensācijas saņemšanas kārtības regulējums cietušajiem, kas par tādiem atzīti noziedzīgā nodarījumā, kas saistīts ar ceļu satiksmes noteikumu un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu (Krimināllikuma 260.pants), būtiski atšķiras no vispārējās Kriminālprocesa likumā noteiktās kārtības, jo šajos gadījumos kaitējuma kompensācijas veidu, apmēru un saņemšanas kārtību regulē arī speciālais likums (Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likums) un saskaņā ar to izdotie Ministru kabineta noteikumi.

Kriminālprocesā no vainīgā var tikt piedzīti tie zaudējumi, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu vai kuri pārsniedz šajā likumā un saskaņā ar to izdotajos normatīvajos aktos noteikto apdrošinātāja atbildības limitu. Pārējos gadījumos kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteic. (JUDIKATŪRAS MAIŅA)
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Inguna Radzeviča, Aivars Uminskis,

piedaloties prokuroram Andrejam Andrejevam,

apsūdzētajam [pers. A] un viņa aizstāvim Andrejam Podrezam,

cietušajam [pers. B] un viņa pārstāvei [pers. C]

izskatīja atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 15.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2018.gada 22.maija spriedumu

[1.1] **[pers. A]**, personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta 1.1daļas un attaisnots.

Pieteikums par nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma atlīdzināšanu atstāts bez izskatīšanas.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelts.

[1.2] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 260.panta 1.1daļas par to, ka viņš, būdams transportlīdzekļa vadītājs, 2013.gada 30.augustā ap plkst.18.40 pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā nodarīja cietušajam [pers. B] vidēja smaguma miesas bojājumus.

[2] Ar Latgales apgabaltiesas 2018.gada 15.novembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Daugavpils prokuratūras prokurora Dz. Zaikovska apelācijas protestu un cietušā [pers. B] apelācijas sūdzību, Daugavpils tiesas 2018.gada 22.maija spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 260.panta 1.1daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu jeb 2150 *euro* apmērā*.*

No [pers. A] cietušā [pers. B] labā piedzīta kompensācija par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām 2073,11 *euro*.

No [pers. A] cietušā [pers. B] labā piedzīta 944 *euro* kompensācija par mantisko zaudējumu sakarā ar pārstāvju sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Pārējā daļā pieteiktā kaitējuma kompensācija nav noteikta.

[3] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas 2018.gada 15.novembra spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu [pers. A] pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi vairākus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats Latgales apgabaltiesas 2018.gada 15.novembra sprieduma atcelšanai.

[3.2] Apelācijas instances tiesa, vērtējot pierādījumus, nav ņēmusi vērā to pretrunīgumu un ziņas par lietā iesaistīto personu atrašanās vietu notikuma brīdī, tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.pantu.

[3.3] Atzīstot [pers. A] par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, tiesa nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā noteikto.

[3.4] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ tā neņēma vērā pirmās instances tiesā iegūtās ziņas un lielāku nozīmi piešķīra pirmstiesas izmeklēšanā iegūtajām ziņām. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 449.pantu.

[3.6] Ievērojot, ka spriedumā norādītais it kā atpazītais automašīnas vadītājs nav identificēts, apelācijas instances tiesas secinājums, ka cietušais atpazina [pers. A] kā automašīnas vadītāju, rada pamatotas šaubas par [pers. A] saistību ar notikumu.

[3.5] Tiesa, nosakot cietušajam kompensāciju par morālo aizskārumu, nepamatoti piemērojusi Kriminālprocesa likuma 350.pantu un nav ievērojusi Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu (turpmāk arī – OCTA likums), kurš paredz speciālo kārtību materiālo un nemateriālo zaudējumu piedziņai, kas radušies ceļu satiksmes negadījuma rezultātā, kas atšķiras no vispārējās Kriminālprocesa likumā noteiktās kārtības.

Kriminālprocesa likums ir piemērojams tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālais likums, šajā gadījumā – OCTA likums. Saskaņā ar OCTA likuma 15.panta pirmo daļu, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, zaudējumus sedz apdrošinātājs. Ievērojot minēto, nosakot kompensāciju par morālo aizskārumu, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 1.pantu, no kura izriet, ka kriminālprocesa mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Atbilstoši OCTA likumam kompensāciju cietušajam samaksā apdrošinātājs.

[4] Tiesas sēdē apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis A. Podrezs uzturēja apsūdzētā iesniegto kasācijas sūdzību, pamatojoties uz tajā izklāstītajiem argumentiem.

Cietušais [pers. B] un viņa pārstāve [pers. C] lūdza atstāt negrozītu apelācijas instances tiesas spriedumu, bet kasācijas sūdzību noraidīt.

Prokurors A. Andrejevs tiesas sēdē atzina, ka uz apsūdzēto [pers. A] ir attiecināmi OCTA likuma 15.panta pirmās daļas nosacījumi, saskaņā ar kuriem, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, cietušajam būtu jāsaņem apdrošināšanas atlīdzība no apdrošinātāja, jo vainīgās personas civiltiesiskā atbildība ir apdrošināta. Vienlaikus prokurors norādīja, ka izskatāmajā lietā cietušā iesniegtais kompensācijas pieteikums ir izskatīts atbilstoši tiesu praksei un konkrētajā gadījumā, ievērojot cietušā intereses, apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] iesniegtā kasācijas sūdzība noraidāma.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2018.gada 15.novembra spriedums ir atceļams daļā par kompensācijas par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām noteikšanu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp šā panta pirmajā daļā noteiktajam, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētās likuma prasības attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, daļā par kompensāciju par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[7] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un noteikto sodu ir tiesisks un pamatots. Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, šajā daļā nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai iepriekš minētajā daļā.

[7.1] Apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām izvērtējusi pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 260.panta 11. daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes un atzinusi, ka [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām. Atzinumu par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un viņam nosakāmo sodu apelācijas instances tiesa ir pamatojusi ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem, kuri novērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajiem kritērijiem. Nosakot sodu, tiesa ir ievērojusi Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi un 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus.

[7.2] Izvērtējot kasācijas sūdzības argumentus, Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] lūgums par apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 260.panta 11. daļas ir pamatots ar tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu atšķirīgu vērtējumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[8] Daļā par kaitējuma kompensāciju apelācijas instances tiesa konstatējusi tālāk norādītus faktus:

1. 2016.gada 17.februārī cietušā [pers. B] pārstāve pirmās instances tiesā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai iesniedza kompensācijas pieteikumu, kurā lūdza piedzīt no apsūdzētā [pers. A] kompensāciju par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām – 50 000 *euro* un kompensāciju par mantisko zaudējumu – 3516,33 *euro*;
2. pamatojot kompensācijas par mantisko zaudējumu apmēru, kompensācijas pieteikumā norādītas konkrētas noziedzīgā nodarījuma rezultātā bojātās mantas un to vērtība, cietušā ārstēšanās izdevumi un to apmērs, zaudētās peļņas apmērs, kā arī ar izskatāmo kriminālprocesu saistītie cietušā izdevumi par juridiskajiem pakalpojumiem un to apmērs;
3. 2017.gada 12.jūlijā – pēc tiesas izmeklēšanas uzsākšanas pirmās instances tiesā – cietušais [pers. B] iesniedza papildu kompensācijas pieteikumu, kurā, ievērojot apdrošināšanas kompānijas aprēķināto iespējamo kompensāciju par morālo kaitējumu, samazināja viņam nodarītā morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, lūdzot piedzīt no apsūdzētā 49495,98 *euro*, un norādīja uz papildu mantiskajiem zaudējumiem, tādējādi palielināja kompensējamā mantiskā zaudējuma apmēru, lūdzot piedzīt no apsūdzētā 7129,76 *euro*;
4. Cietušais [pers. B] Sauszemes transportlīdzekļu civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgumu (turpmāk arī – OCTA līgums) bija noslēdzis ar AAS „InterRisk Vienna Insurance Group”, bet apsūdzētais [pers. A] – ar AAS „Baltikums”;
5. 2017.gada 12.jūlijā AAS „InterRisk Vienna Insurance Group” izskatīja cietušā [pers. B] 2016.gada 24.augusta iesniegumu par zaudējumu, kas saistīti ar šajā lietā aplūkojamo ceļu satiksmes negadījumu, atlīdzību, informēja cietušo, ka atzinusi par pamatotiem iesniegumā norādītos ārstēšanās izdevumus 930,35 *euro* apmērā, kā arī uzskata par iespējamu izmaksāt atlīdzību par morālo kaitējumu 504,02 *euro* apmērā;
6. cietušais apdrošinātājam ir lūdzis atlīdzināt tikai daļu no tiem mantiskajiem zaudējumiem, kurus iekļāvis kaitējuma kompensācijas apmēra pamatojumā, jo izvēlējies mantiskos un nemantiskos zaudējumus piedzīt no apsūdzētā;
7. apsūdzētais ir labprātīgi samaksājis cietušajam kompensāciju 1000 *euro* apmērā.

[9] Apelācijas instances tiesa, izlemjot pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju un tā papildinājumu, atzinusi:

1. 2017.gada 12.jūlijā cietušā iesniegtais kompensācijas pieteikuma papildinājums ir atstājams bez izskatīšanas, jo iesniegts pēc tiesas izmeklēšanas uzsākšanas, tādējādi pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajā daļā noteikto, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā;
2. saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu, 353.panta pirmās daļas 1.punktu un OCTA likuma 15.panta pirmo daļu cietušā pieteikums par kaitējuma kompensāciju ir apmierināma daļā par izdevumiem, kas saistīti ar juridiskās palīdzības saņemšanu kriminālprocesā – samaksa par advokāta sniegto juridisko palīdzību un notāra darbu apstiprinot pilnvaru cietušā pārstāvei;
3. pārējā daļā pieteikums par mantiskā zaudējuma kompensāciju saskaņā ar OCTA likuma 15.panta pirmo daļu atstājams bez izskatīšanas;
4. saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu, Kriminālprocesa likuma 22.pantu, 350.panta pirmo daļu, 352.panta pirmo daļu un Civillikuma 1635.panta trešo daļu cietušajam nosakāma kompensācija par morālām ciešanām un fizisko aizskārumu 4000 *euro* apmērā. No noteiktās kompensācijas atskaitāma apsūdzētā iepriekš samaksātā kompensācija – 1000 *euro* un 504,02 *euro* – apdrošināšanas kompānijas aprēķinātā atlīdzība par nemateriālo zaudējumu;
5. saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta trešo daļu cietušajam [pers. B], ja viņš uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss viņam radītais kaitējums, ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Ievērojot, ka apsūdzētajam [pers. A] bija noslēgts OCTA līgums ar apdrošināšanas kompāniju, sākumā prasījumi izvirzāmi pret apdrošinātāju.

[10] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, konstatējot, ka kaitējuma kompensācijas pieteikuma papildinājums ir iesniegts pēc tiesas izmeklēšanas uzsākšanas pirmās instances tiesā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmo daļu pamatoti atstājusi kompensācijas pieteikuma papildinājumu bez izskatīšanas.

[11] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi OCTA likuma 15.panta pirmo daļu un ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu.

[11.1] OCTA likuma 15.panta pirmā daļa (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteica, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs (ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda) sedz zaudējumus, nepārsniedzot noteikto apdrošinātāja atbildības limitu:

1. personai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanai – līdz 5 000 000 *euro* ekvivalentu latos saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas maiņas kursu dienā, kad pieņemts lēmums par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, neatkarīgi no cietušo personu skaita;
2. mantai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanai – līdz 1 000 000 *euro* ekvivalentu latos saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas maiņas kursu dienā, kad pieņemts lēmums par apdrošinātāja atlīdzības izmaksu, neatkarīgi no trešo personu skaita.

Atbilstoši OCTA likuma 19.pantā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteiktajam personai nodarītie zaudējumi šā likuma izpratnē ir:

1. ceļu satiksmes negadījumā personai nodarītie materiālie zaudējumi sakarā ar cietušās personas ārstēšanu, pārejošu darbnespēju, darbspēju zaudējumu, nāvi;
2. ceļu satiksmes negadījumā personai nodarītie nemateriālie zaudējumi, kas saistīti ar sāpēm un garīgām ciešanām sakarā ar cietušās personas fizisku traumu, sakropļojumu, invaliditāti, apgādnieka, apgādājamā vai laulātā nāvi vai šo personu 1.grupas invaliditāti.

Ar grozījumiem, kas šajās tiesību normās izdarīti ar 2013.gada 19.septembra likumu „Grozījumi Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā” (turpmāk arī – Grozījumi OCTA likumā), kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī, OCTA likuma 15.panta pirmajā daļā izslēgts teksts par šajā tiesību normā norādītā kompensācijas limita konvertāciju latos, savukārt šā likuma 19.pants ar 2019.gada 14.marta likumu „Grozījumi OCTA likumā”, kas stājās spēkā 2019.gada 1.maijā, papildināts pēc vārdiem „materiālie zaudējumi” ar vārdiem „mantiskie zaudējumi” un pēc vārdiem „nemateriālie zaudējumi” ar vārdiem „morālais kaitējums”.

Tādējādi no OCTA likuma 19.panta izriet, ka šā likuma 15.panta pirmās daļas nosacījumi, šajā krimināllietā izskatāmās faktiskās situācijas rašanās brīdī un patlaban, attiecas gan uz personai nodarītiem materiāliem zaudējumiem, gan nemateriāliem zaudējumiem.

[11.2] OCTA likums ir saistīts ar Eiropas Savienības direktīvām, kas reglamentē jautājumus par transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu un ir ieviestas šajā likumā. Tas nozīmē, ka OCTA likuma normas, tai skaitā šā likuma 15.pants iztulkojamas atbilstoši tajā transponēto direktīvu jēgai un mērķim.

Padomes 1972.gada 24.aprīļa Direktīvas 72/166/EEK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un attiecībā uz kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību (Pirmā direktīva) 3.panta 1.punkts paredz, ka katra dalībvalsts veic visus vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka civiltiesiskā atbildība par to transportlīdzekļu lietošanu, kas parasti atrodas tās teritorijā, ir apdrošināta. Šāds pienākums izriet arī no Pirmās direktīvas, 1983.gada 30.decembra Padomes Direktīvas 84/5/EEK (Otrā direktīva) un 1990.gada 14.maija Padomes Direktīvas 90/232/EEK (Trešā direktīva) patlaban aktuālās redakcijas – 2009.gada 16.septembra Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas Nr.2009/103/EK par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību 3.panta.

1983. gada 30.decembra Padomes Direktīvas 84/5/EEK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu (Otrā direktīva) 1.panta pirmā daļa paredz, ka obligātā apdrošināšana attiecas gan uz kaitējumu īpašumam, gan miesas bojājumiem.

Eiropas Savienības tiesa atzinusi, ka Pirmās direktīvas 3.panta 1.punkts un Otrās direktīvas 1.panta 1.punkts jāinterpretē tādējādi, ka transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātajai apdrošināšanai jāsedz atlīdzība arī par nemateriālajiem zaudējumiem atbilstoši valsts tiesību aktiem par civiltiesisko atbildību ( *Eiropas Savienības tiesas 2013.gada 24.oktobra sprieduma lietā Vitālijs Drozdovs, C-277/12, ECLI:EU:C:2013:685, 41., 44.punkts*). Jēdzienā „miesas bojājumi” (personal injury) ietilpst jebkāds kaitējums, ciktāl šāda kaitējuma atlīdzinājums ir paredzēts kā daļa no apdrošinātās personas civiltiesiskās atbildības saskaņā ar tās valsts nacionālajām tiesībām, kas ir piemērojamas konkrētajā strīdā un kas ir fiziska ievainojuma rezultāts, tas ir, šajā jēdzienā ietveramas gan fiziskas, gan garīgas ciešanas (*Eiropas Savienības tiesas 2013.gada 24.oktobra sprieduma lietā Vitālijs Drozdovs, C-277/12, ECLI:EU:C:2013:685, 38.punkts un 2014.gada 23.janvāra sprieduma lietā Enrico Petillo, Carlo Petillo, C- 371/12, ECLI:EU:C:2014:26, 34.punkts*).

[11.3] No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa ir atšķirīgi piemērojusi OCTA likuma 15.panta pirmās daļas nosacījumus, lemjot jautājumu par kompensāciju cietušajam par viņam radīto materiālo zaudējumu un nemateriālo zaudējumu daļu.

Pamatojoties uz minēto tiesību normu tiesa atzinusi, ka pieteikums daļā par materiālajiem zaudējumiem, kas var tikt segti saskaņā ar OCTA likuma 15.panta pirmo daļu, atstājams bez izskatīšanas, jo apsūdzētā [pers. A] kā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta AAS „Baltikums”.

Savukārt daļā par nemateriālajiem zaudējumiem apelācijas instances tiesa cietušā pieteikumu ir izlēmusi un ir noteikusi cietušajam kompensāciju par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām, un tās samaksas pienākumu uzlikusi apsūdzētajam.

Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ vienos un tajos pašos faktiskajos apstākļos, pastāvot OCTA līgumam, kuru [pers. A] noslēdzis ar AAS „Baltikums”, šā līguma darbība attiecināma uz materiālajiem zaudējumiem un nav attiecināma uz nemateriālajiem zaudējumiem. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu.

[11.4] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22.pantu, personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 971.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka cietušajam ir tiesības saņemt informāciju par kompensācijas, tai skaitā valsts kompensācijas, pieteikšanas un saņemšanas nosacījumiem un šajā likumā noteiktajā kārtībā iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju.

No minētajām tiesību normām izriet, ka ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai kriminālprocesa ietvaros ir tiesības saņemt informāciju par kompensācijas pieteikšanas un saņemšanas nosacījumiem, kā arī – iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju, turklāt tai tiek garantētas procesuālās iespējas kompensācijas saņemšanai.

2012.gada 25.oktobra Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2012/29/ES, ar ko nosaka noziegumos cietušo tiesību, atbalsta un aizsardzības minimālos standartus un aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2001/220/TI, 16.panta 1.punkts paredz, ka dalībvalstis nodrošina, ka kriminālprocesa gaitā cietušajam ir tiesības samērīgā laikposmā saņemt lēmumu par kompensāciju no likumpārkāpēja, izņemot, ja valsts tiesību aktos ir noteikts, ka šādu lēmumu jāpieņem citā juridiskā procesā.

Kaitējuma kompensācijas saņemšanas kārtības regulējums cietušajiem, kas par tādiem atzīti noziedzīgajā nodarījumā, kas saistīts ar ceļu satiksmes noteikumu un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu, būtiski atšķiras no vispārējās Kriminālprocesa likumā noteiktās kārtības, jo šajos gadījumos kaitējuma kompensācijas veidu, apmēru un saņemšanas kārtību regulē arī speciālais likums – OCTA likums un saskaņā ar to izdotie Ministru kabineta noteikumi.

[11.5] Saskaņā ar OCTA likuma 2.pantu, šā likuma mērķis ir aizsargāt ceļu satiksmes negadījumos cietušo trešo personu intereses un reglamentēt tiesiskās attiecības starp transportlīdzekļu īpašniekiem, tiesīgajiem lietotājiem un apdrošinātājiem sakarā ar transportlīdzekļu īpašnieku un tiesīgo lietotāju civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu. Atbilstoši šā likuma 3.panta pirmajā daļā noteiktajam obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

OCTA likuma 15.panta pirmā daļa noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs (ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda) sedz zaudējumus, nepārsniedzot noteikto apdrošinātāja atbildības limitu. Minētā panta otrā daļa paredz, ka zaudējumus, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar šo likumu vai kuri pārsniedz noteikto apdrošinātāja atbildības limitu, trešā persona ir tiesīga pieprasīt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. No minētajām normām izriet, ja vien zaudējumi nav tādi, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar šo likumu, un, ja zaudējumu summa nepārsniedz likumā noteikto apdrošinātāja atlīdzības limitu, tie būtu jāsedz apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošināšanas birojam. OCTA likuma 41.panta pirmajā daļā ir noteikti gadījumi, kad apdrošinātājs un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai. No minētās tiesību normas neizriet, ka gadījumā, ja transportlīdzekļa vadītāja pieļautie ceļu satiksmes noteikumu un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpumi ir atzīti par Krimināllikuma 260.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmi, cietušajai personai būtu jāvēršas ar prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, nevis atbilstoši OCTA likumā un OCTA līgumā noteiktajam – pie apdrošinātāja vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojā.

Tādējādi no OCTA likuma izriet, ka visos gadījumos zaudējumu atlīdzību ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai būtu jāizmaksā apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam. Minētais atbilst arī Eiropas Savienības tiesas judikatūrai, kur atzīts, ka cietušajiem katrā ziņā kompensāciju izmaksā vai nu apdrošinātājs saskaņā ar šim nolūkam noslēgtu līgumu, vai arī Otrās direktīvas 1.panta 4.punktā minētā iestāde gadījumā, ja nav ticis izpildīts pienākums apdrošināt negadījumā iesaistīto transportlīdzekli vai, ja šis transportlīdzeklis nav ticis identificēts (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 4.septembra sprieduma lietā „Juliana”, C-80/17, ECLI:EU:C:2018:661, 47.punkts*).

No Eiropas Savienības Tiesas judikatūras izriet, ka kompensācijas prasījums ir jāvērš pret apdrošinātāju vai Transportlīdzekļu apdrošināšanas biroju arī gadījumos, kad konstatēti apstākļi, kas var būt par tiesisku pamatu regresa prasībai pret transportlīdzekļa vadītāju, piemēram, ja transportlīdzekļa vadītājs, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ir vadījis transportlīdzekli reibuma stāvoklī (*Eiropas Savienības Tiesas 1996.gada 28.marta sprieduma lietā Ruiz Bernaldez, C-129/94, ECLI:EU:C1996:143, 24.punkts*).

Lai gan obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai, iespēja cietušajam saņemt kompensāciju no apdrošinātāja, nevis vainīgās personas ir labvēlīga ne tikai vainīgajai personai, kuras civiltiesiskā atbildība ir apdrošināta, bet arī cietušajam, jo zaudējumu piedziņa no vainīgās personas, nevis no apdrošinātāja, var būt apgrūtināta, ņemot vērā iespējamo vainīgās personas maksātspēju, piedziņas procesa sarežģītību un ilgumu. 2009.gada 16.septembra Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/103/EK preambulas 30.punktā ir tieši norādīts, ka tiesības atsaukties uz apdrošināšanas līgumu un izvirzīt tiešu prasību pret apdrošināšanas sabiedrību ir ļoti nozīmīgs faktors jebkurā transportlīdzekļa negadījumā cietušo aizsardzībai. Lai veicinātu efektīvu un ātru prasījumu nokārtošanu un lai pēc iespējas izvairītos no dārgiem juridiskiem procesiem, tiesības izvirzīt tiešu prasību pret apdrošināšanas sabiedrību, kas sedz atbildīgās personas civiltiesisko atbildību, būtu jāparedz jebkuros mehānisko transportlīdzekļu negadījumos cietušajiem.

Ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas norādīto OCTA sistēmas mērķi aizsargāt negadījumos cietušos pret transportlīdzekļu izraisītiem zaudējumiem (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 15.novembra sprieduma lietā „BTA Baltic Insurance Company”, C-648/17, ECLI:EU:2018:917, 33.punkts*), kas tiek īstenots, izveidojot tam īpaši paredzēto kompensācijas mehānismu – iespēju saņemt kompensāciju no apdrošinātāja vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja ( *Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 4.septembra sprieduma lietā „Juliana”, C-80/17, ECLI:EU:C:2018:661, 47.punkts*), domājams, ka ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai nodarīto zaudējumu pilnīga vai daļēja piedziņa no ceļu satiksmes negadījumā vainīgās personas, nenodrošina šī mērķa sasniegšanu.

[11.6] Līdzšinējā tiesu praksē, tiesas, izskatot cietušā kompensācijas pieteikumu par Krimināllikuma 260.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma rezultātā personai un mantai nodarītu zaudējumu atlīdzību, pārsvarā ir izlēmušas kompensācijas pieteikumu pēc būtības un noteikušas kompensāciju cietušajam, piedzenot to no vainīgā, ievērojot judikatūrā pausto atzinumu, ka kriminālprocesā, izlemjot jautājumu par radītā kaitējuma (kā materiālā, tā nemateriālā) atlīdzināšanu, jāņem vērā izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, aprēķinātā, bet vēl neizmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, kā arī iespējamā apdrošināšanas atlīdzība neatkarīgi no tā, vai cietusī persona ir vai nav paspējusi iesniegt iesniegumu par apdrošināšanas atlīdzības piešķiršanu vai vispār nevēlas to darīt (*Augstākās tiesas 2009.gada 13.janvāra lēmums lietā Nr. SKK Nr.23/2009*).

Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2010/2011 gada apkopojuma „Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā” (turpmāk arī – Apkopojums) Kopsavilkuma daļas 7.punktā (*Apkopojuma 67.lp.*) norādīts, ka cietušajam no Krimināllikuma 260.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma nav pienākums griezties ar iesniegumu par nemateriālā zaudējuma atlīdzināšanu apdrošināšanas sabiedrībā, taču tiesai, izvērtējot pieteiktā morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, ir jāņem vērā izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, aprēķinātā, bet vēl neizmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, kā arī iespējamā apdrošināšanas atlīdzība neatkarīgi no tā, vai cietusī persona nav paspējusi iesniegt iesniegumu par apdrošināšanas atlīdzības piešķiršanu vai vispār nevēlas to darīt. Pretējā gadījumā tiktu pārkāptas apsūdzētā tiesības paļauties uz civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu (pieejams: <http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/petijumi/moralais%20kaitejums.pdf> ).

Apkopojuma Kopsavilkuma daļas 9. un 10.punktā (*Apkopojuma 67., 68.lp.*) secināts, ka tiesa, nosakot materiālā kaitējuma un morālā kaitējuma kompensāciju, ņemot vērā saņemto vai aprēķināto vai iespējamo atlīdzību, var rīkoties atšķirīgi, atkarībā no konkrētajā kriminālprocesā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem. Cita starpā norādīts, ka atsevišķos gadījumos kaitējuma kompensāciju var nenoteikt, jo kaitējuma atlīdzināšana iespējama civiltiesiskā kārtībā.

Tādējādi no līdzšinējās tiesu prakses izriet, ka, atzīstot vainīgās personas, kuras civiltiesiskā atbildība ir apdrošināta saskaņā ar OCTA līgumu, tiesības paļauties uz šī līguma izpildi, vienlaikus ir atzīts, ka atsevišķos gadījumos cietušajam ir tiesības saņemt kaitējuma kompensāciju no vainīgā, nevēršoties pēc apdrošināšanas atlīdzības pie apdrošinātāja, un tiesām šajā gadījumā faktiski ir jāveic apdrošinātāja izmaksājamās apdrošināšanas atlīdzības aprēķins, kas jāņem vērā, nosakot no vainīgā piedzenamo kompensāciju par cietušajam nodarīto kaitējumu.

[11.7] No līdzšinējās tiesu prakses un Apkopojuma Kopsavilkuma daļas 7.punkta (*Apkopojuma 66.lp.*) izriet, ka iepriekš norādītie atzinumi par kaitējuma kompensācijas saņemšanas kārtību cietušajiem, kas par tādiem atzīti kriminālprocesā saistībā ar Krimināllikuma 260.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, izdarīti, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 26.nodaļas normās, Civillikuma 1635.pantā (2006.gada 26.janvāra redakcijā), 2004.gada 7.aprīļa OCTA likumā un Ministru kabineta 2005.gada 17.maija noteikumos Nr.331 “Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem” (turpmāk arī – Noteikumi Nr.331) ietverto kaitējuma kompensācijas saņemšanas tiesisko regulējumu.

OCTA likuma 19.panta trešā daļa noteic, ka apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem materiālajiem un nemateriālajiem zaudējumiem nosaka Ministru kabinets.

No Apkopojuma izriet, ka atzinums par kaitējuma kompensācijas par nemateriālo zaudējumu noteikšanu kriminālprocesā neatkarīgi no tā, vai apdrošinātājs ir aprēķinājis vai izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību un, vai cietušais vispār vēlas saņemt apdrošināšanas atlīdzību, līdzšinējā tiesu praksē pārsvarā argumentēts ar Noteikumu Nr.331 II nodaļā noteikto apdrošināšanas atlīdzības apmēru nesamērību ar vairumā gadījumu faktiski konstatējamo nemateriālā zaudējuma apmēru.

Judikatūrā nostiprināta atziņa, ka, vadoties tikai un vienīgi pēc OCTA likuma un Noteikumiem Nr.331, cietusī persona pēc Krimināllikuma 260.panta tiktu ierobežota ar normatīvajos aktos noteiktiem kaitējuma kompensācijas apmēriem, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, kas nosaka kompensāciju kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, kā arī šā panta otro un trešo daļu, kas paredz cietušā tiesības nepiekrist kompensācijas apmēriem, ja uzskata, ka ar to nav atlīdzināts viss radītais kaitējums (*Augstākās tiesas 2008.g.28.aprīļa lēmums lietā Nr.SKK- 181/2008*).

[11.8] Ar Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra spriedumu Noteikumu Nr. 331 3.punkts, 5.5. apakšpunkts un 10.punkts atzīts par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam un OCTA likuma 15.panta pirmās daļas 1.punktam (*Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra sprieduma lietā Nr.2014-06-03 rezolutīvās daļas 4., 5.punkts*).

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 32.panta trešo daļu tiesību norma, kuru Satversmes tiesa atzinusi par neatbilstošu augstāka juridiskā spēka tiesību normai, uzskatāma par spēkā neesošu no Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas dienas, ja Satversmes tiesa nav noteikusi citādi. Konkrētajā Satversmes tiesas spriedumā ir norādīti atsevišķi gadījumi, kad minētās tiesību normas uzskatāmas par spēkā neesošām no cita – agrāka – laika, taču šie izņēmumi nav attiecināmi uz izskatāmajā kriminālprocesā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

Satversmes tiesa atzinusi, ka Noteikumu Nr.331 7.punktā ietvertais nemainīgais apdrošināšanas atlīdzības apmērs par sāpēm un garīgām ciešanām ir ievērojami mazāks nekā Direktīvā 84/5/EEK noteiktais minimālais atbildības limits. Tā kā OCTA likuma 15.panta pirmās daļas 1.punktā ietvertais regulējums izriet no minētās direktīvas prasībām, var secināt, ka Ministru kabineta noteiktais apdrošināšanas atlīdzības apmērs par sāpēm un garīgām ciešanām apgādnieka nāves dēļ neatbilst OCTA likuma 15.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam apdrošinātāja atbildības limitam (*Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra sprieduma lietā Nr.2014-06-03 24.punkts*).

[11.9] 2014.gada 17.jūnijā ir pieņemti jauni Ministru kabineta noteikumi Nr. 340 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem” (turpmāk arī – Noteikumi Nr.340), kas stājās spēkā 2014.gada 11.jūlijā.

Noteikumos Nr.340 ir palielināts iespējamās apdrošināšanas atlīdzības apmērs.

Turklāt laika gaitā, ievērojot Eiropas Savienības Tiesas spriedumos sniegto Pirmās direktīvas, Otrās direktīvas un Trešās direktīvas normu interpretāciju, ir attīstījusies un mainījusies izpratne par OCTA likuma un saskaņā ar to izdoto Noteikumu Nr.340 piemērošanu.

Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā atzīts, ka Savienības likumdevējs pastāvīgi ir izvirzījis un stiprinājis mērķi aizsargāt negadījumos cietušos pret transportlīdzekļu izraisītiem zaudējumiem (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 15.novembra sprieduma lietā „BTA Baltic Insurance Company”, C-648/17, ECLI:EU:C:2018:917, 32.-33.punkts*).

Turklāt no Eiropas Savienības tiesas judikatūras izriet, ka dalībvalstīm sava kompetence šajā jomā ir jāīsteno, ievērojot Savienības tiesības, un, ka valsts tiesību normas par kaitējuma atlīdzību ceļu satiksmes negadījumos nevar atņemt Pirmajai, Otrajai un Trešajai direktīvai to lietderīgo iedarbību (*Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 23.oktobra spriedums lietā „Marques Almeida”, C-300/10, ECLI:EU:C:2012:656, 31.punkts*).

[11.10] Ievērojot iepriekš izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka ir grozāma tiesu prakse, kas noteica, ka kriminālprocesā tiesām, izlemjot jautājumu par cietušajam radītā nemateriālā zaudējuma atlīdzināšanu, kompensācijas pieteikums šajā daļā jebkurā gadījumā jāizlemj pēc būtības un jānosaka kompensācija, turklāt to nosakot, jāņem vērā izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, aprēķinātā, bet vēl neizmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, kā arī iespējamā apdrošināšanas atlīdzība neatkarīgi no tā, vai cietusī persona ir vai nav iesniegusi prasījumu par apdrošināšanas atlīdzības piešķiršanu un, vai vēlas to darīt.

[11.11] Senāts atzīst, ka:

1. Kaitējuma kompensācijas saņemšanas kārtības regulējums cietušajiem, kas par tādiem atzīti noziedzīgajā nodarījumā, kas saistīts ar ceļu satiksmes noteikumu un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu (Krimināllikuma 260.pants), būtiski atšķiras no vispārējās Kriminālprocesa likumā noteiktās kārtības, jo šajos gadījumos kaitējuma kompensācijas veidu, apmēru un saņemšanas kārtību regulē arī speciālais likums (OCTA likums) un saskaņā ar to izdoti Ministru kabineta noteikumi;
2. OCTA likuma 15.pants attiecas gan uz personai nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem, gan nemateriālajiem zaudējumiem;
3. kriminālprocesā no vainīgā var tikt piedzīti tie zaudējumi, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar OCTA likumu, vai kuri pārsniedz OCTA likumā un saskaņā ar to izdotajos normatīvajos aktos noteikto apdrošinātāja atbildības limitu. Pārējos gadījumos kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteic;
4. nosakot apdrošinātāja atbildības limitu, jāņem vērā Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra spriedumā lietā Nr.2014-06-03 noteiktais par Noteikumu Nr. 331 attiecīgo punktu darbību laikā.

[12] Senāts konstatē, ka izskatāmajā krimināllietā tiesa, nosakot cietušajam [pers. B] kompensāciju par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām, ir ņēmusi vērā AAS „InterRisk Vienna Insurance Group” 2017.gada 12.jūlijā sniegtās ziņas par aprēķināto iespējamo apdrošināšanas atlīdzības par cietušajam nodarītajām sāpēm un garīgām ciešanām fiziskas traumas dēļ apmēru. No minētās izziņas redzams, ka aprēķins veikts pamatojoties uz cietušā 2016.gada 24.augusta iesniegumu, saskaņā ar Noteikumiem Nr.331 un OCTA likuma 19.panta trešo daļu.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka apdrošināšanas atlīdzības apmērs ir noteikts saskaņā ar Noteikumiem Nr. 331, kuru 3.punkts, 5.5. apakšpunkts un 10.punkts aprēķina izdarīšanas brīdī, atbilstoši Satversmes tiesas 2014.gada 29.decembra spriedumā noteiktajam, bija atzīti par spēkā neesošiem, turklāt 2014.gada 17.jūnijā bija pieņemti jauni, atlīdzības aprēķinu kārtību un limitu regulējoši, Noteikumi Nr. 340.

Apelācijas instances tiesa nav sniegusi pamatojumu, kādēļ konstatētajos faktiskajos apstākļos apdrošinātāja aprēķinātā iespējamā apdrošināšanas atlīdzība par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām uzskatāma par noteiktu apdrošinātāja atlīdzības limita ietvaros.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu.

[13] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie, šā lēmuma [11.3] un [12] punktā norādītie Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumi ir Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma daļā par kompensācijas par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām noteikšanu, tādēļ šajā daļā apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams.

[14] [Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – ir atcelts ar pirmās instances tiesas spriedumu. Apelācijas instances tiesa apsūdzētajam drošības līdzekli nav piemērojusi. Senāts nekonstatē pamatu drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2018.gada 15.novembra spriedumu daļā par kompensācijas par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām noteikšanu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.