**Apelācijas instances tiesas pienākums noskaidrot iemeslus, kāpēc apsūdzētais nav ieradies uz apelācijas instances tiesas sēdi**

Lēmumu par apsūdzētā vai viņa aizstāvja apelācijas sūdzības atstāšanu bez izskatīšanas apelācijas instances tiesa var pieņemt tikai gadījumā, ja apsūdzētais nav ieradies uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla. Gadījumā, ja apsūdzētā aizstāvību nodrošina viņa izvēlēts aizstāvis, tiesai jāizvērtē, vai nav izmantojama likumā paredzētā iespēja izskatīt lietu bez apsūdzētā piedalīšanās.
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Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta senators Artūrs Freibergs izlēma rakstveida procesā apsūdzētā [pers. A] aizstāves Baibas Didrihsones sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 19.novembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve B. Didrihsone iesniegusi sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 19.novembra lēmumu, ar kuru atstāta bez izskatīšanas [pers. A] aizstāves B. Didrihsones apelācijas sūdzība par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 3.maija spriedumu.

Sūdzībā aizstāve lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un taisīt jaunu nolēmumu lietā, norādot, ka tiesas lēmums ir prettiesisks, jo tiesas rīcībā nebija pierādījumu par to, ka apsūdzētais uz tiesas sēdi nav ieradies bez attaisnojoša iemesla.

Izskatot līdzīgu gadījumu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir konstatējusi, ka iesniedzēja pārstāvja iesniegtās apelācijas sūdzības atstāšana bez izskatīšanas ir Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pankta 1.punktā un 3.punkta „c” apakšpunktā minēto tiesību pārkāpums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 15.jūnija spriedums lietā Frolovs pret Latviju, iesnieguma Nr. 13289/06*).

**Motīvu daļa**

[2] Augstākās tiesas senators atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 19.novembra lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai.

[3] Kriminālprocesa likuma 560.panta trešā daļa noteic, ja persona, kura iesniegusi apelācijas sūdzību vai protestu, neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, tās sūdzību vai protestu var atstāt bez izskatīšanas. Ja apsūdzētais neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, bez izskatīšanas var atstāt arī apelācijas sūdzību, kuru iesniedzis viņa aizstāvis. Ja aizstāvis neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, viņa sūdzību izskata, ja to uztur apsūdzētais. Lēmumu par sūdzības vai protesta atstāšanu bez izskatīšanas 10 dienu laikā var pārsūdzēt Augstākajā tiesā, kuras lēmums nav pārsūdzams.

Minētā normas redakcija ir spēkā no 2016.gada 23.marta, jo likumdevējs ar 2016.gada 18.februāra likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” Kriminālprocesa likuma 560.panta trešās daļas pirmajā un otrajā teikumā vārdu „atstāj” aizstāja ar vārdiem „var atstāt”.

Tieslietu ministrijas 2015.gada 14.oktobra vēstulē „Par priekšlikumu iesniegšanu likumprojektam „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”” izklāstīts pamatojums minētajiem grozījumiem. Vēstulē norādīts, ka gadījumos, kad kāda no personām bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi, tiesa var konstatēt līdzīgus apstākļus, kas minēti Kriminālprocesa likuma 556.panta piektās daļas 2.punktā, un kas nosaka gadījumus, kad apelācijas sūdzības atsaukums tiesai nav saistošs – apelācijas instances tiesa konstatē acīmredzamu Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kura dēļ pārsūdzētais nolēmums atceļams vai grozāms, lai samazinātu apsūdzības apjomu, mīkstinātu sodu vai izbeigtu lietu. Priekšlikums ir saistīts arī ar Kriminālprocesa likuma 464.pantā un Kriminālprocesa likuma 465.pantā paredzēto kārtību, kas nosaka gadījumus, kad lietas iztiesāšana ir iespējama bez apsūdzētā piedalīšanās.

Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesu veic, ievērojot starptautiski atzītās cilvēktiesības un nepieļaujot neattaisnotu kriminālprocesuālo pienākumu uzlikšanu vai nesamērīgu iejaukšanos personas dzīvē.

Lai nodrošinātu Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punktā un 3.punkta „c” apakšpunktā definētās tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu, jāievēro Eiropas Cilvēktiesību tiesas sniegtā tiesību uz taisnīgu tiesu interpretācija, piemēram, 2017.gada 15.jūnija spriedumā lietā *Frolovs pret Latviju* sniegtās atziņas.

Lai nodrošinātu tiesību uz taisnīgu tiesu ievērošanu, tiesai ir pienākums noskaidrot, kāpēc apsūdzētais nav ieradies uz tiesas sēdi. Gadījumā, ja apsūdzētā aizstāvību nodrošina viņa izvēlēts aizstāvis, tiesai jāizvērtē vai nav izmantojama likumā paredzētā iespēja izskatīt lietu bez apsūdzētā piedalīšanās.

Tādējādi apelācijas instances tiesai pirms lēmuma pieņemšanas atstāt apsūdzētā [pers. A] aizstāves B. Didrihsones apelācijas sūdzību bez izskatīšanas ar lietā nodibinātajiem faktiem bija jākonstatē, ka apsūdzētais [pers. A] nav ieradies uz tiesas sēdi neattaisnojošu iemeslu dēļ.

No Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 19.novembra lēmuma redzams, ka tiesa tikai konstatēja faktu, ka apsūdzētais nav ieradies, bet neierašanās iemeslus neskaidroja. Tiesa lēmumā nav sniegusi pamatojumu, kādēļ izvēlēta iespēja apelācijas sūdzību atstāt bez izskatīšanas.

Augstākās tiesas senators konstatē, ka apelācijas instances tiesas lēmums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu, jo tiesa nav izvērtējusi vai lietā nav tādu acīmredzamu šķēršļu sūdzības atstāšanai bez izskatīšanas, kas minēti Kriminālprocesa likuma 556.panta piektās daļas 2.punktā, kā arī tiesa nav noskaidrojusi vai apsūdzētais [pers. A] ir atteicies no savām tiesībām uz lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā.

Augstākās tiesas senators atzīst, ka Rīgas apgabaltiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmās daļas, 511.panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu un ir pamats lēmuma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 582.panta otro daļu, senators

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 19.novembra lēmumu un nosūtīt lietu izskatīšanai apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.