**Maksātnespējas procesa administratora atbrīvošana no pienākuma samaksāt valsts nodevu**

1. Ja pieteikumu tiesā ir iesniedzis maksātnespējas procesa administrators, pildot savus profesionālos amata pienākumus, nevis lai aizsargātu savas kā privātpersonas tiesības vai tiesiskās intereses publisko tiesību jomā, maksātnespējas procesa administrators nav atbrīvojams no valsts nodevas samaksas saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 128.panta trešo daļu. Tas vien, ka maksātnespējas procesa administrators ir fiziskā persona, pats par sevi nav pamats, lai izdarītu citādu secinājumu.

2. Maksātnespējas procesa administrators nav atbrīvojams no maksājumiem administratīvajā procesā pēc tiesību analoģijas ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 3.panta otrās daļas pirmo teikumu administratīvais process tiesā notiek saskaņā ar šo likumu. Savukārt Civilprocesa likums saskaņā ar tā 2.pantu regulē tiesas spriešanu civillietās. Līdz ar to administratīvajā procesā tiesā piemērojamas Administratīvā procesa likuma, nevis Civilprocesa likuma normas.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2020.gada 12.februāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 6800077019, SKA-807/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0212.SKA080720.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0212.SKA080720.4.L)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Andris Guļāns, Dzintra Amerika, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja maksātnespējas procesa administratores [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 28.oktobra lēmumu, ar kuru nolemts neatbrīvot maksātnespējas procesa administratori [pers. A] no valsts nodevas samaksas par pieteikuma iesniegšanu tiesā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde (turpmāk – pārvalde) 2019.gada 9.augustā pieņēma lēmumu Nr. 816e, ar kuru nolēma pieteicējai – maksātnespējas procesa administratorei [pers. A] – izsniegt ziņas no Iedzīvotāju reģistra par [pers. B] radiniekiem un svaiņiem līdz otrajai pakāpei tikai pēc valsts nodevas samaksas par ziņu saņemšanu no Iedzīvotāju reģistra.

Uzskatot, ka minētās ziņas ir izsniedzamas bez maksas, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par iestādes lēmuma atcelšanu. Vienlaikus pieteicēja izteikusi tiesai lūgumu atbrīvot viņu no valsts nodevas samaksas par pieteikuma iesniegšanu tiesā.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 28.oktobra lēmumu nolemts neatbrīvot pieteicēju no valsts nodevas samaksas par pieteikuma iesniegšanu tiesā. Tiesneša lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] No pieteikuma un tam pielikumā pievienotajiem dokumentiem izriet, ka pieteicēja kā fiziskās personas maksātnespējas procesa administratore vērsās pārvaldē ar lūgumu izsniegt no Iedzīvotāju reģistra ziņas, kas nepieciešamas maksātnespējas procesam, proti, ziņas par fiziskās personas radiniekiem un svaiņiem līdz otrajai pakāpei. Nepiekrītot pārvaldes atteikumam, pieteicēja kā maksātnespējas procesa administratore ir vērsusies tiesā. Līdz ar to secināms, ka pieteicēja gan iestādē, gan arī tiesā ir vērsusies fiziskās personas interesēs, tas ir, pieteicēja ir vērsusies tiesā, lai pildītu savus profesionālos pienākumus. Pārbaudot Maksātnespējas likuma normas, nav konstatējama tiesību norma, kas paredzētu atbrīvojumu maksātnespējas procesa administratoram no valsts nodevas samaksas par pieteikuma iesniegšanu administratīvajā tiesā.

[2.2] Maksātnespējas likuma 26.1panta pirmā, otrā un trešā daļa paredz, ka maksātnespējas procesa administrators savā prakses vietā kārto savu lietvedību, kā arī to ieņēmumu un izdevumu uzskaiti, kuri radušies, veicot administratora amata pienākumus. Ieņēmumus no administratora amata pienākumu veikšanas veido administratora atlīdzība par pienākumu pildīšanu juridiskās personas maksātnespējas procesā un fiziskās personas maksātnespējas procesā. Savukārt administratora izdevumus veido izdevumi, kas saistīti ar prakses vietas uzturēšanu, un citi šajā likumā un citos likumos noteiktie maksājumi.

No minētā secināms, ka maksātnespējas procesa administratora profesionālajā kompetencē ietilpst veidot izdevumu un ieņēmumu bilanci tā, lai sekmīgi varētu nodrošināt savus amata pienākumus. Ieņēmumu trūkums nevar būt par attaisnojumu tam, lai netiktu maksāta valsts nodeva Administratīvā rajona tiesā par pieteikumu, kas ir saistīts nevis ar personisku interešu aizsardzību, bet gan ar amata pienākumu pildīšanu. Citiem vārdiem sakot, pieteicējas personīgie ienākumi no darba algas šajā gadījumā nav pamats, lai atbrīvotu pieteicēju no valsts nodevas. Samaksātā valsts nodeva par pieteikuma iesniegšanu tiesā būtu iekļaujama maksātnespējas procesa izmaksās.

[3] Par Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, norādot uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesnesis, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 128.panta trešo daļu, var pilnīgi vai daļēji atbrīvot personu no valsts nodevas samaksas, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli. Pieteicējas ienākumi no maksātnespējas procesa administratores saimnieciskās darbības ir tik mazi, ka tie nedeva iespēju pieteicējai kā administratorei maksāt 2018.–2019.gadā atlīdzību pat minimālās darba algas apmērā. Pieteicējas amatpersonas deklarācija apstiprina, ka viņas ienākumi no maksātnespējas procesa administratores saimnieciskās darbības 2018.gadā bija 2,83 *euro*.

[3.2] Pieteicēja katru mēnesi, kā to paredz normatīvie akti, veido administratora darbības pārskatu katram procesam, kurā norāda procesā atgūtos līdzekļus un izdevumus. Tomēr pārskata izveidošana pati par sevi nenozīmē naudas līdzekļu esību, ja parādniekam nav mantas. Konkrētās fiziskās personas maksātnespējas procesā jau bija sastādīts ziņojums par mantas neesību. Parādniecei nav nekustamā īpašuma, viņas kontos nav konstatēti naudas līdzekļi, un viņa nesaņem darba algu. Vienīgie parādnieces ienākumi ir vecuma pensija. Maksātnespējas procesā atgūtie līdzekļi ir 3,81 *euro*. Līdz ar to konkrētajā gadījumā maksātnespējas procesā nav līdzekļu, ar kuriem varētu tikt segta valsts nodeva.

Tiesas secinājums, ka samaksātā valsts nodeva par pieteikuma iesniegšanu tiesā būtu iekļaujama maksātnespējas procesa izmaksās, ir nepareizs. Pirmkārt, Maksātnespējas likuma 172.panta otrā daļa neparedz valsts nodevas iekļaušanu maksātnespējas procesa izmaksās. Otrkārt, samaksātā valsts nodeva par pieteikuma iesniegšanu tiesā, ja tā būtu iekļaujama maksātnespējas procesa izmaksās, nebūtu atlīdzināta, ja nav mantas. Taču atbilstoši Maksātnespējas likuma 96.panta pirmajai daļai administratores pienākums ir fiziskās personas maksātnespējas procesā izvērtēt parādnieka darījumus ar saistītām personām. Līdz ar to pastāv vajadzība no iestādes saņemt nepieciešamās ziņas.

[3.3] Parādniece atteicās segt izdevumus, tas ir, samaksāt valsts nodevu tiesai, uzskatot, ka Maksātnespējas likumā nav normas, kura uzliek viņai par pienākumu maksāt valsts nodevu. Līdz ar to uz parādnieci nav arī attiecināma Maksātnespējas likuma 172.panta piektā daļa, kurā ir noteikts, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa netiešās izmaksas tiek segtas no parādnieka līdzekļiem, ko viņš ir tiesīgs paturēt sev uzturēšanas izmaksu segšanai. Uz konkrēto gadījumu neattiecas arī šā likuma 172.panta trešā daļa, kura paredz, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa tiešās izmaksas tiek segtas no parādnieka mantas pārdošanas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem, jo parādniekam nav mantas. Līdz ar to izdevumi netiks segti.

[3.4] Pieteicējai nav pienākuma finansēt maksātnespējas procesu. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 27.panta 2.punktam administratoram ir tiesības pieprasīt un bez maksas saņemt no valsts un pašvaldību institūcijām to rīcībā esošo fiziskās personas maksātnespējas procesā nepieciešamo informāciju par parādnieku un parādnieka pārstāvjiem.

[3.5] Pieteicēja, nesaņemdama nekādu atlīdzību, kamēr fiziskās personas maksātnespējas process netiks izbeigts vai pabeigts, tas ir, pildot pienākumus bez maksas, būtu atbrīvojama no valsts nodevas samaksas kā privātpersona, ievērojot personas mantisko stāvokli. Pretējā gadījumā no pārsūdzētā tiesneša lēmuma izriet, ka maksātnespējas procesa administratorei (amatpersonai) nav privātpersonas tiesību.

Pieteicēja lūdz tiesai pieņemt lēmumu ierobežot pieeju atbildētājai iepazīties ar dokumentiem.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumā ietvertais pamatojums, ka pieteicēja nav atbrīvojama no valsts nodevas samaksas par pieteikuma iesniegšanu tiesā, ir pareizs. Konstatējot, ka pieteikumu tiesā ir iesniegusi maksātnespējas procesa administratore, pildot savus profesionālos amata pienākumus, nevis lai aizsargātu savas kā privātpersonas tiesības vai tiesiskās intereses publisko tiesību jomā, tiesnesis pamatoti nav atbrīvojis maksātnespējas procesa administratori no valsts nodevas samaksas saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 128.panta trešo daļu. Tas vien, ka maksātnespējas procesa administrators ir fiziskā persona, pats par sevi nav pamats, lai izdarītu citādu secinājumu. Tāpēc Senāts atbilstoši Administratīvā procesa likuma 286.panta trešajai daļai pievienojas rajona tiesas tiesneša lēmuma motivācijai.

Atbildot uz blakus sūdzību, Senāts norāda turpmāk minēto.

[5] Jāņem vērā, ka Maksātnespējas likuma 96.panta pirmajā daļā noteiktais maksātnespējas procesa administratora pienākums celt tiesā prasību par attiecīgā darījuma atzīšanu par spēkā neesošu ir īstenojams vispārējās jurisdikcijas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma normas. Tādā gadījumā Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punkts paredz, ka no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvoti maksātnespējas procesa administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process un fiziskās personas maksātnespējas process, ja šīs personas ir attiecīgā tiesiskā darījuma vai neatļautas darbības, saistībā ar kuru celta prasība, dalībnieks vai cietušais.

Taču Senāts vērš pieteicējas uzmanību uz to, ka šāds tiesiskais regulējums, kas paredz maksātnespējas procesa administratoram atbrīvojumu no tiesas izdevumu samaksas visa tiesvedības procesa gaitā par jautājumiem, kas skar par maksātnespējīgu atzītas personas intereses (*Senāta 2012.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-2207/2012 (C04313810) 12.punkts*), ir piemērojams civilprocesā, nevis administratīvajā procesā.

Senāts savā praksē jau agrāk ir atzinis, ka maksātnespējas procesa administrators nav atbrīvojams no maksājumiem administratīvajā procesā pēc tiesību analoģijas ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 3.panta otrās daļas pirmo teikumu administratīvais process tiesā notiek saskaņā ar šo likumu. Savukārt Civilprocesa likums saskaņā ar tā 2.pantu regulē tiesas spriešanu civillietās. Līdz ar to administratīvajā procesā tiesā piemērojamas Administratīvā procesa likuma, nevis Civilprocesa likuma normas (*Senāta 2013.gada 10.jūnija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑669/2013 (A42773208) 4.punkts ar atsauci uz Senāta 2010.gada 21.maija lēmuma lietā Nr. SKA‑542/2010 (A420513910) 5.punktu*).

Arī Tieslietu ministrija, atbildot uz Senāta lūgumu sniegt viedokli minētajā jautājumā, ir apliecinājusi, ka Administratīvā procesa likuma izstrādes laikā tieši maksātnespējas administratoru kā atsevišķas personu kategorijas atbrīvošana no tiesas izdevumiem netika vērtēta. Vienlaikus Tieslietu ministrija atzīmējusi, ka būtu nepieciešams veikt padziļinātu sistēmisku spēkā esošā normatīvā regulējuma izvērtējumu, pirms rosināt likumdevējam apsvērt izmaiņu veikšanu normatīvajā regulējumā saistībā ar minēto jautājumu. Tas nozīmē, ka šā jautājuma izlemšana prasa likumdevēja tiesībpolitisku izšķiršanos. Šobrīd tiesiskais regulējums šādu atbrīvojumu neparedz.

[6] Rezumējot iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas blakus sūdzība ir noraidāma.

Savukārt pieteicējas lūgums tiesai ierobežot atbildētājai iespēju iepazīties ar dokumentiem ir nododams izlemšanai pirmās instances tiesai, lemjot par pieteikuma tālāku virzību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu, kā arī 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma:**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 28.oktobra lēmumu, bet maksātnespējas procesa administratores [pers. A] blakus sūdzību noraidīt;

atstāt bez virzības maksātnespējas procesa administratores [pers. A] pieteikumu, nosakot termiņu valsts nodevas 30 *euro* samaksai un maksājuma apstiprinoša dokumenta iesniegšanai Administratīvajā rajona tiesā līdz 2020.gada 4.martam.

Lēmums nav pārsūdzams.