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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par militārpersonu izdienas pensijas piešķiršanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 26.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Aizsardzības ministrijas 2016.gada 21.janvāra lēmumu pieteicējam [pers. A] atteikts piešķirt militārpersonu izdienas pensiju.

Pieteicējs, nepiekrītot šim lēmumam, vērsās tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 26.septembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Militārpersonu izdienas pensiju likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktā militārpersonas izdienas stāžs ir nodalīts no nodienētā laika, proti, paredzot, ka noteiktos atvaļināšanas gadījumos, lai persona iegūtu tiesības uz izdienas pensiju, kopējais izdienas stāžs var būt mazāks par 20 gadiem, ja Aizsardzības ministrijas struktūrā nodienēti ne mazāk kā 10 gadi. Pieteicēja dienesta laiks Zemessardzē ir 8 gadi 11 mēneši un 26 dienas, kas nesasniedz minētajā normā noteikto dienesta laiku Aizsardzības ministrijas struktūrā.

[2.2] Atbilstoši Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta 4.punktam pieteicēja dienesta laiks PSRS bruņotajos spēkos ir ieskaitāms viņa izdienas stāžā, taču nav ieskaitāms nodienētajā laikā Aizsardzības ministrijas struktūrā, jo šajā normā ir skaidri norādīts, ka tā regulē izdienas stāža aprēķināšanu. Savukārt pārējās Militārpersonu izdienas pensiju likuma normas, kas regulē izdienas stāža un izdienas pensijas lieluma aprēķināšanu, ir iztulkojamas kopsakarā ar tām tiesību normām, kuras regulē tiesības uz izdienas pensiju.

[2.3] Militārpersonu izdienas pensiju likuma pārejas noteikumu 1.punkts nepiešķir personai tiesības uz izdienas pensiju, bet gan nosaka likumā pieprasītā izdienas stāžā ieskaitāmos periodus, tādējādi pārejas periodā ļaujot atsevišķām militārpersonu grupām ātrāk uzkrāt izdienas pensijas saņemšanai nepieciešamo izdienas stāžu. Izdienas stāžā ieskaitāmos periodus noteic likuma 3.pants, kura 6.punkts paredz, ka izdienas stāžā ieskaita apdrošināšanas stāžu saskaņā ar likumu „Par valsts pensijām”. Savukārt pārejas noteikumu 1.punkts precizē, ka izdienas stāžā ir ieskaitāmi arī atsevišķi likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1. un 2.punktā uzskaitītie apdrošināšanas stāžam pielīdzinātie periodi. Militārpersonu izdienas pensiju likuma pārejas noteikumu 1.punkta uzbūve ir ļoti līdzīga likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1. un 2.punkta uzbūvei, tādējādi ar vārdiem „attiecīgos periodus pielīdzinot militārajai izdienai” ir saprotams militārpersonu izdienas stāžs kā tāds, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, nevis dienesta laiks Aizsardzības ministrijas struktūrā. Līdz ar to arī no Militārpersonu izdienas pensiju likuma pārejas noteikumu 1.punkta neizriet pieteicēja tiesības dienesta periodu PSRS bruņotajos spēkos ieskaitīt nodienētajā laikā Latvijas Republikas Aizsardzības ministrijas struktūrā.

[2.4] Militārpersonu izdienas pensiju likumprojekta sākotnējā redakcijā kā vienīgais kritērijs tiesībām uz izdienas pensiju bija paredzēts izdienas stāžs 20 gadi, savukārt uz trešo lasījumu iesniegts priekšlikums par likuma 2.panta pirmās daļas papildināšanu, nosakot atvaļināšanas pamatus, kas dod tiesības uz izdienas pensiju ar mazāku izdienas stāžu. Šādos apstākļos pārejas perioda noteikšana, paredzot attiecīgās normas vēlāku spēkā stāšanos, kā arī tiesības uz izdienas pensiju garantējot nākotnē pēc noteikta dienesta laika sasniegšanas, pats par sevi nav uzskatāms par Latvijas Republikas Satversmes 109.panta pārkāpumu.

[2.5] Pieteicējam atbilstoši Militārpersonu izdienas pensiju likumā ietvertajam regulējumam nav tiesību uz izdienas pensiju, tādējādi tam, vai cita persona prettiesiski ir ieguvusi šādu labumu, nav tiesiskas nozīmes.

[2.6] Tiesai nav pienākuma detalizēti analizēt tādus procesa dalībnieku paustos argumentus un apsvērumus, kam nav juridiskas nozīmes lietas izspriešanā, jo tas ievērojami paildzina tiesvedības procesu, kas savukārt ir nepamatots finansiālais slogs visiem nodokļu maksātājiem.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesa ir nepareizi interpretējusi Militārpersonu izdienas pensiju likuma pārejas noteikumu 1.punktu. Tiesas veiktās interpretācijas rezultātā šī norma zaudē savu jēgu. Dienā, kad stājās spēkā Militārpersonu izdienas pensiju likums, un pat dienā, kad pieteicējs atvaļinājās no militārā dienesta, zemessardze vēl nepastāvēja 10 gadus. Līdz ar to pieteicējam nebija iespējams izpildīt Militārpersonu izdienas pensiju likuma 2.panta pirmās daļās 2.punkta „b” apakšpunkta prasību nodienēt Aizsardzības ministrijas struktūrā ne mazāk kā 10 gadus. Tādējādi jāsecina, ka Militārpersonu izdienas pensiju likuma pārejas noteikumu 1.punkts nosaka izņēmumu tieši attiecībā uz prasību nodienēt Aizsardzības ministrijas struktūrā ne mazāk kā 10 gadus.

[4.2] Ja militārpersonai, kuras izdienas stāžs ir mazāks par 20 gadiem, tiesības uz izdienas pensiju būtu tikai tad, ja tā tieši Aizsardzības ministrijas struktūrās ir nodienējusi ne mazāk kā 10 gadus, tad juridisku nozīmi zaudētu nepieciešamība militārpersonām noteikt saīsinātu 3 gadu dienesta termiņu izdienas stāža aprēķināšanai.

[4.3] Tiesa Militārpersonu izdienas pensiju likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta „b” apakšpunktu un pārejas noteikumu 1.punktu nav interpretējusi kopsakarā ar šā likuma 6.panta ceturtās daļas 2.punktu, kas neparedz, ka 10 gadiem ir jābūt nodienētiem Latvijas Republikā.

[4.4] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Militārā dienesta likuma 52.pants nosaka obligātā militārā dienesta kareivju tiesības uz kompensāciju invaliditātes gadījumā, pat ja tā ir iegūta dienesta pirmajā dienā. Savukārt profesionālā dienesta karavīriem, kuriem pielīdzināms pieteicējs, sociālais nodrošinājums invaliditātes gadījumā tiek nodrošināts, piešķirot izdienas pensiju arī tad, ja konkrētai personai nav sasniegts vispārējais izdienas stāžs.

[4.5] Tiesa nav ņēmusi vērā to, ka likumā „Par izdienas pensijām Iekšlietu ministrijas sistēmas darbiniekiem ar speciālajām dienesta pakāpēm” nav regulējuma par trīs gadu nodienēšanu Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas struktūrvienībās. Taču šajā likumā ir noteikts izņēmums gadījumā, ja darbinieks tiek atbrīvots no dienesta veselības stāvokļa dēļ.

[4.6] Tiesa nepamatoti nepiemēroja šobrīd spēkā esošo Militārpersonu izdienas pensiju likuma pārejas noteikumu 18.2.apakšpunkta „b” apakšpunktu, atbilstoši kuram pieteicējam ir tiesības uz izdienas pensiju.

[4.7] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 251.pantra piekto daļu un 307.panta trešo daļu. Apelācijas sūdzībā bija norādīti argumenti par pirmās instances tiesas sprieduma nepareizību, kā arī uzskaitīti argumenti, kurus pirmās instances tiesa nav analizējusi. Līdz ar to spriedumā nepamatoti norādīts, ka apelācijas sūdzībā iekļauti tādi paši apsvērumi kā pieteikumā. Turklāt, lai tiesa secinātu, ka procesa dalībnieka argumentiem nav juridiskas nozīmes lietas izspriešanā, šie argumenti ir vismaz jāuzskaita, kā arī jāmotivē, kāpēc šiem argumentiem nav juridiskas nozīmes lietas izspriešanā.

[5] Aizsardzības ministrija paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota un tajā pārsvarā ir atkārtoti pieteikumā un apelācijas sūdzībā minētie argumenti. Ministrija uzskata, ka tiesas veiktā tiesību normu interpretācija ir pareiza un atbilst likuma mērķim. Paskaidrojumā arī norādīts, ka tiesai ir atļauts izvērtēt tikai tos argumentus, kurus tā uzskata par tiesiski nozīmīgiem.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējam ir tiesības uz militārpersonu izdienas pensiju.

Militārpersonu izdienas pensijas piešķiršanu regulē Militārpersonu izdienas pensiju likums. Atbilstoši šā likuma 1.pantam tā mērķis ir nodrošināt Nacionālo bruņoto spēku un Aizsardzības ministrijas pakļautībā un pārziņā esošo militāro struktūrvienību aktīvā militārā dienesta virsnieku, virsdienesta karavīru, profesionālā dienesta karavīru un ierindas dienesta zemessargu (turpmāk – militārpersonas) tiesības uz izdienas pensiju un noteikt tās piešķiršanas, aprēķināšanas un izmaksas kārtību. Savukārt šā likuma 2.panta pirmā daļa noteic, ka tiesības uz izdienas pensiju ir militārpersonai, kura atbilst šajā pantā noteiktajām prasībām.

Militārpersonu izdienas pensiju likuma 9.panta pirmā daļa paredz, ka izdienas pensiju piešķir pēc militārpersonas atvaļināšanas no aktīvā militārā vai ierindas dienesta. Taču atbilstoši šā panta otrajai daļai, ja izdienas pensijas pieprasījums un tās piešķiršanai nepieciešamie dokumenti iesniegti ne vēlāk kā trīs mēnešus pēc militārpersonas atvaļināšanas no aktīvā militārā dienesta, izdienas pensiju piešķir ar to dienu, kad militārpersona atvaļināta no dienesta. No šīs normas izriet, ka tiesības uz izdienas pensiju militārpersonai rodas brīdī, kad tā tiek atvaļināta no dienesta. Lai arī no šā panta trešās daļas redzams, ka militārpersona savas tiesības uz izdienas pensiju var uzsākt izmantot arī ilgāku laiku pēc atvaļināšanas no dienesta (tā rezultātā šī persona var zaudēt izdienas pensiju par noteiktu laika posmu), tas tomēr nemaina iepriekš norādīto, ka tiesības uz izdienas pensiju militārpersonai principā rodas tieši brīdī, kad tā tiek atvaļināta no dienesta.

Tā kā tiesības uz izdienas pensiju militārpersonai rodas brīdī, kad tā tiek atvaļināta no dienesta, tad tieši šajā brīdī ir jābūt izpildītiem arī visiem priekšnoteikumiem izdienas pensijas piešķiršanai (*sal.:* *Senāta 2019.gada 18.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-969/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1218.A420212717.12.S) 8.punkts*)*.* No tā savukārt izriet, ka tiesību uz izdienas pensiju noteikšanai ir piemērojamas tās tiesību normas, kas ir spēkā militārpersonas atvaļināšanas brīdī.

Līdz ar to zemākas instances tiesas ir pareizi secinājušas, ka izskatāmajā lietā ir piemērojamas tās tiesību normas, kas bija spēkā pieteicēja atvaļināšanas brīdī, tas ir, 2001.gada 26.janvārī, kad ar pieteicēju izbeigts līgums par profesionālo militāro dienestu sakarā ar atvaļināšanu no Zemessardzes ierindas dienesta slimības dēļ. Ievērojot minēto, ir noraidāms arguments, ka tiesai izskatāmajā lietā pieteicēja tiesības uz izdienas pensiju bija jānosaka atbilstoši Militārpersonu izdienas pensiju likuma pārejas noteikumu 18.2.apakšpunktam, jo pārejas noteikumu 18.punkts likumā tika iekļauts ar 2009.gada 16.jūnija grozījumiem un stājās spēkā tikai 2009.gada 1.jūlijā.

[7] Pieteicēja atvaļināšanas brīdī Militārpersonu izdienas pensiju likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkts paredzēja, ka tiesības uz izdienas pensiju ir militārpersonai, kurai saskaņā ar šā likuma 3.pantu aprēķinātais izdienas stāžs ir ne mazāks par 20 gadiem. Savukārt šā panta pirmās daļas 2.punkts noteica, ka tiesības uz izdienas pensiju ir arī militārpersonām, kuru izdienas stāžs ir mazāks par 20 gadiem, ja izpildās divi šajā normā minēti priekšnoteikumi. Pirmkārt, personai tiesības uz izdienas pensiju saskaņā ar iepriekšminēto normu bija tikai tad, ja aktīvajā militārajā vai ierindas dienestā Aizsardzības ministrijas pakļautībā vai pārziņā esošajās struktūrvienībās nodienēti ne mazāk kā 10 gadi. Otrkārt, bija jāpastāv vienam no četriem šajā normā minētajiem atvaļināšanas pamatiem.

Zemākas instances tiesas pareizi norādīja, ka to, kurām personām ir tiesības uz izdienas pensiju, nosaka tieši Militārpersonu izdienas pensiju likuma 2.pants. Tāpat zemākas instances tiesas pareizi secināja, ka šā panta pirmajā daļā ir skaidri nodalītas divas prasības: 1) prasība pēc izdienas stāža un 2) prasība nodienēt Aizsardzības ministrijas pakļautībā vai pārziņā esošajās struktūrvienībās ne mazāk kā 10 gadus (*sal.:* *Senāta 2017.gada 16.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-307/2017 (A420498513) 7.punkts*).

[8] Pieteicēja atvaļināšanas brīdī Militārpersonu izdienas pensiju likuma pārejas noteikumu 1.punkts paredzēja, ka militārpersonām līdz 1991.gada 1.janvārim uzkrātos darba un tam pielīdzinātos periodus ieskaita *izdienas stāžā*, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punktu un tā 4.–11.apakšpunktu, bet no 1991.gada 1.janvāra līdz 1997.gada 7.janvārim – saskaņā ar 2.punktu un tā 4.–7.apakšpunktu –, attiecīgos periodus pielīdzinot militārajai izdienai 80 procentu apjomā: militārpersonām, kuras šā likuma spēkā stāšanās dienā dienē Aizsardzības ministrijas pakļautībā vai pārziņā esošajās militārajās struktūrvienībās, – ja tajās nodienēti vismaz trīs gadi, bet militārpersonām, kuras dienestu uzsākušas pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, – ja nodienēti 10 gadi.

Zemākas instances tiesas pareizi norādīja, ka Militārpersonu izdienas pensiju likuma pārejas noteikumu 1.punkta mērķis nav noteikt to, kurām personām ir tiesības uz izdienas pensiju. Šī norma neregulē arī to, kādi periodi ir ieskaitāmi Militārpersonu izdienas pensiju likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktā minētajā Aizsardzības ministrijas pakļautībā vai pārziņā esošajās struktūrvienībās nodienētajā laikā. Šajā normā ir skaidri norādīts, ka tā regulē izdienas stāža aprēķināšanu.

Šīs normas mērķis ir paredzēt atkāpi no likuma 3.panta noteikumiem par izdienas stāža aprēķināšanu, un konkrētāk, atkāpi no šā panta 6.punktā noteiktā. Pieteicēja atvaļināšanas brīdī Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta 6.punkts paredzēja, ka izdienas stāžā, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, ieskaita apdrošināšanas stāžu saskaņā ar likumu „Par valsts pensijām” pirms aktīvā militārā vai ierindas dienesta militārpersonām, kuras dienestu Aizsardzības ministrijas pakļautībā vai pārziņā esošajās militārajās struktūrvienībās uzsākušas pirms šā likuma spēkā stāšanās un tajās nodienējušas vismaz trīs gadus, bet militārpersonām, kuras dienestu uzsākušas pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, – ja nodienēti 10 gadi.

Tātad atbilstoši Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta 6.punktam izdienas stāžā ieskaitīja apdrošināšanas stāžu, bet saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” 1.panta 1.punktu apdrošināšanas stāžs bija pilnos gados izteikts laika periods, kurā persona pati ir izdarījusi vai par to ir izdarītas (pati ir izdarījusi un par to ir izdarītas) sociālās apdrošināšanas iemaksas. Tas nozīmēja, ka atbilstoši Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.pantam izdienas stāžā nevarēja ieskaitīt līdz 1995.gada 31.decembrim uzkrātos darba un tam pielīdzinātos periodus, jo līdz šim datumam tiesību normas neparedzēja, ka tiek veiktas personalizētas apdrošināšanas iemaksas, kas tiek uzskaitītas katrai persona individuāli.

Līdz ar to Militārpersonu izdienas pensiju likuma pārejas noteikumu 1.punkta mērķis bija ļaut izdienas stāžā ieskaitīt arī līdz 1995.gada 31.decembrim uzkrātos darba un tam pielīdzinātos periodus. Tāpat šī norma paplašināja to personu loku, kam šāda veida periodus var ieskaitīt izdienas stāžā, jo paredzēja, ka militārpersonām, kuras šā likuma spēkā stāšanās dienā dienē Aizsardzības ministrijas pakļautībā vai pārziņā esošajās militārajās struktūrvienībās, šos periodus var ieskaitīt izdienas stāžā, ja tajās nodienēti vismaz trīs gadi, nevis 10 gadi, kā to prasīja Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta 6.punkts. Līdz ar to šī norma ļāva militārpersonām ātrāk sakrāt 20 gadu izdienas stāžu un iegūt tiesības uz izdienas pensiju, pamatojoties uz Militārpersonu izdienas pensiju likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktu. Savukārt gan minētajām militārpersonām, gan arī militārpersonām, kuras tiesības uz izdienas pensiju ieguva, pamatojoties uz Militārpersonu izdienas pensiju likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktu, šī norma ļāva arī sakrāt pēc iespējas lielāku izdienas stāžu, tādējādi arī ļaujot iegūt pēc iespējas lielāku izdienas pensiju (atbilstoši likuma 6.pantam izdienas pensijas apmērs ir atkarīgs no izdienas stāža).

Tas, ka pieteicējs neguva labumu no šīs normas, nenozīmē, ka tādēļ šī norma zaudētu jēgu. Senātam nav pamata apšaubīt to, ka bija citas militārpersonas, kas īsāku vai ilgāku laiku pēc Militārpersonu izdienas pensiju likuma spēkā stāšanās guva labumu no šā likuma pārejas noteikumu 1.punkta vienā no minētajiem veidiem.

[9] Nav nozīmes tam, ka Militārpersonu izdienas pensiju likuma 6.panta ceturtās daļas 2.punktā nav norādīts, ka 10 gadiem ir jābūt nodienētiem tieši Aizsardzības ministrijas pakļautībā vai pārziņā esošajās struktūrvienībās. Jāņem vērā, ka Militārpersonu izdienas pensiju likuma 6.panta mērķis ir regulēt izdienas pensijas lieluma aprēķināšanu tām personām, kurām ir tiesības uz izdienas pensiju saskaņā ar šā likuma 2.pantu. Līdz ar to 6.pantā nav nepieciešams detalizēti atkārtot visus 2.pantā ietvertos priekšnoteikumus.

[10] Nav nozīmes arī tam, ka Militārā dienesta likuma 52.pants obligātā militārā dienesta karavīram neatkarīgi no dienesta ilguma paredz tiesības uz kompensāciju par darbspēju zaudējumu, ja aktīvā dienesta laikā vai gada laikā pēc atvaļināšanas no aktīvā dienesta noteikta invaliditāte ievainojuma (sakropļojuma, kontūzijas) dēļ, kas iegūts dienesta laikā, pildot dienesta pienākumus, vai slimības dēļ, kuras cēlonis saistīts ar militārā dienesta izpildi (arodslimība). Tas pats par sevi nepierāda, ka Militārpersonu izdienas pensiju likumā nav iekļauta prasība par 10 nodienētiem gadiem Aizsardzības ministrijas pakļautībā vai pārziņā esošajās struktūrvienībās, lai militārpersonai būtu tiesības uz izdienas pensiju, pamatojoties uz šā likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktu.

Turklāt Militārā dienesta likuma pieņemšanas brīdī tā 52.pants paredzēja tiesības uz kompensāciju par darbspēju zaudējumu ne tikai obligātā militārā dienesta karavīram. Šā panta otrā daļa paredzēja, ka arī profesionālā dienesta karavīram tādu pašu iemeslu dēļ ir tiesības uz kompensāciju. Savukārt šobrīd līdzīgs pabalsts ir paredzēts Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 21.panta pirmajā daļā. Līdz ar to nav pamata salīdzināt Militārā dienesta likuma 52.pantā noteiktās obligātā militārā dienesta karavīra tiesības uz kompensāciju dienesta laikā iegūtas invaliditātes dēļ ar profesionālā dienesta karavīra tiesībām uz izdienas pensiju.

Tāpat jāņem vērā, ka sociālo aizsardzību invaliditātes gadījumā nodrošina arī likuma „Par valsts pensijām” 14.pantā paredzētā invaliditātes pensija un likumā „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā vai arodslimībām” paredzētā atlīdzība par darbspēju zaudējumu. Līdz ar to nav pamata konstatēt Latvijas Republikas Satversmes 109.panta pārkāpumu tikai tāpēc, ka militārpersonai, kas tiek atvaļināta no dienesta slimības vai veselības stāvokļa dēļ, nav tiesību uz izdienas pensiju.

[11] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka tiesa nav ņēmusi vērā to, ka likumā „Par izdienas pensijām Iekšlietu ministrijas sistēmas darbiniekiem ar speciālajām dienesta pakāpēm” nav regulējuma par trīs gadu nodienēšanu Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas struktūrvienībās, taču šajā likumā ir noteikts izņēmums gadījumā, ja darbinieks tiek atbrīvots no dienesta veselības stāvokļa dēļ.

Likuma „Par izdienas pensijām Iekšlietu ministrijas sistēmas darbiniekiem ar speciālajām dienesta pakāpēm” 2.pants pieteicēja atvaļināšanas brīdī noteica, ka tiesības uz izdienas pensiju ir darbiniekiem:

1) kuru izdienas stāžs saskaņā ar šā likuma 3.pantu ir ne mazāks par 20 gadiem un kuri sasnieguši 50 gadu vecumu;

2) kuri neatkarīgi no vecuma ir atbrīvoti no dienesta veselības stāvokļa vai darbinieku skaita samazināšanas dēļ un kuru izdienas stāžs saskaņā ar šā likuma 3.pantu ir ne mazāks par 20 gadiem;

3) kuru kopējais apdrošināšanas stāžs un tam pielīdzinātais stāžs ir ne mazāks par 25 gadiem, turklāt ne mazāk kā 12 gadi un seši mēneši no tiem nodienēti Iekšlietu ministrijas sistēmā, un kuri sasnieguši 50 gadu vecumu.

Tātad šī norma atšķirībā no Militārpersonu izdienas pensiju likuma vispār neparedzēja tiesības uz izdienas pensiju personām, kuras atbrīvotas no dienesta veselības stāvokļa vai darbinieku skaita samazināšanas dēļ, ja to izdienas stāžs ir mazāks par 20 gadiem. Līdz ar to nav pamata salīdzināt šo regulējumu ar Militārpersonu izdienas pensiju likumā ietverto regulējumu, kas ļauj noteiktos apstākļos šādām personām iegūt izdienas pensiju arī tad, ja izdienas stāžs ir mazāks par 20 gadiem.

[12] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir izteicis iebildumus, ka tiesa spriedumā nav atbildējusi uz visiem viņa argumentiem un ir atzinusi, ka šiem argumentiem nav juridiskas nozīmes lietas izspriešanā. Tādējādi pieteicējs ir norādījis uz iespējamu procesuālu pārkāpumu.

Taču atbilstoši Administratīvā procesa likuma 327.panta otrajai daļai procesuālo tiesību normas pārkāpums var būt pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja šis pārkāpums novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav paskaidrojis, kā viņa norādītais iespējamais procesuālais pārkāpums varēja ietekmēt lietas iznākumu. Līdz ar to šis kasācijas sūdzības arguments ir noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 26.septembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.