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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Mārīte Zāģere,

senatore Vanda Cīrule,

senatore Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 8.aprīļa spriedumu [pers. A] prasībā pret [nosaukums B] par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējumu, zaudējumu un kompensācijas par morālo kaitējumu piedziņu vai atzīt par spēkā esošu darba ņēmējas uzteikumu, izmaksājot atlīdzību.

**Aprakstošā daļa**

[1]  [Pers. A] 2017.gada 31.jūlijā cēlusi tiesā prasību, vēlāk to precizējot, pret [nosaukums B] (turpmāk arī – nosaukums B]), lūgdama atzīt darba devējas uzteikumu par spēkā neesošu, atjaunot viņu darbā, izmaksājot vidējo izpeļņu par visu darba piespiedu kavējuma laiku, vai atzīt par spēkā esošu darba ņēmējas uzteikumu, kas pamatots ar Darba aizsardzības likuma 19.pantu, izmaksājot atlīdzību, kura nav mazāka par sešu mēnešu vidējo izpeļņu, piedzīt no atbildētājas prasītājas labā morālā kaitējuma kompensāciju 3800 EUR un zaudējumus 2741,51 EUR.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] [Pers. A] un [nosaukums B] 2015.gada [..] septembrī noslēdza darba līgumu, ar kuru viņa pieņemta darbā[..].

Darbu prasītāja uzsāka nodaļā, kurā izmitināti visgrūtāk apkopjamie [..] slimnieki. Vienojoties ar [nosaukums B] vadību, prasītāja papildus pildīja arī [..] pienākumus, par to saņemot 0,5 slodzes piemaksu pie darba algas. Paralēli darbam prasītāja studēja.

[1.2] Prasītāja darbā saskārās ar iekšējās kārtības noteikumu un darba tiesību pārkāpumiem, pret kuriem mēģināja cīnīties, to novēršanā iesaistot citas personas. Tāpat viņa saskārās ar kolēģu un vadības egoismu, cinismu, nenovīdību un ļaunumu, ko izraisīja prasītājas darba mīlestība, centība un vēlēšanās veikt darba pienākumus pēc labākās sirdsapziņas. Pret prasītāju tika vērsts psiholoģiskais terors jeb mobings. Prasītāja vairākkārt vērsās pie [nosaukums  B] vadības, tomēr nesaņēma atsaucību, mobingā vainīgie netika sodīti.

Pret prasītāju vērstā mobinga dēļ krasi pasliktinājās viņas fiziskā un garīgā veselība, prasītāja nespēja pilnvērtīgi veikt savus darba pienākumus, tādēļ viņai no 2016.gada [..] oktobra līdz 2016.gada [..] novembrim bija darbnespēja.

Atgriežoties darbā, pret prasītāju atkal tika vērsts mobings, mēģinot piespiest strādāt svētdienās, Adventes laikā, diskriminējot viņu kā [..]ticīgo un nepiešķirot likumīgi pienākošās brīvdienas. Novērtēdama savu veselības stāvokli mobinga iespaidā, prasītāja bija spiesta uzteikt papildu darbu –[..].

Stresa iespaidā prasītājai saasinājās hroniskās kaites, un arodslimības dēļ viņai bija ilgstoša darbnespēja. Pirms atgriešanās darbā prasītāja lūdza viņu pārcelt darbā par sociālo darbinieci vai piešķirt atbrīvojumu no pienākuma stumt klientus ratiņkrēslā, taču [nosaukums B] vadība atteicās to darīt. Ilgstošas slimošanas dēļ prasītāja tika nosūtīta uz veselības ārpuskārtas pārbaudi.

Ilgstošs mobings un stress izraisīja nelaimes gadījumu darbā, kas netika izmeklēts. Minēto faktu prasītāja lūdza izmeklēt Valsts darba inspekciju.

Šādos apstākļos prasītāja, pamatojoties uz Darba aizsardzības likuma 19.pantu (darbinieka uzteikums sakarā ar drošības un veselības apdraudējumu darbā) uzteica darbu, 2017.gada 26.jūnijā nosūtot [nosaukums B] attiecīgu iesniegumu.

[1.3] Pret prasītāju vērstais mobings ir cēlonis tam, ka viņa zaudēja darbu, tādēļ no darba devēja prasītājas labā piedzenama nodarītā kaitējuma kompensācija – 1000 EUR (ceļa izdevumi, pusdienas, mācību materiāli), zaudējumi – 1741,51 EUR(negūtā labuma veidā), kompensācija – 3800 EUR par morālo kaitējumu.

[1.4] Atbildētājs nepareizi aprēķinājis un izmaksājis prasītājai pienākošos darba samaksu, kā rezultātā viņai nav izmaksāti 203,44 EUR.

[1.5] Prasība pamatota ar Darba likuma 124., 126.pantu, Civillikuma 1775., 1779., 1782., 1785.pantu un Darba aizsardzības likuma 19.pantu.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 8.augusta spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas iesniegto apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2019.gada 8.aprīlī nosprieda prasību noraidīt.

[4] Ar Senāta senatoru kolēģijas 2019.gada 18.jūlija rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību par minēto apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par darba devēja un darba ņēmējas uzteikumu spēkā esību, vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējumu, atlīdzības un tiesāšanās izdevumu piedziņu. Savukārt atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību par spriedumu, ar kuru noraidīta prasība daļā par zaudējumu, morālā kaitējuma atlīdzības un neizmaksātās darba samaksas piedziņu. Līdz ar to spriedums šajā daļā stājies likumīgā spēkā.

[5] Spriedums daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Prasības pieteikumā attiecībā uz darba tiesisko attiecību izbeigšanu prasītāja iekļāvusi divus savstarpēji izslēdzošus prasījumus: 1) atzīt darba devēja uzteikumu par spēkā neesošu un atjaunot viņu darbā, 2)atzīt par spēkā esošu darba ņēmējas uzteikumu, kas pamatots ar Darba aizsardzības likuma 19.pantu, un izmaksāt atlīdzību, kura nav mazāka par sešu mēnešu vidējo izpeļņu.

Tā kā prasītāja apelācijas sūdzībā un tiesas sēdē neuzturēja prasību daļā par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un atjaunošanu darbā, izšķiramais jautājums ir par to, uz kāda pamata izbeigtas pušu darba tiesiskās attiecības, vai prasītājas labā piedzenama Darba aizsardzības likuma 19.pantā noteiktā atlīdzība.

[5.2] No lietas materiāliem redzams, ka [pers. A] 2017.gada 26.jūnijā darba devējam ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja iesniegumu, kurā lūdza atlaist viņu no darba ar 2017.gada 3.jūliju, pamatojoties uz Darba aizsardzības likuma 19.pantu. Minēto iesniegumu atbildētājs saņēma 2017.gada 27.jūnijā.

Atbilstoši Darba likuma 112.1pantam, ja uzteikumu uz otras puses darba līgumā norādīto adresi nosūta ierakstītā pasta sūtījumā, uzteikums uzskatāms par saņemtu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Uzteikums uzskatāms par saņemtu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā arī tad, ja otra puse uzteikumu faktiski saņēmusi agrāk.

Kā noteic šā likuma 16.panta piektā daļa, ja termiņš izbeidzas nedēļas atpūtas dienā vai svētku dienā, par termiņa pēdējo dienu atzīstama nākamā darbdiena.

Līdz ar to atzīstams, ka darba devējs prasītājas iesniegumu saņēma 2017.gada 3.jūlijā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2017.gada [..] maijā norīkota uz veselības ārpuskārtas pārbaudi. [Nosaukums B] 2017.gada 7.jūnijā saņēmis ārsta atzinumu, no kura izriet, ka [pers. A] veselības stāvoklis neatbilst veicamajam darbam un konstatētas arodslimības pazīmes. Darba devējs 2017.gada 3.jūlijā izsniedza prasītājai darba līguma uzteikumu, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 7.punktu (darbinieks nespēj veikt nolīgto darbu veselības stāvokļa dēļ, un to apliecina ārsta atzinums).

Ievērojot nodibinātos faktus un iepriekš minētās tiesību normas, secināms, ka gan darba devēja uzteikums, gan darbinieka iesniegums par darba līguma uzteikumu saņemti 2017.gada 3.jūlijā.

[5.2] Pušu darba tiesiskās attiecības tika izbeigtas sakarā ar darba devēja uzteikumu šādu apsvērumu dēļ.

[5.2.1] Darba līguma izbeigšanas pamati izsmeļoši uzskaitīti Darba likuma 47., 100., 101., 113.–116.pantā. Prasītāja nav uzteikusi darba līgumu saskaņā ar Darba likuma 100.pantu. Savukārt Darba aizsardzības likuma 19.pants nav patstāvīgs darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamats.

Atbilstoši Darba aizsardzības likuma 19.pantam, ja nodarbinātais izbeidz darba tiesiskās attiecības sakarā ar to, ka darba devējs neveic visus nepieciešamos darba aizsardzības pasākumus un tiek būtiski apdraudēta nodarbinātā drošība un veselība darbā, ko apliecina Valsts darba inspekcijas atzinums, darba devēja pienākums ir izmaksāt nodarbinātajam atlīdzību, kas nav mazāka par sešu mēnešu vidējo izpeļņu.

Nav strīda par to, ka nedz 2017.gada 26.jūnijā, kad prasītāja darba devējam nosūtīja iesniegumu par atlaišanu no darba, nedz 2017.gada 3.jūlijā, kad šis iesniegums [nosaukums B] saņemts, Valsts darba inspekcija nebija sniegusi atzinumu par prasītājas drošības vai veselības apdraudējumu darbā.

No Valsts darba inspekcijas 2017.gada [..] oktobrī [pers. A] nosūtītās atbildes izriet, ka prasītājai atteikts izdot labvēlīgu administratīvo aktu, jo inspekcijas amatpersona, veicot pārbaudi [nosaukums B], nekonstatēja tādus darba aizsardzību regulējošo normatīvo aktu pārkāpumus, kas varētu būtiski apdraudēt iesniedzējas drošību un veselību darbā. Valsts darba inspekcijas 2018.gada [..] maija lēmumā atzīts, ka atbilde prasītājai sniegta pēc būtības, atbilstoši normatīvajiem aktiem un lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

Prasītāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 214.panta 5.punktu, lūdza apturēt tiesvedību izskatāmajā lietā līdz likumīgā spēkā stāsies tiesas nolēmums citā lietā, kas ierosināta Administratīvajā rajona tiesā sakarā ar [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts darba inspekcijai izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru tiktu konstatēts, ka pieteicējas drošība un veselība darbā bija būtiski apdraudēta.

Zemgales apgabaltiesa 2019.gada 26.februāra sēdē šādu prasītājas lūgumu noraidīja, jo neatkarīgi no tā, kāds nolēmums tiks pieņemts administratīvajā lietā, no Darba aizsardzības likuma 19.panta satura izriet, ka šajā normā minētajam Valsts darba inspekcijas atzinumam jābūt sastādītam darba tiesisko attiecību izbeigšanas brīdī. Norādītais atzinums prasītājas iesniegumam par darba tiesisko attiecību izbeigšanu nav pievienots.

[5.2.2] Piemērojamā tiesību norma darba tiesisko attiecību uzteikšanai sakarā ar neatbilstošiem, nedrošiem darba apstākļiem ir Darba likuma 100.panta piektā daļa –darbiniekam ir tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, neievērojot šajā pantā noteikto uzteikuma termiņu, ja viņam ir svarīgs iemesls. Par šādu iemeslu atzīstams katrs tāds apstāklis, kas, pamatojoties uz tikumības un taisnprātības apsvērumiem, neļauj turpināt darba tiesiskās attiecības.

Prasītāja atsaukusies vienīgi uz Darba aizsardzības likuma 19.pantu. Tā kā [pers. A] iesniegumā nebija norādīti konkrēti apstākļi, kas, pamatojoties uz tikumības un taisnprātības apsvērumiem, neļautu viņai turpināt darba tiesiskās attiecības, tāpat netika iesniegts Valsts darba inspekcijas atzinums, darba devējam, ņemot vērā ārsta atzinumu, bija pamats 2017.gada 3.jūlijā uzteikt prasītājai darbu saskaņā ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 7.punktu.

Prasījumu par darba devējas uzteikuma tiesiskuma izvērtējumu [pers. A] apelācijas sūdzībā neuzturēja. Savukārt viņas iesniegumā (uzteikumā) norādītā darba līguma izbeigšanas formulējuma grozīšana tiesā nav pieļaujama (Civilprocesa likuma 426.pants).

[5.2.3] Tā kā darba tiesiskās attiecības izbeigtas sakarā ar darba devēja uzteikumu, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 7.punktu, atbildētājam nav pienākuma samaksāt prasītājai Darba aizsardzības likuma 19.pantā paredzēto atlīdzību.

[5.2.4] Starp pusēm 2017.gada 3.jūlijā parakstīta vienošanās par darba tiesisko attiecību izbeigšanu tajā pašā dienā. Līdz ar to nav nozīmes norādei darba devēja uzteikumā, ka darba tiesiskās attiecības tiks izbeigtas 2017.gada 12.jūlijā.

[5.3] Tā kā prasītāja, pamatojoties uz likumu, ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, lietā nesamaksātos tiesas izdevumus atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem uzņemas valsts.

No prasītājas atbildētājas labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – kancelejas nodeva par lieciniekiem 20 EUR.

Ja prasība noraidīta, tad ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no prasītāja par labu atbildētājam (Civilprocesa likuma 44.panta trešā daļa).

Atbildētāja iesniegusi rēķinu 290 EUR par zvērinātas advokātes Dagnijas Barakas juridiskās palīdzības pakalpojumiem pirmās instances tiesā un rēķinu 450 EUR par zvērinātas advokātes Daces Teices nodrošināto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā, tādējādi izdevumi juridiskās palīdzības samaksai kopā veido 740,40 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta piekto daļu tiesa var noteikt mazāku apmēru atlīdzināmo izdevumu advokāta palīdzības samaksai, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu, kā arī izvērtējot objektīvus ar lietu saistītus apstākļus, it īpaši – lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpi, tiesas sēžu skaitu lietas izskatīšanas laikā un tiesu instanci, kurā prasība tiek izskatīta.

Nebūtu taisnīgi no darbinieka – darba strīdā vājākās puses – piedzīt visus ar lietas vešanu saistītos izdevumus, kurus samaksāja darba devējs.

Lieta ir sarežģīta un apjomīga (pieci sējumi), taču vienlaikus jāņem vērā, ka zvērināta advokāte Dace Teice rēķinu izrakstīja tikai par rakstveida paskaidrojumu sagatavošanu un piedalīšanos vienā tiesas sēdē – 2019.gada 26.februārī.

Ievērojot ar lietu saistītos objektīvos apstākļus, kā arī taisnīguma un samērīguma principu, izdevumu apmērs advokāta palīdzības samaksai nosakāms 400 EUR.

[7] Par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 8.aprīļa spriedumu, kasācijas sūdzību iesniegusi [pers. A], lūgdama to atcelt. Kasācijas sūdzībā par spriedumu daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, norādīti šādi argumenti.

[7.1] Tiesa atstājusi bez ievērības, ka, uzsakot darba tiesiskās attiecības, pamatojoties uz Darba likuma 101.panta pirmās daļas 7.punktu, darba devējam ir jāizpilda šā likuma 101.panta ceturtās daļas nosacījumi – uzteikt darba līgumu darbiniekam, kurš nespēj veikt nolīgto darbu veselības stāvokļa dēļ, un to apstiprina ārsta atzinums, ir atļauts tad, ja darba devējam nav iespējams darbinieku ar viņa piekrišanu nodarbināt citā darbā tajā pašā vai citā uzņēmumā.

Kā konstatējusi gan pirmās, gan apelācijas instances tiesa, atbildētājai bija iespēja piedāvāt prasītājai citu darbu ar vieglākiem darba apstākļiem, taču ar zemāku atalgojumu. Lietas materiālos nav atrodami pierādījumi tam, ka darba devējs būtu prasītājai piedāvājis veikt citu darbu, brīdinot par zemāku atalgojumu, un ka viņa atteikusies no kādas citas piedāvātās vakances.

Nepareizs ir tiesas atzinums, ka darba tiesiskās attiecības izbeigtas uz darba devēja uzteikuma pamata.

Tā kā atbildētājs pārkāpa darba līguma uzteikšanas kārtību, prasītāja bija atjaunojama darbā. Šāds lūgums tika izteikts prasības pieteikumā.

[7.2] Tiesa, 2019.gada 8.martā neatliekot lietas izskatīšanu, pārkāpusi Civilprocesa likuma 209.panta 2.punktu. Neraugoties uz to, ka prasītāja 2019.gada 6.martā pirms tiesas sēdes telefoniski informēja tiesu, ka veselības stāvokļa dēļ nevarēs piedalīties tiesas sēdē, jo uzsākusi ārstēšanos [nosaukums C] dienas stacionārā, kā arī ar pasta starpniecību (tiesā saņemts 2019.gada 8.martā) nosūtīja analoga satura iesniegumu, klāt pievienojot izrakstu no stacionārā pacienta/ambulatorā pacienta medicīniskās kartes, tiesa viņas neierašanās iemeslu tomēr atzina par neattaisnojošu, atsaukdamās uz to, ka izrakstā nav norādes par prasītājas nespēju veselības stāvokļa dēļ piedalīties tiesas procesā.

To, ka [pers. A] ārstējās stacionārā no 2019.gada [..] līdz [..] martam, apstiprina kasācijas sūdzībai pievienotie pierādījumi.

Izskatot lietu bez prasītājas klātbūtnes, tiesa liedza viņai izmantot Civilprocesa likuma 184., 185.pantā noteiktās tiesības un pārkāpa šā likuma 9.pantu. Tiesa nepamatoti ierobežoja personas tiesības uz taisnīgu tiesu, kas garantētas Satversmes 92.pantā.

[8] Paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību iesniegusi atbildētājas pārstāve zvērināta advokāte Dace Teice, norādīdama argumentus, kuru dēļ uzskata, ka spriedums atstājams negrozīts.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums šajā daļā atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[9.1] [Pers. A] cēlusi prasību, kurā apstrīdēts gan darba devēja uzteikuma tiesiskums (Darba likuma 124.panta pirmajā daļā norādītie pamati), gan lūgts atzīt par spēkā esošu un Darba aizsardzības likuma 19.pantā noteiktās sekas izraisošu viņas kā darba ņēmējas uzteikumu (prasītājas pieteikto citu prasījumu attiecībā uz kuriem spēkā stājies tiesas spriedums, uzskaitīšana, ņemot vērā Civilprocesa likuma 473.pantā paredzēto lietas kasācijas kārtībā izskatīšanas ietvaru, nav mērķtiecīga).

Tādējādi nav iemesla šaubām par to, ka prasība celta uz dažādiem pamatiem un katram no tiem ir savs pierādīšanas priekšmets, atšķirīgi (atkarībā no piemērojamās tiesību normas tiesiskā sastāva) noskaidrojamie apstākļi. Tas nozīmē, ka prasības pieteikumā ietverti tādi prasījumi, kas balstīti uz savstarpēji viens otru izslēdzošiem pamatiem.

Šāda prasības pieteikuma noformēšana neatbilst Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 3., 5. un 7.punkta noteikumiem, iztulkojot tos kopsakarā ar šā likuma 134.panta pirmo daļu, kurā ,, [..] likumdevējs *exspresis verbis* paredzējis, ka vienā prasības pieteikumā var apvienot vairākus savstarpēji saistītus prasījumus [..]. Par izšķirošo kritēriju vairāku prasījumu ietveršanai prasības pieteikumā likums atzīst to savstarpējo saistību. Ar saistītiem prasījumiem jāsaprot tādi prasījumi, kuru atsevišķa izlemšana nebūtu iespējama vai lietderīga, kuri var novest pie savstarpēji pretrunīgiem spriedumiem vai kuru izlemšana vienas tiesvedības ietvaros, raugoties no procesa efektivitātes viedokļa, var ietekmēt lietas ātrāku izskatīšanu [..]” (*sk. Satversmes tiesas 2012.gada 1.novembra sprieduma lietā Nr. 2012-06-01 secinājumu daļas 8.punktu*).

Arī juridiskajā literatūrā atzīts, ka prasības pieteikumā norādītais pamats dod atbildētājam iespēju saprast, ko tieši prasītājs ar tiesas starpniecību vēlas panākt, un tādējādi pēc iespējas labāk sagatavoties celtās prasības atspēkošanai. Tāpat šis pamats ļauj tiesai identificēt tās apstrīdētās vai aizskartās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses, kuru aizsardzības labad persona vērsusies tiesā un kuru tiesiskais novērtējums tiesai ir jāsniedz. Prasības pamatu nepieciešams noformulēt precīzi, lai to varētu skaidri atšķirt no ikvienas citas prasības, kas jau izspriesta vai vēl pastāv, vai nākotnē iespējama starp tām pašām pusēm, bet uz cita pamata (*sk. V. Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 303.lpp.*).

Līdz ar to secināms, ka Civilprocesa likums ļauj iesniegt tiesā tādu prasības pieteikumu, kurā iekļautie prasījumi ir savstarpēji saistīti, piemēram, par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas par visu darba piespiedu kavējumu piedziņu, bet ne savstarpēji pretrunīgi vai izslēdzoši.

[9.2] No Civilprocesa likuma 131.panta pirmās daļas normām nepārprotami izriet, ka pirmās instances tiesas tiesnesim, lemjot jautājumu par prasības pieteikuma pieņemšanu, primāri jāpārliecinās, vai nepastāv kādi šķēršļi pieteikuma pieņemšanai un civillietas ierosināšanai. Savukārt, ja, veicot minēto pārbaudi, tiek konstatēti tādi prasības pieteikuma noformēšanas defekti (trūkumi), kas norādīti Civilprocesa likuma 133.panta pirmās daļas normās, tostarp neatbilstība šā likuma 128.panta otrajā daļā definētajiem priekšrakstiem, tad tiesnesim jāpieņem motivētu lēmumu par pieteikuma atstāšanu bez virzības, kurā noteikts termiņš trūkumu novēršanai.

Lietas materiāli liecina, ka pirmās instances tiesas tiesnesis, tā vietā, lai, rīkojoties saskaņā ar iepriekš norādītajām tiesību normām, pieņemtu lēmumu par [pers. A] prasības pieteikuma atstāšanu bez virzības, vēršot uzmanību uz savstarpēji viens otru izslēdzošu prasījumu nepieļaujamību un aicinot izšķirties, kādu konkrēti aizskarto tiesību novēršanu prasītāja vēlas panākt (prasības pamata un priekšmeta noteikšana atbilstoši dispozivitātes principam, kas darbojas civilprocesā, ir prasītāja prerogatīva), ierosinājis civillietu (*sk. lietas 1.sēj. 3.lp.*).

Nepareizi uzsāktais tiesvedības process turpinājās pirmās instances tiesā, kuras taisītajā spriedumā, kā tas redzams no motīvu daļā ietvertās argumentācijas, vērtējums dots abiem minētajiem [pers. A] pieteiktajiem, bet vienlaikus nepieļaujamajiem prasījumiem, atzīstot tos par nepamatotiem (*sk. lietas 3.sēj., 245.-253.lp.*).

Arī [pers. A] iesniegtās apelācijas sūdzības satura atbilstība Civilprocesa likuma 416.panta pirmās daļas prasībām rada pamatotas šaubas. Ja apelācijas sūdzības ievaddaļā norādīts, ka pirmās instances tiesas spriedums tiek pārsūdzēts pilnā apjomā, bet tālāk tekstā nav izteikts lūgums apelācijas instancē pārbaudīt prasītājas no darba atlaišanas tiesiskumu, tad konsekvences trūkums, sūdzības iesniedzējai paužot savu attieksmi jeb pozīciju, ir acīmredzams.

Neraugoties uz to, pirmās instances tiesas tiesnesis sūdzību pieņēmis, kopā ar lietu nosūtot apelācijas instances tiesai, kas tādējādi veido Civilprocesa likuma 416.panta pirmās daļas, 420.panta un 422.panta normu pārkāpuma sastāvu.

Lai gan pirmās instances tiesas rīcība un nolēmumu likumība vispārīgi nevar būt apspriešanas priekšmets kasācijas instances tiesā, Senāts, aplūkojot iepriekš minēto tiesību normu, kas regulē ar civillietas ierosināšanu un apelācijas sūdzības pieņemšanu saistīto jautājumu pareizas piemērošanas juridiskos aspektus, vēlas akcentēt šo procesuālo dokumentu pienācīgas izvērtēšanas nozīmīgumu.

[9.3] Norāde pārsūdzētajā spriedumā uz alternatīvu prasījumu esību atklāj to, ka apgabaltiesa saskatījusi pretrunas prasītājas pozīcijā. Tomēr jākonstatē, ka adekvātas un no apelācijas instances tiesas saprātīgi sagaidāmas darbības ar mērķi novērst minētās pretrunas un tādējādi izlabot pirmās instances kļūdas nav sekojušas, kas neizbēgami noveda pie tāda sprieduma taisīšanas, kuru nevar atzīt par likumīgu.

Apgabaltiesa atšķirībā no pirmās instances tiesas pēc būtības izskatījusi tikai vienu no [pers. A] pieteiktajiem prasījumiem, proti, par darba ņēmējas uzteikuma spēku, kā arī Darba aizsardzības likuma 19.pantā paredzētās atlīdzības piedziņu. Pamatojot šāda lietas izskatīšanas apelācijas instancē ietvara noteikšanu, apgabaltiesa norādījusi, ka prasītāja nedz apelācijas sūdzībā, nedz tiesas sēdē neuzturēja prasījumu par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, taču šis apgalvojums neatbilst faktiskajiem apstākļiem un arī tām norisēm tiesas sēžu gaitā, kas Civilprocesa likuma 61.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā fiksētas skaņu ierakstos.

Pirmkārt, apelācijas instances tiesas 2019.gada 26.februāra sēdē nav izskanējis [pers. A] uzdots jautājums, vai viņa uztur prasījumus, kas attiecas uz darba devēja uzteikumu un atjaunošanu darbā, nedz arī saņemta apstiprinoša atbilde (audioieraksta [00:06:32]). Otrkārt, ja prasītāja atsakās no prasības (vai kāda prasījuma), tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 62.panta otrās daļas noteikumiem par to izdarāma atzīme tiesas sēdes protokolā, un šo faktu prasītāja apliecina, parakstoties atsevišķā tiesas sagatavotā apliecinājumā, kas, ņemot vērā attiecīga ieraksta tiesas sēdes protokolā, kā arī apliecinājuma neesību, izskatāmajā lietā nav noticis. Treškārt, tas, ka prasītāja atsakās no prasības, izraisa Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktā noteiktās sekas – tiesvedības izbeigšanu, taču šāds nolēmums pārbaudāmajā spriedumā nav ietverts.

[10] Rezumēdams iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē noteiktas, būtiski pārkāpjot procesuālo tiesību normas.

Šādos apstākļos iedziļināšanās kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentu izvērtēšanā, Senāta ieskatā, nav nedz lietderīga, nedz jēgpilna.

Par tiesisku un taisnīgu lietas iznākumu katrā ziņā nevar runāt situācijā, kad tiesa tiesvedības laikā nav nodrošinājusi likumam atbilstošu procesuālo kārtību un personas procesuālo tiesību ievērošanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 8.aprīļa spriedumu atcelt daļā par darba devēja un darba ņēmējas uzteikumu spēkā esību, vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējumu, atlīdzības piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, lietu šajā daļā nododot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.