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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Pēteris Dzalbe, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurores Daigas Gavariņas kasācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Egona Rusanova kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 5.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 19.jūnija spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un policijas kontroli uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 11 gadiem, konfiscējot mantu saskaņā ar Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 28.maija lēmumu, un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 19.jūnija spriedumu [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas par to, ka viņi organizētā grupā realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 5.novembra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. C] un apsūdzētā [pers. A] aizstāves Natālijas Sproģes apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 19.jūnija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas un viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, daļā par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas un viņai noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

[3.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un policijas kontroli uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 9 gadiem, konfiscējot naudu 209,83 latus (298,56 *euro*) un motociklu *Gilera Runner 125*, valsts reģistrācijas numurs [..], un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[3.2] [Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

Atzīts, ka [pers. B] piemēroto brīvības atņemšanas sodu ir izcietis pilnībā.

[3.3] [Pers. C] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu [pers. C] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

Atzīts, ka [pers. C] piemēroto brīvības atņemšanas sodu ir izcietusi pilnībā.

[3.4] Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 5.novembra spriedumu [pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas par to, ka viņi organizētā grupā realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas lielā apmērā, bet [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas par to, ka viņš realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās psihotropās vielas lielā apmērā.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 5.novembra spriedumu Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurore D. Gavariņa iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas sakarā ar organizētās grupas nekonstatēšanu apsūdzēto darbībās, kā arī daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa, nesaskatot apsūdzētā [pers. A] darbībās viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmi – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana organizētā grupā – un šī iemesla dēļ samazinot apsūdzētajam piespriesto sodu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 20. un 21.pantu, kā arī pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu.

No pirmās instances tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta un lietas materiāliem nepārprotami izriet, ka starp apsūdzētajiem pastāvēja vienošanās par kopīgi izdarāmo noziedzīgo nodarījumu, un katrs grupas dalībnieks ir pildījis noteiktus pienākumus, no kuru izpildes atkarīga kopīgā noziedzīgā nodoma īstenošana. Tādējādi ir tiesisks pamats atzīt, ka apsūdzētie kopā ar divām citām personām ir darbojošies organizētā grupā, veicot savus pienākumus kopīgo darbību ķēdē, proti, apsūdzētais [pers. A], izciešot sodu Valmieras cietumā, telefoniski organizēja, vadīja un kontrolēja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kā arī kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izbeigts sakarā ar tās nāvi, iegādājās metamfetamīnu, bet persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nogādāja un ievietoja psihotropo vielu [pers. A] norādītajās vai paša izvēlētajās slēptuvēs, savukārt [pers. B] un [pers. C] pēc personas, pret kuru kriminālprocess izbeigts sakarā ar tās nāvi, norādēm izņēma psihotropo vielu no slēptuvēm, glabāja un realizēja to, bet iegūto naudu pārskaitīja uz norādītajiem banku kontiem, kur to saņēma [pers. A].

Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 12.janvāra lēmumā lietā Nr. SKK 01-0020/06 pausta atziņa, ka par pienākumu sadales faktu var liecināt ne tikai personu liecības vai tamlīdzīgi pierādījumi, bet arī konkrētā rīcība.

Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka pienākumu sadales fakts pierādīts ne tikai ar lietā iegūtajiem objektīvajiem pierādījumiem, bet arī ar apsūdzēto konkrēto saskaņoto rīcību un aktīvajām darbībām. Savukārt apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka [pers. A] noziedzīgo nodarījumu nav izdarījis organizētā grupā, bet vienīgi ar personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, atbalstu, ir pretrunā ar lietas materiāliem. [Pers. A] aktīvās darbības, koordinējot noziedzīgo nodarījumu, organizējot psihotropās vielas iegādi, kontrolējot [pers. B] un [pers. C] darbības un saņemot no viņiem naudu par realizēto psihotropo vielu, viennozīmīgi norāda uz [pers. A] kā noziedzīgā nodarījuma organizatoru, bez kura darbībām nebūtu iespējama noziedzīgā nodarījuma izdarīšana. [Pers. B] un [pers. C] nebija patstāvīga nodoma iegādāties psihotropo vielu, īstenojot šīs darbības, viņi pildīja citu organizētās grupas dalībnieku norādījumus.

Tāpat apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] nebija nodoma psihotropo vielu realizēt tālāk. [Pers. A] materiālais labums no psihotropās vielas tālākas realizēšanas būtu tiešā cēloņsakarībā ar [pers. B] un [pers. C] darbībām, safasējot mazākās daļās un pārdodot psihotropo vielu, kā arī pārskaitot [pers. A] naudu caur trešo personu kontiem. Krimināllietā nav konstatēts, ka [pers. A] vai personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, [pers. B] vai [pers. C] būtu nodevuši atlīdzību par visu iegādāto psihotropo vielu, jo [pers. B] un [pers. C] to neiegādājās no viņiem, bet tā bija daļa no kopīgo darbību ķēdes materiālā labuma gūšanai pēc vielas safasēšanas mazākās vienībās un realizēšanas lietotājiem.

Augstākās tiesas 2007.gada 18.jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-333/2007 norādīts, ka nodarījuma atzīšanu par izdarītu organizētā grupā nevar ietekmēt tas apstāklis, ka visi grupas dalībnieki nebija tieši savstarpējā sarunā vienojušies par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, jo būtiski ir konstatēt, ka katrs grupas dalībnieks, veicot savus pienākumus kopīgo darbību ķēdē, ir apzinājies, ka bez viņa darbojas vēl arī citas personas, kuras, pildot tām uzliktos pienākumus, sekmē kopīga nozieguma izdarīšanu. Izskatāmajā lietā bez [pers. A] aktīvas dalības, kuras laikā viņš organizētā grupā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, sameklēja psihotropās vielas pārdevēju un kontrolēja vielas tālāku nogādāšanu [pers. B] un [pers. C] safasēšanai un realizēšanai regulāra materiāla labuma gūšanas nolūkā, [pers. B] un [pers. C] nevarētu īstenot noziedzīgo nodomu neatļauti iegādāties un glabāt psihotropo vielu tās realizēšanai citām personām. [Pers. B] un [pers. C] paši nekad nebija pauduši nodomu iegādāties psihotropo vielu, par tās iegādāšanās apstākļiem viņus informēja citi organizētās grupas dalībnieki, kuru norādes viņi pildīja.

Arī lietā fiksēto telefonsarunu saturs viennozīmīgi liecina par to, ka apsūdzēto darbības kvalificējamas kā noziedzīgs nodarījums, kas izdarīts organizētā grupā. No šim telefonsarunām izriet, ka vienošanās par noziedzīgajām darbībām un lomu sadalījumu ir notikusi ne vēlāk kā līdz 2012.gada 5.aprīlim. Tam, ka [pers. A] pats tieši nezvanīja [pers. B] un [pers. C], nav būtiskas nozīmes lietas taisnīgā izspriešanā, jo [pers. A] sazinājās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un ar tās starpniecību nodeva [pers. B] un [pers. C] ziņas par psihotropās vielas iegādes laiku un apstākļiem. Arī Augstākās tiesas 2015.gada 23.septembra lēmumā lietā Nr. SKK-297/2015 pausta atziņa, ka veids, kādā organizētās grupas dalībnieki noziedzīgā nodarījuma izdarīšanās laikā sazinās, – tieši vai ar citu organizētās grupas dalībnieku starpniecību – viņu noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju neietekmē. Ievērojot minēto, ir pamats atzīt, ka [pers. B] un [pers. C] uzdevumu par psihotropās vielas iegādi saņēma no [pers. A].

Fakts, ka [pers. B] un [pers. C] atzina savu vainu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarītā noziedzīgā nodarījumā, nav saistošs tiesai. Izvērtējot apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] darbības, kas raksturo viņu subjektīvo attieksmi, atzīstams, ka viņi izdarīja noziedzīgo nodarījumu kopā ar citām personām, kas deva viņiem norādījumus, kā arī vadīja un kontrolēja viņu darbības. Šāda vairāk nekā trīs personu izveidota apvienība kopīgai apzinātai noziegumu izdarīšanai, kurā saskaņā ar iepriekšēju vienošanos bija sadalīti pienākumi, un katrs šos pienākumus paveica konkrētā apjomā, saskaņā ar Krimināllikuma normām uzskatāma par organizētu grupu. Apelācijas instances tiesa kļūdaini novērtēja apsūdzētā [pers. A] darbības kā atsevišķas darbības, kas izdarītas ar personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, atbalstu. Šāds vērtējums neatbilst krimināltiesību teorijā paustajām atziņām un lietas materiālos fiksētajām ziņām.

[5.2] Savukārt kļūdaini kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, apelācijas instances tiesa nepamatoti samazinājusi apsūdzētajam [pers. A] piespriesto sodu.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 5.novembra spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un kriminālprocesu izbeigt.

Savu lūgumu apsūdzētais [pers. A] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu pret [pers. D] sakarā ar viņa nāvi pieņemts nelikumīgi, jo pret [pers. D] kriminālprocess nekad nav bijis uzsākts un viņš nekad šajā kriminālprocesā nav bijis aizdomās turētais.

[6.2] Atzīstot, ka [pers. A] noziedzīgo nodarījumu izdarījis kopā ar [pers. D], kurš ir miris, apelācijas instances tiesa pārkāpusi apsūdzētā [pers. A] tiesības uz aizstāvību, jo liegusi viņam tiesības nopratināt [pers. D] tiesā.

[6.3] Ievērojot to, ka operatīvais darbinieks [pers. E], kurš veicis operatīvo izstrādi [pers. D] un [pers. C] lietā, ir atbrīvots no darba policijā sakarā ar šajā izstrādes lietā pieļautiem rupjiem pārkāpumiem, ziņas par apsūdzēto personu vainīgumu, kuras iegūtas šā operatīvā darbinieka veikto operatīvās darbības pasākumu rezultātā, nav izmantojamas pierādīšanā. Turklāt nopratināšanas laikā pirmās instances tiesā [pers. E] norādījis, ka par [pers. A] minētajā operatīvās izstrādes lietā nekādu ziņu nav bijis.

[6.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka ar liecinieces [pers. F] liecībām apstiprinās fakts, ka 3900 lati [pers. A] nodoti par psihotropās vielas iegādi. Šāds tiesas atzinums ir pretrunā ar tiesas sēdes protokolu, no kura redzams, ka uz apsūdzētā [pers. A] jautājumu lieciniece [pers. F] atbildējusi, ka 3900 lati, kurus viņa nodevusi apsūdzētā [pers. A] sievai, nav bijusi samaksa par narkotiskajām vielām.

[6.5] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] noliedzis savas telefonsarunas ar [pers. D]. Faktiski pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 229.panta 2.punktu (domājams – Kriminālprocesa likuma 229.panta otro daļu) apsūdzētais [pers. A] ne pirmstiesas izmeklēšanas laikā, ne tiesā par šīm telefonsarunām nav ticis nopratināts. Turklāt tiesa uz pieņēmumu pamata secinājusi, ka šajās telefonsarunās apspriesta narkotisko vielu iegāde. Šāds tiesas secinājums ir pretrunā ar lietā nopratināto liecinieku liecībām par to, ka [pers. A] un [pers. D] bijuši kopīgi darījumi, kas saistīti ar cigarešu un koka palešu tirdzniecību.

[6.6] Apelācijas instances tiesa nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprinātu tās atzinumus par to, ka apsūdzētais [pers. A], atrodoties apcietinājumā, no nenoskaidrotas personas iegādājies kilogramu narkotiskās vielas, kuru 2012.gada 7.aprīlī [pers. G] pēc [pers. A] norādījuma no slēptuves Ulbrokā pārvietoja uz citu slēptuvi, savukārt [pers. A] par jaunās slēptuves precīzu atrašanās vietu paziņoja [pers. D]. Tiesas atzinumi šajā daļā pamatoti vienīgi ar [pers. G] liecībām, kuras pati tiesa atzinusi par nepieļaujamām. Atzīstot apsūdzēto [pers. A] par vainīgu šādos apstākļos, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.pantu un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantu.

[6.7] Noklausoties apsūdzētā [pers. A] un [pers. D] telefonsarunas un tādējādi pieļaujot mobilo telefonsakaru nelikumīgu izmantošanu brīvības atņemšanas vietā, policijas darbinieki radījuši noziedzīgā nodarījuma provokāciju.

[6.8] [Pers. A] celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas prasībām, jo tajā nav norādīts, kādas darbības apsūdzētajam tiek inkriminētas. Turklāt apsūdzībā ir atsauces uz izmeklēšanā nenoskaidrotu vietu, laiku un paņēmieniem, ar kādiem apsūdzētais ieguvis un nodevis informāciju. Šāda nekonkrēta apsūdzība nav saprotama un tā liedz apsūdzētajam iespēju aizstāvēties.

[7] Kasācijas sūdzības papildinājumos apsūdzētais [pers. A] norādījis, ka apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta prasībām, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 3.punktā norādīto pārkāpumu, proti, tiesa nepamatoti noteikusi apsūdzētajam galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, izskatāmajā lietā noteikto sodu daļēji saskaitot ar sodiem, kas noteikti ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2013.gada 14.februāra spriedumu un Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 28.maija lēmumu, jo nav ņēmusi vērā, ka sodus pēc minētajiem tiesu nolēmumiem apsūdzētais jau ir izcietis.

Turklāt no lietas materiāliem redzams, ka sodus, kas noteikti ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2013.gada 14.februāra spriedumu un Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 28.maija lēmumu, apsūdzētais [pers. A] izcietis laika posmā no 2009.gada 16.jūnija līdz 2017.gada 16.decembrim, taču tiesa nepamatoti ieskaitījusi soda termiņā pēc šiem tiesu nolēmumiem izciesto sodu no 2009.gada 16.jūnija līdz 2017.gada 24.aprīlim.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka izskatāmajā krimināllietā apsūdzētais [pers. A] atradies apcietinājumā no 2012.gada 30.oktobra līdz 2015.gada 18.februārim, kad piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atcelts. Apelācijas instances tiesa, pārkāpjot Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas nosacījumus, apsūdzētajam [pers. A] atšķirībā no apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C] minēto laiku soda termiņā nav ieskaitījusi.

Minētie apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā un tās papildinājumos norādītie likuma pārkāpumi atzīstami par tādiem, kurus apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu no jauna, nevar novērst.

[8] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 5.novembra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Rusanovs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesa, nosakot [pers. A] sodu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumus, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas pārkāpumu. Tiesa atzinusi par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un līdz ar to faktiski grozījusi [pers. A] apsūdzību uz vieglāku, proti, tiesa izslēgusi no [pers. A] apsūdzības noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmi – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana organizētā grupā –, kā arī izslēgusi [pers. A] dalību 2012.gada 5.aprīļa epizodē attiecībā uz 75,7312 gramu pulverveida vielas, kas satur 39% jeb 39,5352 gramus amfetamīna, iegādi. No minētā izriet, ka [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu raksturo zemāka kaitīguma pakāpe, salīdzinot to ar [pers. B] un [pers. C] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Vienlaikus apelācijas instances tiesa [pers. A] par inkriminēto noziedzīgo nodarījumu piemērojusi sodu, kas pēc tā apmēra ir ievērojami bargāks, nekā [pers. B] un [pers. C] noteiktais sods. Tādējādi tiesa pārkāpusi soda individualizācijas un samērīguma principus. Turklāt tiesa tik būtisku atšķirību soda apmērā spriedumā nav pamatojusi.

[8.2] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas, 130.panta otrās daļas un 512.panta otrās daļas pārkāpumus, kā arī, nosakot [pers. A] sodu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 49.1 pantu.

Aizstāvis norādījis, ka minēto kasācijas sūdzības punktu pamatojums tiks sniegts kasācijas sūdzības papildinājumos.

[9] Kasācijas sūdzības papildinājumos apsūdzētā [pers. A] aizstāvis izklāstījis šādus argumentus.

[9.1] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 127.panta trešās daļas, 130.panta otrās daļas un 229.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. G] kā aizdomās turētā pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības nav pieļaujamas un nav izmantojamas pierādīšanā. Vienlaikus tiesa norādījusi, ka apsūdzēto, tostarp [pers. A], vainīgums ir pierādīts ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. Kā galveno apsūdzības pierādījumu tiesa minējusi telefonsarunu atšifrējumus, kas iegūti, veicot operatīvo nepublisku sarunu slepenu noklausīšanos pa tālruni Nr. [numurs 1] attiecībā uz [pers. D] un pa tālruni Nr. [numurs 2] attiecībā uz [pers. C]. Tiesa atzinusi, ka 2012.gada 30.marta un 4.aprīļa telefonsarunās starp [pers. D] un [pers. A] fiksēts fakts, ka [pers. A] apņēmies piegādāt [pers. D] 1 kilogramu psihotropās vielas, kas šajās telefonsarunās apzīmēta ar vārdu ,,kārba”.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka [pers. D] lietojis mobilo telefonu Nr. [numurs 1], pamatojoties uz liecinieces [pers. F] liecībām un faktu, ka pēc iepazīšanās ar telefonsarunu ierakstiem un to atšifrējumiem [pers. F] kā vienu no runātājiem pēc balss atpazinusi [pers. D]. Ir apšaubāms, ka 2012.gada 18.septembrī, kad [pers. F] tika nopratināta kā aizdomās turētā, viņai pilnā mērā tika atskaņoti visi 83 audio faili un uzrādīti visi telefonsarunu atšifrējumi kopumā uz 79 lapām. Izpildot visas [pers. F] nopratināšanas protokolā norādītās darbības, viņas nopratināšanai vajadzēja būt garākai nekā nopratināšanas protokolā norādītās piecas stundas. Turklāt Kriminālprocesa likuma 138.panta otrā daļa noteic, ka kriminālprocesa veikšanai pilnvarota amatpersona ir tiesīga izdarīt savu pilnvaru ietvaros tikai šajā likumā paredzētas izmeklēšanas darbības, taču tāda izmeklēšanas darbība kā ,,personas balss atskaņošana atpazīšanai” Kriminālprocesa likumā nav paredzēta. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas apgalvojums, ka spriedumā atreferētajās telefonsarunās [pers. A] runājis tieši ar [pers. D], ir vērtējams vienīgi kā tiesas pieņēmums. Turklāt pat ja atzītu, ka šādā veidā ir iespējams iegūt ziņas par faktiem, tās būtu jānostiprina vismaz pēc analoģijas tādā kārtībā, kāda paredzēta Kriminālprocesa likuma 175.pantā reglamentētajai izmeklēšanas darbībai – uzrādīšana atpazīšanai –, taču arī šī kārtība nav ievērota.

Tādējādi liecinieces [pers. F] liecībās sniegtās ziņas par to, ka telefonsarunās ir dzirdama viņas vīra [pers. D] balss, ir atzīstamas par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām, jo tās nav iegūtas un nostiprinātas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka apsūdzētais [pers. A] lietojis mobilo telefonu Nr. [numurs 3], pamatojoties uz kompleksās skaņu ierakstu ekspertīzes atzinumu. Minētā ekspertīze veikta, izmantojot 2012.gada 20.septembrī izņemtos [pers. A] balss paraugus.

[Pers. A] balss paraugi izņemti, nenodrošinot viņam tulka pakalpojumus, lai gan visās izmeklēšanas darbībās iepriekš un arī turpmāk ir piedalījies tulks. Savukārt ar lēmumu par skaņu ierakstu ekspertīzes noteikšanu [pers. A] iepazīstināts jau pēc tam, kad no viņa iegūti balss paraugi.

Turklāt [pers. A] iepazīstināšana ar lēmumu par ekspertīzes noteikšanu bijusi formāla, jo no spiedoga uz lēmuma izriet, ka [pers. A] iepazīstināts ar lēmumu vairāk nekā mēnesi pēc tam, kad lēmums saņemts Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē.

Turklāt izņemtie [pers. A] balss salīdzinošie paraugi ir tādi paraugi, kurus nevar iegūt bez personas piekrišanas, proti, tie nepastāv neatkarīgi no personas gribas. Apelācijas instances tiesa, lemjot par skaņu ierakstu ekspertīzes laikā iegūto ziņu pieļaujamību un izmantošanu pierādīšanā, minēto apstākli nav ņēmusi vērā. Kriminālprocesa likuma 67.panta pirmās daļas 4.punkts tā aktuālajā redakcijā, kas ir spēkā no 2018.gada 25.oktobra, noteic, ka no brīža, kad personai paziņots, ka tā atzīta par aizdomās turēto, šai personai ir pienākums atļaut, ka tā tiek pakļauta eksperta izpētei, un izsniegt salīdzinošajai izpētei paraugus, kuru izveide nav atkarīga no personas gribas. Minētie grozījumi Kriminālprocesa likumā veikti saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 9.marta Direktīvu ,,Par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā”, kas stājās spēkā 2016.gada 31.martā. Kriminālprocesa likuma grozījumu anotācijā noteikts, ka atbilstoši Direktīvas 2016/343 27.apsvērumam tiesības klusēt un neliecināt pret sevi nozīmē arī to, ka kompetentajām iestādēm nevajadzētu aizdomās turētajiem vai apsūdzētajiem likt sniegt informāciju, ja minētās personas nevēlas to darīt.

Tādējādi tiesības nesniegt sevi inkriminējošu informāciju vai cita veida pierādījumus pamatā tiek skatītas kā aizliegums kompetentajām personām piespiešanas vai citā neatbilstošā veidā iedarboties uz personas gribu, tādējādi piespiežot viņu sadarboties savas apsūdzības pierādīšanā. Šī situācija nošķirama no tādu materiālu iegūšanas, kas pastāv neatkarīgi no personas gribas, proti, kuru izveidē nav nepieciešama tās aktīva piedalīšanās, piemēram, bioloģiskā materiāla ieguve. Attiecībā uz šādu materiālu ieguvi, tostarp piespiedu kārtā, netiek saskatīts pašam sevis neapsūdzēšanas tiesību pārkāpums.

Vienlaikus fakts, ka Kriminālprocesa likumā līdz 2018.gada 25.oktobrim šāds regulējums *expressis verbis* nebija noteikts, nenozīmē, ka šādas aizdomās turētā tiesības neizsniegt salīdzinošajai izpētei paraugus, kuru izveide ir atkarīga no personas gribas, proti, tiesības sevi neapsūdzēt, nepastāvēja kā kriminālprocesa pamatprincips jau iepriekš. Pirms stājās spēkā iepriekšminētā direktīva, tiesības klusēt un tiesības sevi neapsūdzēt kā vispārēji atzīts starptautisks standarts bija nostiprinātas Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā. Eiropas Cilvēktiesību tiesa 1996.gada 17.decembra spriedumā lietā Nr. 19187/91 *Saunders v United Kingdom* norādījusi, ka tiesības sevi neapsūdzēt jo īpaši paredz, ka kriminālvajāšanā lietu pret apsūdzēto mēģina pierādīt bez tādu pierādījumu izmantošanas, kas iegūti, pielietojot piespiešanu vai apspiešanas metodes, neievērojot apsūdzētā gribu. Šajā nozīmē tiesības ir cieši saistītas ar nevainīguma prezumpciju, kas ietverta Konvencijas 6.panta 2.punktā. Tiesības sevi neapsūdzēt pirmām kārtām ir saistāmas ar apsūdzētās personas gribas klusēt respektēšanu.

Kriminālprocesa likuma 1.pants kopsakarā ar 2.panta pirmo daļu un 12.panta pirmo un otro daļu uzliek pienākumu visām Latvijas Republikas tiesām un iestādēm, tajā skaitā policijai, ievērot aizdomās turēto pamattiesības saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmi un Konvenciju. Savukārt saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Ikviens uzskatāms par nevainīgu, iekams viņa vaina nav atzīta saskaņā ar likumu. Nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Ikvienam ir tiesības uz advokāta palīdzību. Latvijas Republikas Satversmes tiesa 2009.gada 3.jūnija spriedumā lietā Nr. 2008-43-0106 ,,Par Civillikuma 156.panta otrās daļas vārdu ,,divu gadu laikā, skaitot no dienas, kad viņi uzzinājuši par apstākļiem, kas izslēdz paternitāti” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. un 96.pantam un 1975.gada 15.oktobra Eiropas Konvencijas par to bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā, 4.pantam” norādījusi, ka gadījumos, kad nepieciešams noskaidrot Satversmē ietverto cilvēktiesību normu saturu, tās interpretējamas pēc iespējas atbilstoši tai interpretācijai, kāda tiek lietota starptautisko cilvēktiesību normu piemērošanas praksē.

Tādējādi Kriminālprocesa likuma 67.panta pirmās daļas 4.punkts jau pirms tā grozījumiem bija jāinterpretē atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai. Līdz ar to procesa virzītājam nebija tiesību prasīt, lai aizdomās turētais [pers. A] sniegtu balss paraugus. Šāds procesa virzītāja pieprasījums bija pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 1.panta, 2.panta pirmās daļas, 12.panta pirmās un otrās daļas, Latvijas Republikas Satversmes 89. un 92.pantu un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta otrās daļas noteikumiem. Savukārt tiesību sevi neapsūdzēt pārkāpums secīgi izraisa Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punktā paredzētās procesuālās sekas, proti, ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus, ir atzīstamas par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām.

Turklāt [pers. A] atteikšanās sniegt balss paraugus pēc procesa virzītāja pieprasījuma atbilstoši Kriminālprocesa likuma 67.panta otrās daļas un 272.panta pirmās daļas nosacījumiem varēja būt par pamatu apcietinājuma piemērošanai, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 289.panta pirmās daļas 1., 2. un 5.punktu – procesuālās sankcijas –piespiedu naudas – piemērošanai. Turklāt, ievērojot Kriminālprocesa likuma 282.panta otrās daļas nosacījumus par to, ka procesuālās sankcijas piemērošana neizslēdz iespēju piemērot likumā paredzētos procesuālos piespiedu līdzekļus, [pers. A] atteikšanās sniegt balss paraugus pēc procesa virzītāja pieprasījuma būtu pamats apcietinājuma un piespiedu naudas piemērošanai vienlaicīgi.

Ievērojot minēto, [pers. A] balss paraugu sniegšana bija atzīstama par ,,piespiedu inkvizīcijas” elementu, kad persona bija spiesta pati pierādīt savu vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Šādos apstākļos balss paraugu pieprasīšana un to sniegšana bija pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 1.panta, 2.panta pirmās daļas, 12.panta pirmās un otrās daļas, Latvijas Republikas Satversmes 89. un 92.pantu un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem.

Turklāt Kriminālprocesa likuma 127.panta trešā daļa noteic, ka operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem, arī ziņas, kas fiksētas ar tehnisku līdzekļu palīdzību, drīkst izmantot kā pierādījumus tikai tad, ja tās iespējams pārbaudīt likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā. Lai gan sevišķā veidā veicamais operatīvās darbības pasākums – operatīvā nepublisku sarunu slepena noklausīšanās – ir reglamentēts Operatīvās darbības likumā, bet speciālā izmeklēšanas darbība – sakaru līdzekļu kontrole – ir reglamentēta Kriminālprocesa likumā, šīs darbības pēc sava rakstura un ārējās izpausmes veida ir līdzīgas, jo šo abu izziņas darbību rezultātā tiek iegūtas ziņas par faktiem, kuras vēlāk var tikt izmantotas pierādīšanā. Ievērojot Kriminālprocesa likumā reglamentētās speciālās izmeklēšanas darbības – sakaru līdzekļu kontrole – līdzību ar operatīvo nepublisku sarunu slepenu noklausīšanos, atzīstams, ka prasībām, lai operatīvās nepublisku sarunu slepenas noklausīšanās gaitā iegūtās ziņas par faktiem varētu izmantot pierādīšanā, ir jābūt ne mazākām, kādas ir noteiktas Kriminālprocesa likumā reglamentēto speciālo izmeklēšanas darbību gaitā iegūtajām ziņām par faktiem. Speciālo izmeklēšanas darbību rezultātu izmantošana pierādīšanā reglamentēta Kriminālprocesa likuma 229.pantā. Šā panta otrā daļa noteic, ka gadījumā, ja pierādīšanā izmanto kādas personas slepeni fiksētus izteicienus vai darbības, šī persona par to ir obligāti jānopratina. Kad personu iepazīstina ar faktiem, kas iegūti, tai nezinot, šo personu informē par veikto slepeno darbību tiktāl, ciktāl tas skar tieši attiecīgo personu. Lai gan attiecībā uz operatīvās nepublisku sarunu slepenas noklausīšanās gaitā iegūto ziņu par faktiem izmantošanu pierādīšanā likumdevējs *expressis verbis* nav noteicis šādus priekšnosacījumus, tas nenozīmē, ka šie priekšnosacījumi nepastāv. Šāda regulējuma iztrūkums ir acīmredzami objektīvi nepilnīga likuma robs, kuru tiesību normu piemērotājam bija jāaizpilda, izmantojot analoģijas metodi. Konkrētajā gadījumā analoģijas piemērošana nepasliktina apsūdzētā [pers. A] stāvokli, jo, piemērojot pēc analoģijas Kriminālprocesa likuma 229.panta otrās daļas nosacījumus, atzīstams, ka tādā gadījumā apelācijas instances tiesas apgalvojums, ka [pers. A] apņēmies piegādāt [pers. D] psihotropās vielas, pamatots ar ziņām par faktiem, kas nav pārbaudīti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, lai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 229.panta otro daļu izmantotu pierādīšanā operatīvās nepublisku sarunu slepenas noklausīšanās rezultātā fiksētos izteicienus, piemēram, ,,kārba”, [pers. A] un [pers. D] par to bija obligāti jānopratina. [Pers. D] nopratināšana nebija iespējama, taču [pers. A] lietā sniedzis liecības vairākkārt, tomēr nevienā no nopratināšanas reizēm par telefonsarunām nav ticis nopratināts. Turklāt izteicienu ,,kārba” tiesa fiksējusi arī [pers. D] un [pers. C] telefonsarunā, taču arī [pers. C] nevienā no nopratināšanas reizēm par operatīvās nepublisku sarunu slepenas noklausīšanās rezultātā fiksētajiem izteicieniem nav nopratināta.

Turklāt uz pieļauto Kriminālprocesa likuma 229.panta otrās daļas pārkāpumu apsūdzētais [pers. A] bija norādījis savā 2014.gada 24.jūlija apelācijas sūdzībā, taču apelācijas instances tiesa šos apelācijas sūdzības argumentus nav izvērtējusi. Minēto argumentu izvērtējumam ir būtiska nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Apelācijas instances tiesas pieļautie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[9.2] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas, 124.panta piektās daļas, 128.panta otrās daļas un 512.panta otrās daļas pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka starp apsūdzēto [pers. A] un [pers. D] pastāvēja vienošanās par to, ka [pers. A] [pers. D] iegādāsies psihotropo vielu, kas fiksētajās telefonsarunās apzīmēta ar vārdu „kārba”, taču šādam atzinumam nav sniegusi likumam atbilstošu pamatojumu. Apelācijas instances tiesas secinājums, ka atšifrētajās telefonsarunās starp [pers. D] un [pers. A] tiek runāts tieši par psihotropajām vielām, nevis par cigarešu blokiem vai citiem priekšmetiem, ir atzīstams par klaju uz pieņēmumiem balstītu apgalvojumu, kas nav pamatots ar pieļaujamiem un Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā pārbaudītiem pierādījumiem. Tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajai daļai nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] liecības par to, ka viņam ar [pers. D] bijuši kopīgi peļņas darījumi, kas nebija saistīti ar psihotropajām vielām, kā arī vairāku aizstāvības liecinieku liecības, kas apstiprina minēto faktu. Vienlaikus tiesa nav atzinusi, ka šīs liecības nav ticamas, taču norādījusi, ka tās neietekmē spriedumā izklāstītos pierādījumus, kas apstiprina visu apsūdzēto vainīgumu noziedzīgajā nodarījumā saistībā ar psihotropo vielu nelikumīgu apriti.

No Kriminālprocesa likuma 124.panta piektās daļas un 19.panta trešās daļas izriet, ka pierādīšana ir veikta atbilstoši attiecīgajam standartam, ja pierādīšanas adresāts ir pārliecināts par izteikto apgalvojumu, ja par tā patiesumu viņam nav saglabājušās šaubas. Vienlaikus šādas pārliecības rašanās nevar būt patvaļīga, bet tai jābūt balstītai uz objektīviem apstākļiem. Tas fakts vien, ka apsūdzētais varēja izdarīt noziedzīgu nodarījumu, nevar būt par pamatu notiesājošam spriedumam. Tieši subjektīvās pārliecības rašanās, pamatojoties uz objektīviem kritērijiem, ir tas, kas vispār ļauj tiesai pamatot savu uzskatu patiesumu. Savukārt apelācijas instances tiesas spriedumā ietvertā norāde, ka apsūdzētā [pers. A] un aizstāvības liecinieku liecības neietekmē spriedumā izklāstītos pierādījumus, kas apstiprina visu apsūdzēto vainīgumu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā saistībā ar psihotropo vielu nelikumīgu apriti, liecina par to, ka apelācijas instances tiesa nemaz nav novērtējusi šīs liecības, kas ietekmē šaubu rašanos par [pers. A] vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Ievērojot minēto, ir pamats atzīt, ka apelācijas instances tiesa notiesājošo spriedumu ir taisījusi intuitīvi, proti, tikai uz aizdomu pamata par to, ka apsūdzētais hipotētiski varēja izdarīt viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas un 124.panta piektās daļas nosacījumus.

Turklāt apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka noziedzīgo nodarījumu [pers. A] ir veicis ar citu personu, kuras atradās brīvībā, atbalstu, jo lietas materiālos nav objektīvu pierādījumu tam, ka [pers. A] būtu vienojies ar šādām personām par noziedzīgu darbību izdarīšanu ar psihotropajām vielām.

Minētie apelācijas instances tiesas pieļautie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[9.3] Apelācijas instances tiesa, nosakot [pers. A] sodu, nepareizi piemēroja Krimināllikuma 49.1pantu.

Apelācijas instances tiesa spriedumā formāli norādījusi, ka tā, nosakot apsūdzētajiem sodu, piemēro Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, taču faktiski to nav piemērojusi. No apelācijas instances tiesas sprieduma nav saprotams, kāds ir bijis sākotnējais sods, kas, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ticis mīkstināts.

Pirmo reizi tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums izskatāmajā lietā tika konstatēts ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 25.septembra spriedumu, kad tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīja apsūdzēto [pers. A] ar brīvības atņemšanu uz 9 gadiem, proti, samazināja pirmās instances tiesas piespriesto sodu par vienu gadu. Par minēto apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas protests netika iesniegts, tādēļ apelācijas instances tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 591.panta otro daļu, iztiesājot lietu no jauna, bija jāņem vērā, ka tā nevar sodīt [pers. A] ar bargāku sodu, nekā tas tika noteikts ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 25.septembra spriedumu. Turklāt ar pārsūdzēto apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] noteiktais sods tika samazināts jau tādēļ, ka tika samazināts viņam celtās apsūdzības apjoms un no tās izslēgta kvalificējošā pazīme – nozieguma izdarīšana organizētā grupā. Tāpat apelācijas instances tiesai bija jāņem vērā, ka kopš 2017.gada 25.septembra, kad tiesa konstatēja tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu un piemēroja Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, ir pagājis vēl viens gads, tādēļ būtu loģiski un pamatoti, ka, palielinoties personas tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā aizskārumam, piemērojamais sods tiktu mīkstināts vēl vairāk. Turklāt, ievērojot to, ka tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums izskatāmajā lietā uz visiem apsūdzētajiem izpaudies vienlīdzīgi, arī piemērotā soda samazinājuma apjomam visiem apsūdzētajiem jābūt identiskam.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka sods apsūdzētajam [pers. A] samazināts vienīgi sakarā ar apsūdzības apjoma samazināšanos, taču Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu apelācijas instances tiesa piemērojusi formāli vai arī, nosakot sodu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 591.panta otro daļu un tādējādi nelikumīgi pasliktinājusi apsūdzētā [pers. A] stāvokli lietā.

Līdzīgi lietas faktiskie apstākļi konstatējami arī attiecībā uz apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C]. Ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 15.oktobra spriedumu, par kuru kasācijas protests netika iesniegts, apsūdzētais [pers. B] tika sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem, bet apsūdzētā [pers. C] – ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 2 gadiem. Analoģisks sods apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C] tika noteikts arī ar pārsūdzēto apelācijas instances tiesas spriedumu, konstatējot tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu un piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus.

[10] Par prokurores kasācijas protestu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Rusanovs pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 578.panta otro daļu, iesniedzi iebildumus, kuros lūdz atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar prokurores kasācijas protestu, bet apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskuma pārbaudes gadījumā – kasācijas protestu noraidīt.

Savus lūgumus aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[10.1] Prokurore kasācijas protestā norādījusi patiesībai neatbilstošu faktu, ka [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis, atrodoties Valmieras cietumā.

Šāds prokurores apgalvojums neatbilst lietas materiāliem un ir pretrunā ar pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā norādīto, ka noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā [pers. A] atradās apcietinājumā Rīgas Centrālcietumā, bet [pers. D] izcieta sodu Valmieras cietumā. Turklāt pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā nekad nav ticis apstrīdēts.

[10.2] Prokurore kasācijas protestā nepamatoti norādījusi, ka [pers. A] saņēmis no [pers. B] un [pers. C] naudu par realizēto psihotropo vielu.

Šāds prokurores apgalvojums vērtējams kā klajš izdomājums, kas neapstiprinās ar krimināllietas materiāliem. [Pers. A] celtajā apsūdzībā nebija norādīts, ka viņš no [pers. B] un [pers. C] saņēmis naudu par realizēto psihotropo vielu. Turklāt pati prokurore, 2018.gada 15.oktobra tiesas sēdē grozot [pers. A] apsūdzību un izslēdzot no tās norādi par to, ka laika periodā no 2012.gada 5. līdz 7.aprīlim izmeklēšanā konkrēti nenoskaidrotos apstākļos [pers. B] un [pers. C] neatļauti realizēja nenoskaidrotām personām vielas precīzi nenoskaidrotu daļu, atzinusi, ka psihotropā viela netika realizēta, vai arī nav pierādīts, ka tā tikusi realizēta. Ievērojot minēto, pat hipotētiski nevar atzīt, ka [pers. A] būtu saņēmis kādu materiālu labumu no [pers. B] un [pers. C].

Turklāt kasācijas protesta turpinājumā prokurore jau tikai varbūtības formā norādījusi, ka [pers. A] materiālais labums no psihotropās vielas tālāk realizēšanas būtu tiešā cēloniskā sakarā ar [pers. B] un [pers. C] tālākām darbībām, safasējot un mazākās daļās pārdodot psihotropo vielu, kā arī pārskaitot [pers. A] naudu caur trešo personu kontiem, taču arī šāds varbūtības formā izteikts apgalvojums ir pretrunā ar pašas prokurores uzturētajām apsūdzībām un pirmās instances tiesas spriedumu, kuru prokurore kasācijas protestā atzinusi par tiesisku un pamatotu.

Turklāt, norādot kasācijas protestā, ka [pers. B] un [pers. C] par piegādātajām psihotropajām vielām norēķinājušies, pārskaitot naudu uz [pers. D] kontu AS „Swedbank”, prokurore acīmredzami sajaukusi [pers. A] ar [pers. D].

[10.3] Prokurore kasācijas protestā nepamatoti norādījusi, ka [pers. A] kontrolēja [pers. B] un [pers. C] darbības.

Šāds prokurores apgalvojums atzīstams par izdomājumu, jo pati prokurore citviet kasācijas protestā norādījusi, ka [pers. A] ne [pers. B], ne [pers. C] nav zvanījis. Arī [pers. B] un [pers. C] apstiprināja, ka viņi [pers. A] nav pazinuši. Prokurore kasācijas protestā norādījusi, ka [pers. A] kontrolējis [pers. B] un [pers. C] darbības tādējādi, ka sazinājies ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un ar tās starpniecību nodevis ziņas [pers. B] un [pers. C]. Šāds prokurores apgalvojums neapstiprinās ar lietas materiāliem, jo persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ir [pers. G], savukārt [pers. C] pirmās instances tiesas sēdē norādīja, ka viņa [pers. G] nepazīst. Tāpat lietas materiālos nav ziņu par [pers. A] un [pers. G] savstarpējām sarunām, kas ļautu apgalvot, ka [pers. A] ar [pers. G] starpniecību kontrolējis [pers. B] un [pers. C] darbības. Arī prokurores uzturētajās apsūdzībās bija norādīts pavisam cits organizētās grupas locekļu lomu sadalījums, proti, [pers. G] pēc [pers. A] norādījuma psihotropo vielu pārvietojis uz citu slēptuvi, [pers. A] jaunās slēptuves vietu paziņojis [pers. D], savukārt [pers. D] paziņojis to [pers. B] un [pers. C]. No minētā izriet, ka prokurore kārtējo reizi sajaukusi personas, jo atbilstoši pirmās instances tiesas konstatētajam ziņas par to, kur atrodas psihotropo vielu slēptuve, [pers. A] [pers. B] un [pers. C] nodevis ar [pers. D] starpniecību. Turklāt šādas informācijas nodošana nav atzīstama par [pers. A] kontroli pār [pers. B] un [pers. C].

[10.4] Prokurore kasācijas protestā norādījusi, ka psihotropās vielas iegādāšanos organizētas grupas sastāvā veikuši [pers. B] un [pers. C].

Šāds prokurores apgalvojums atzīstams par nekonsekventu, jo citviet kasācijas protestā prokurore, raksturojot organizētās grupas dalībnieku lomas, norādījusi, ka metamfetamīnu iegādājies [pers. A] kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izbeigts sakarā ar tās nāvi. Savukārt, paužot šādu apgalvojumu, prokurore faktiski apstrīdējusi apelācijas instances tiesas sniegto pierādījumu vērtējumu un atzinumu, ka [pers. A] nav darbojies organizētā grupā ar [pers. B] un [pers. C]. Vienlaikus prokurore kasācijas protestā nav norādījusi nekādus argumentus, kādēļ šāds tiesas atzinums būtu uzskatāms par prettiesisku un nepamatotu. Prokurores kasācijas protestā minētie argumenti par to, ka [pers. B] un [pers. C] nekad nav liecinājuši, ka noziedzīgo nodarījumu veikuši pēc savas iniciatīvas un pašu izvēlētajā apjomā, kas aptver nodomu iegādāties psihotropās vielas no [pers. A], kā arī par to, ka kriminālprocesā nav konstatēts, ka [pers. B] un [pers. C] būtu nodevuši [pers. A] un personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, atlīdzību par visu iegādāto psihotropo vielu, paši par sevi vēl nenorāda, ka [pers. B] un [pers. C] būtu darbojušies organizētā grupā ar [pers. A].

[10.5] Prokurore kasācijas protestā norādījusi, ka [pers. B], [pers. C] un [pers. A] nebija vienota nodoma iegādāties psihotropās vielas.

Augstākās tiesas Senāts 2018.gada 26.aprīļa lēmumā izskatāmajā lietā norādījis, ka organizētas grupas sastāvā ietilpstošas personas darbojas ar vienotu nodomu, nevis realizē psihotropās vielas viena otrai. Ievērojot minēto, prokurores kasācijas protestā paustais atzinums par to, ka [pers. B], [pers. C] un [pers. A] nebija vienota nodoma attiecībā uz psihotropo vielu iegādi, liedz minēto personu darbības kvalificēt kā izdarītas organizētā grupā.

[10.6] Prokurore kasācijas protestā norādījusi, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 20. un 21.pantu –, taču no kasācijas protesta motivācijas izriet, ka prokurore, norādot protestā patiesībai neatbilstošus un pretrunīgus faktus, kā arī, apstrīdot apelācijas instances tiesas atzinumus bez juridiska pamatojuma, faktiski vēlējusies atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešās daļas nosacījumiem kasācijas instances tiesa lietu no jauna pēc būtības neizskata un lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

**Motīvu daļa**

[11] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 5.novembra spriedums atstājams negrozīts, bet prokurores kasācijas protests un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja E. Rusanova kasācijas sūdzības noraidāmas.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[11.1] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas un taisījusi šajā daļā jaunu notiesājošu spriedumu, konstatējot no apsūdzības atšķirīgus minētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums, tostarp daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas, atbilst Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās un otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām. Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīts, un konstatējusi Kriminālprocesa likuma 520.pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē, savukārt prokurora, apsūdzētā un viņa aizstāvja subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[11.2] Senāts atzīst par nepamatotām apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par to, ka viņam celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām.

Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmā daļa noteic, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības prokurors norāda: 1) pie kriminālatbildības saucamās personas vārdu, uzvārdu un personas kodu; 2) katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju; 3) noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju; 4) personas, kuras cietušas noziedzīga nodarījuma rezultātā; 5) citas personas, kuras sauktas pie kriminālatbildības par līdzdalību vai dalību tā paša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Senāts atzīst, ka [pers. A] celtajā apsūdzībā ir norādīti viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, un tā pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Pretēji kasācijas sūdzībā paustajam [pers. A] celtajā apsūdzībā ir norādīts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiks un vieta, kā arī konkrētas apsūdzētā darbības, kas raksturo viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi.

Tāpat par nepamatotiem atzīstami apsūdzētā [pers. A] apgalvojumi par to, ka celtā apsūdzība liegusi viņam iespēju pret to aizstāvēties.

No lietas materiāliem redzams, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā pēc apsūdzības izsniegšanas [pers. A] norādījis, ka celtās apsūdzības būtība viņam ir saprotama, apsūdzībai nepiekrīt (*10.sējuma 19.lapa*). Arī pirmās instances tiesā pēc apsūdzības nolasīšanas [pers. A] norādījis, ka saprot, kāda noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā viņš ir apsūdzēts, savu vainīgumu neatzīst (*12.sējuma 56.lapa)*. Lietas iztiesāšanas gaitā pirmās instances tiesā un arī visās turpmākajās tiesu instancēs, kurās lieta iztiesāta mutvārdu procesā, apsūdzētais [pers. A] personīgi aktīvi aizstāvējies pret celto apsūdzību, uzdodot jautājumus pārējām procesā iesaistītajām personām, piesakot lūgumus par liecinieku aicināšanu un nopratināšanu, sniedzot liecības, analizējot lietā iegūtos pierādījumus un izvirzot savu versiju par notikušo, kā arī iesniedzot apjomīgas sūdzības par tiesu nolēmumiem. Turklāt arī apelācijas instances tiesas 2018.gada 15.oktobra sēdē, kurā prokurore grozījusi apsūdzību, samazinot tās apjomu, apsūdzētais [pers. A] norādījis, ka grozītā apsūdzība viņam saprotama un izsniegt rakstveidā to nav nepieciešams (*19.sējuma 189.lapa*).

Senāts atzīst, ka [pers. A] izvirzītā apsūdzība pietiekami pilnīgi atspoguļo viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un ļauj pret to aizstāvēties, tādēļ apsūdzētā tiesības uz aizstāvību konkrētajā gadījumā nav pārkāptas.

[11.3] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzības argumentus par to, ka skaņu ierakstu ekspertīzes laikā iegūtās ziņas nav pieļaujamas un izmantojamas pierādīšanā, jo apsūdzētā [pers. A] balss paraugi iegūti, pārkāpjot apsūdzētā tiesības neapsūdzēt sevi.

Tiesības neapsūdzēt sevi ir vispārēji atzīts starptautisks standarts, kas izriet no vispārīgā taisnīgas tiesas principa un kopumā ar citiem taisnīgas tiesas kriminālprocesuālā rakstura elementiem nodrošina taisnīguma kā galvenā kriminālprocesa mērķa sasniegšanu. Tiesības neapsūdzēt sevi primāri paredzētas, lai aizsargātu aizdomās turēto un apsūdzēto pret neatbilstošu piespiedu līdzekļu izmantošanu no kompetento iestāžu puses un pret pierādījumu iegūšanu ar piespiedu metodēm neatkarīgi no aizdomās turētā vai apsūdzētā gribas. Aicinot aizdomās turēto vai apsūdzēto izteikties, kompetentās iestādes nedrīkstētu piespiest viņu sniegt pierādījumus, dokumentus vai informāciju, kas varētu novest pie tā, ka aizdomās turētais vai apsūdzētais liecina pret sevi.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis savā kasācijas sūdzībā pamatoti norādījis, ka ar 2018.gada 27.septembra grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 25.oktobrī, saturiski būtiski grozīts Kriminālprocesa likuma 67.panta pirmās daļas 4.punkts, kas noteic, ka no brīža, kad personai paziņots, ka tā atzīta par aizdomās turēto, šai personai ir pienākums atļaut, ka tā tiek pakļauta eksperta izpētei, un izsniegt salīdzinošajai izpētei paraugus, kuru izveide nav atkarīga no personas gribas. Šie grozījumi izdarīti saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 9.marta direktīvu (ES) 2016/343 par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā, kas stājās spēkā 2016.gada 31.martā.

No minētajiem Kriminālprocesa likuma grozījumiem izriet, ka tiesības sevi neapsūdzēt nav attiecināmas uz tādu materiālu iegūšanu, kas pastāv neatkarīgi no personas gribas, proti, kuru izveidē nav nepieciešama personas aktīva piedalīšanās, piemēram, bioloģiskā materiāla ieguve. Savukārt tādu paraugu izsniegšana salīdzinošajai izpētei, kuru izveide ir atkarīga no personas gribas, piemēram, rokraksta un balss paraugi, vai atļauja iegūt šādus paraugus nedrīkstētu būt aizdomās turētā vai apsūdzētā pienākums, jo šādu paraugu radīšanai nepieciešama personas aktīva darbība, kas savukārt pārkāptu aizdomās turētā vai apsūdzētā tiesības sevi neapsūdzēt.

No protokola par nepieciešamo paraugu ņemšanu salīdzinošajai izpētei redzams, ka [pers. A] balss paraugi salīdzinošajai izpētei izņemti 2012.gada 20.septembrī (*3.sējuma 113.lapa*).

Ievērojot to, ka gan iepriekš minētie grozījumi Kriminālprocesa likuma 67.panta pirmās daļas 4.punktā, gan Direktīva 2016/343, saskaņā ar kuru šie grozījumi izdarīti, pieņemti pēc 2012.gada 20.septembra, kad veikta [pers. A] balss paraugu izņemšana, atzīstams, ka minētajos normatīvajos aktos ietvertais regulējums nevar būt par pamatu [pers. A] balss paraugu izņemšanas tiesiskuma izvērtējumam.

Kriminālprocesa likuma 67.panta pirmās daļas 4.punkts likuma redakcijā, kas bija spēkā [pers. A] balss paraugu izņemšanas laikā, noteica, ka no brīža, kad personai paziņots, ka tā atzīta par aizdomās turēto, šai personai ir pienākums atļaut, ka tā tiek pakļauta eksperta izpētei un izsniegt paraugus salīdzinošai izpētei, vai ļaut, ka tie tiek iegūti.

Minētajā redakcijā Kriminālprocesa likuma 67.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktais aizdomās turētā pienākums izsniegt paraugus salīdzinošai izpētei nekādā veidā nebija aprobežots un līdz ar to aizdomās turētajam šķietami bija pienākums izsniegt salīdzinošajai izpētei jebkādus paraugus, tostarp arī tādus, kuru izveide ir atkarīga no viņa gribas.

Lai izvērtētu, vai [pers. A] balss paraugi izņemti, ievērojot aizdomās turēto pamattiesības, Senāts atzīst, ka minētā tiesību norma interpretējama atbilstoši tai interpretācijai, kāda tika lietota starptautisko cilvēktiesību normu piemērošanas praksē. Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis savā kasācijas sūdzībā pamatoti norādījis, ka tiesības sevi neapsūdzēt kā vispārēji atzīts starptautisks standarts Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā bija nostiprināts jau pirms 2012.gada 20.septembra. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1993.gada 25.februāra spriedumā lietā *Funke pret Franciju* (*Funke v.France, 10828/84*), 1996.gada 8.februāra spriedumā lietā *Džons Marrejs pret Lielbritāniju* (*John Murray v. The United Kingdom, 187/31/91*) un jo īpaši 1996.gada 17.decembra spriedumā lietā *Saunders pret Lielbritāniju* (*Saunders v.United Kingdom, 19187/91*) analizētas tiesības sevi neapsūdzēt kā no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmās daļas izrietošās tiesības, kā arī sniegts tiesību sevi neapsūdzēt tiesiskais un teorētiskais pamatojums. Lietā *Saunders pret Lielbritāniju* turklāt paustas būtiskas atziņas par tiesību sevi neapsūdzēt saturu, piemērošanu un ierobežošanas nosacījumiem. Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru tiesības sevi neapsūdzēt nozīmē aizsardzību pret piespiešanu iedarboties uz personas gribu, lai iegūtu pierādījumus, kas tiek izmantoti krimināllietā pret šo personu. Vienlaikus Eiropas Cilvēktiesību tiesa apstiprinājusi, ka tiesības sevi neapsūdzēt neattiecas uz tādu pierādījumu iegūšanu, kas pastāv neatkarīgi no personas gribas, un personu identificējošas informācijas aizsardzību.

No minētā izriet, ka jautājums par tādu paraugu iegūšanu, kuru izveidei nepieciešama personas aktīva darbība, izvērtējams kopsakarā ar personas tiesībām sevi neapsūdzēt.

Vienlaikus Senāts norāda, ka katrai personai, kurai ir piešķirtas tiesības sevi neapsūdzēt, ir tiesības izvēlēties, vai un cik lielā mērā tās izmantot.

No protokola par nepieciešamo paraugu ņemšanu salīdzinošajai izpētei redzams, ka [pers. A] balss paraugus salīdzinošai izpētei izsniedzis labprātīgi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 208.panta prasībām.

Senātam nav pamata apšaubīt, ka [pers. A] balss paraugi izņemti ar viņa piekrišanu, ievērojot to, ka ne tulka klātbūtnē saņemot visu krimināllietas materiālu kopijas, ne arī turpmākā kriminālprocesa gaitā apsūdzētais [pers. A] ne reizi minēto faktu nav apstrīdējis, proti, nav norādījis, ka balss paraugi izņemti, izmantojot prettiesiskas ietekmēšanas metodes, piedraudot ar negatīvām sekām, vai arī nostādot viņu neētiskas izvēles priekšā – izsniegt balss paraugus vai arī tikt sodītam par nesadarbošanos ar procesa virzītāju. Tas fakts, ka Kriminālprocesa likumā bija paredzēta iespēja salīdzinošajai izpētei nepieciešamos paraugus iegūt arī piespiedu kārtā, pats par sevi nevar būt par pietiekamu pamatu, lai atzītu, ka paraugu izņemšana jebkurā gadījumā notikusi, pārkāpjot personas tiesības neapsūdzēt sevi, jo šāda prezumpcija liegtu aizdomās turētajam vai apsūdzētajam iespēju īstenot savas tiesības uz sadarbību, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka [pers. A] balss paraugi iegūti, nepārkāpjot personas tiesības sevi neapsūdzēt, tādēļ skaņu ierakstu ekspertīzes laikā iegūtās ziņas atzīstamas par pieļaujamām un izmantojamām pierādīšanā.

[11.4] No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 20.septembra protokols par nepieciešamo paraugu ņemšanu salīdzinošai izpētei sastādīts latviešu valodā, nepieaicinot apsūdzētajam [pers. A] tulku. Senāts atzīst, ka minētais Kriminālprocesa likuma pārkāpums pats par sevi nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Svarīgi noskaidrot, vai pieļautais likuma pārkāpums nav traucējis apsūdzētajam īstenot savas tiesības uz aizstāvību un nav liedzis viņam tiesības uz taisnīgu procesu.

Minētajā protokolā par paraugu ņemšanu salīdzinošai izpētei fiksēts fakts, ka 2012.gada 20.septembrī no plkst.12.20 līdz 12.40 Rīgas Centrālcietuma telpās procesa virzītāja saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 208.pantu ar aizdomās turētā [pers. A] piekrišanu izņēmusi divus viņa balss paraugus, vienu no tiem fiksējot ar mobilā telefona, bet otru – ar diktofona palīdzību.

Ievērojot to, ka protokolā par paraugu ņemšanu salīdzinošai izpētei fiksēta procesuāla darbība, kuras norisi apsūdzētais [pers. A] nekad nav apstrīdējis, tostarp arī pēc tam, kad viņam tulka klātbūtnē izsniegti visi lietas materiāli, Senāts atzīst, ka protokola sastādīšana latviešu valodā, nenodrošinot apsūdzētajam [pers. A] tulku, nav traucējusi apsūdzētā spēju īstenot savas tiesības uz aizstāvību un nav liegusi viņam tiesības uz taisnīgu procesu, līdz ar to lietā nav pieļauts tāds likuma pārkāpums, kas varētu būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai. Arī apsūdzētā [pers. A] aizstāvis kasācijas sūdzībā nav norādījis, kā tieši izpaudies apsūdzētā tiesību uz aizstāvību un tiesību uz taisnīgu procesu aizskārums, aprobežojoties šajā daļā vienīgi ar vispārīgu norādi uz pašu Kriminālprocesa likuma pārkāpuma faktu.

[11.5] Senāts atzīst, ka procesa virzītāja, nopratināšanas laikā atskaņojot lieciniecei [pers. F] telefonsarunu ierakstus un uzrādot to atšifrējumus, kā arī nopratinot liecinieci par minētajos ierakstos dzirdēto, Kriminālprocesa likuma prasības nav pārkāpusi.

Pratināšanas kārtība reglamentēta Kriminālprocesa likuma 147.pantā. Šā panta piektā daļa gan redakcijā, kas bija spēkā liecinieces [pers. F] pratināšanas laikā, gan aktuālajā redakcijā noteic, ka pratināšanas gaitā pratināmajam var uzrādīt lietai pievienotus priekšmetus, dokumentus, skaņu un attēlu ierakstus, kā arī nolasīt viņam dokumentus vai atskaņot ierakstus, par ko izdara atzīmi protokolā. Liecinieces [pers. F] liecības par to, ka pēc iepazīšanās ar telefonsarunu ierakstiem un to atšifrējumiem viņa kā vienu no runātājiem atpazinusi savu vīru [pers. D], tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām. Tiesa nav piešķīrusi šīm liecībām iepriekš noteiktu augstāku ticamības pakāpi nekā pārējiem pierādījumiem, bet savus atzinumus par ierakstīto telefonsarunu autentiskumu izdarījusi, izvērtējot liecinieces [pers. F] liecības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, tostarp eksperta atzinumā par kompleksās skaņu ierakstu ekspertīzes veikšanu fiksētajām ziņām. Apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā ietvertie apgalvojumi par to, ka procesa virzītājam liecinieces [pers. F] liecībās fiksētās ziņas bija jānostiprina pēc analoģijas kārtībā, kāda paredzēta Kriminālprocesa likuma 175.pantā reglamentētajai izmeklēšanas darbībai, nav pamatoti ar likumu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas atzinumi atbilst liecinieces [pers. F] lietā iegūto un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudīto liecību saturam. No apelācijas instances tiesas 2017.gada 16.februāra sēdes protokola un tam pievienotā skaņu ieraksta izriet, ka nopratināšanas laikā lieciniece [pers. F], atbildot uz apsūdzētā [pers. A] jautājumu, norādījusi, ka [pers. D] nav viņai teicis, ka 3900 lati, kurus viņa pēc [pers. D] lūguma nodeva [pers. A] sievai [pers. H], ir samaksa par narkotiskajām vielām (*17.sējuma 138., 139.lapa*).

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa savus atzinumus par to, ka 3900 latus psihotropās vielas iegādei [pers. A] nodevis [pers. D], cita starpā pamatojusi ar liecinieces [pers. F] liecībām par to, ka 2012.gadā dažas dienas pirms Lieldienām viņa pēc [pers. D] norādījuma aizvedusi [pers. H] 3900 latus, savukārt pāris dienas pēc naudas nodošanas [pers. D] sūdzējies, ka viņam izjucis kaut kāds darījums un viņš pazaudējis visu naudu.

Šādas liecinieces [pers. F] liecības atbilst viņas liecinātajam pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesas sēdē, kā arī nav pretrunā ar iepriekš norādītajām liecībām par to, ka [pers. D] nav lieciniecei teicis, ka nauda paredzēta narkotisko vielu iegādei, uz kurām savā kasācijas sūdzībā atsaucies apsūdzētais [pers. A].

Turklāt savus atzinumus par naudas nodošanas mērķi apelācijas instances tiesa izdarījusi, novērtējot liecinieces [pers. F] liecības atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, tostarp ziņām par faktu, ka tieši tajā laikā, kad [pers. D] sūdzējies par izjukušo darījumu un zaudēto naudu, policijas darbinieki izņēmuši iegādāto metamfetamīnu.

[11.6] No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa savus atzinumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā cita starpā pamatojusi ar operatīvās darbības pasākumos iegūtajām ziņām par faktiem, kas fiksētas ar tehnisko līdzekļu palīdzību un ietvertas lietas materiāliem pievienotajos telefonsarunu atšifrējumos, kā arī datorizētās informācijas nesējos – CD-R diskos.

Ar Augstākās tiesas 2012.gada 24.jūlija uzziņu un Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 2012.gada 16.oktobra uzziņu apstiprinās, ka minētās ziņas par faktiem, kuras izmantotas apsūdzētā [pers. A] vainīguma pamatošanā, ir iegūtas akceptētu sevišķā veidā veicamo operatīvās darbības pasākumu – operatīvās nepublisku sarunu slepenas noklausīšanās – rezultātā (*4.sējuma 142., 143.lapa*). Senātam nav pamata apšaubīt, ka minētie operatīvās darbības pasākumi veikti atbilstoši pasākuma veikšanas laikā spēkā esošā Operatīvās darbības likuma prasībām un to rezultātā iegūtās ziņas par faktiem ir iegūtas likumā noteiktā kārtībā.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā norādītos un kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par to, ka policijas darbinieki, slepeni noklausoties apcietinātā [pers. D] telefonsarunas, sekmējuši mobilo telefonsakaru nelikumīgu izmantošanu apcietinājuma vietā un veikuši noziedzīgā nodarījuma provokāciju.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka telefonsarunu pieļaušana starp apcietinātajiem nav atzīstama par provokatīvu darbību, jo tā neietekmē personas rīcības izvēli. Turklāt [pers. D] telefonsarunu slepena noklausīšanās veikta saskaņā ar Operatīvās darbības likuma prasībām, ievērojot šajā likumā noteikto operatīvo darbību veikšanas mērķi. Tiesa atzinusi, ka minētās operatīvās darbības veikšana bijusi samērīga, jo telefonsarunu noklausīšanās rezultātā iegūtas ziņas par sevišķi smagu noziegumu izdarīšanu.

Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus.

Kriminālprocesa likuma 127.panta trešā daļa noteic, ka operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem, arī ziņas, kas fiksētas ar tehnisku līdzekļu palīdzību, drīkst izmantot kā pierādījumu tikai tad, ja tās iespējams pārbaudīt šajā likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka ziņas par faktiem, kas fiksētas skaņu ierakstos un ietvertas lietas materiāliem pievienotajos telefonsarunu atšifrējumos, prokurors norādījis lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai sniegtajā tiesā izmantojamo pierādījumu uzskaitījumā (*10.sējuma 170.lapa*).

Kriminālprocesa likuma 449.panta trešā daļa noteic, ka lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītos rakstveida pierādījumus un dokumentus pārbauda tiesas sēdē tikai tad, ja persona, kura īsteno aizstāvību, prokurors, cietušais vai viņa pārstāvis un kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks, kura mantai uzlikts arests, pieteicis šādu lūgumu.

No zemāko instanču tiesas sēžu protokoliem izriet, ka procesā iesaistītās personas, tostarp apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvji, lūgumu par telefonsarunu atšifrējumu pārbaudi tiesas sēdē nav pieteikuši un telefonsarunu skaņu ierakstus atskaņot nav lūguši.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka abu zemāko instanču tiesas, nepārbaudot tiesas sēdē telefonsarunu atšifrējumos, kā arī CD-R diskos ietvertās ziņas par faktiem, ir rīkojušās atbilstoši Kriminālprocesa likuma 449.panta trešās daļas nosacījumiem, un šīs ziņas ir izmantojamas pierādīšanā. Telefonsarunās ietverto ziņu ticamību tiesa ir pārbaudījusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajai daļai, izvērtējot tās kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, tostarp eksperta atzinumu par kompleksās skaņu ierakstu ekspertīzes veikšanu. Apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās ietvertās norādes par to, ka operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem, kas fiksētas ar tehnisko līdzekļu palīdzību, ir iespējams pārbaudīt, vienīgi nopratinot attiecīgo personu, nav pamatotas ar likumu. Šādi ierobežojumi operatīvās darbības pasākumos iegūto ziņu pārbaudē Kriminālprocesa likumā nav paredzēti.

Kriminālprocesa likuma 229.panta otrā daļa noteic, ka gadījumā, ja pierādīšanā izmanto kādas personas slepeni fiksētus izteicienus vai darbības, šī persona par to ir obligāti jānopratina. Kad personu iepazīstina ar faktiem, kas iegūti, tai nezinot, šo personu informē par veikto slepeno darbību tiktāl, ciktāl tas skar tieši attiecīgo personu.

Senāts konstatē, ka minētie likuma nosacījumi attiecībā uz apsūdzēto [pers. A] nav ievēroti. Vienlaikus Senāts uzskata, ka pieļautais likuma pārkāpums nav atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo nav novedis pie nelikumīga nolēmuma. Kriminālprocesa likuma 229.panta otrajā daļā ietvertā prasība nopratināt personu par tās slepeni fiksētajiem izteicieniem vai darbībām, ja tās tiek izmantotas pierādīšanā, un iepazīstināt šo personu ar faktiem, kas iegūti, tai nezinot, ir saistīta ar kriminālprocesa pamatprincipu par tiesībām uz aizstāvību, proti, personai ir jābūt informētai par iegūtajiem pierādījumiem un tai jānodrošina iespēja pret tiem aizstāvēties.

No lietas materiāliem redzams, ka, pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu, apsūdzētajam [pers. A] ir izsniegtas visu lietas materiālu, tostarp telefonsarunu atšifrējumu, kopijas un lēmuma par krimināllietas materiālu nodošanu tiesai kopija (*10.sējuma 163.lapa, 11.sējuma 46.lapa*). Ievērojot minēto, atzīstams, ka pirms lietas iztiesāšanas tiesā apsūdzētais tika informēts, ka viņam celtās apsūdzības pamatošanā tiks izmantotas minētās operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas par faktiem, kas fiksētas ar tehnisko līdzekļu palīdzību, un viņam tika nodrošināta iespēja iepazīties ar šo ziņu saturu un pret tām aizstāvēties. Turklāt apsūdzētais [pers. A] ir paudis savu attieksmi pret lietā iegūto telefonsarunu saturu. Gan pirmās instances tiesas 2014.gada 4.jūnija tiesas sēdē, gan apelācijas instances tiesas 2017.gada 31.marta tiesas sēdē apsūdzētais [pers. A] norādījis, ka telefonsarunās ar [pers. D] viņš risinājis jautājumus par koka palešu tirdzniecības biznesa uzsākšanu, nevis par narkotiskajām vielām (*14.sējuma 53.–54.lapa, 17.sējuma 168., 171.lapa*).

 Augstākā tiesa norāda, ka Kriminālprocesa likuma 229.panta otrās daļas pārkāpums pats par sevi, ja ar to nav aizskartas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Arī apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis savās kasācijas sūdzībās uz šādu tiesību aizskārumu nav norādījuši.

[11.7] Apelācijas instances tiesa ir detalizēti izvērtējusi lietā iegūtos telefonsarunu ierakstus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem un motivēti secinājusi, ka tajos šifrētā veidā tiek runāts par nelikumīgām darbībām ar psihotropo vielu, bet ar vārdu ,,kārba” apzīmēts kilograms psihotropās vielas. Savus atzinumus apelācijas instances tiesa pamatojusi ar konkrētiem lietā iegūtiem pierādījumiem, tostarp ar ziņām par atbilstoša daudzuma psihotropās vielas izņemšanas faktu, līdzapsūdzēto [pers. B] un [pers. C] liecībām, liecinieku [pers. E], [pers. I], [pers. J], [pers. K] un [pers. F] liecībām, eksperta atzinumu par kompleksās skaņu ierakstu ekspertīzes veikšanu un citiem pierādījumiem. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka minētie pierādījumi papildina cits citu un apstiprina apsūdzētā [pers. A] vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā ietvertā norāde par policijas darbinieka [pers. E] veikto operatīvās darbības pasākumu rezultātā iegūto ziņu nepieļaujamību nav pamatota ar atsauci uz lietas materiāliem un likuma normām. Turklāt no 2012.gada 9.jūlija lēmuma par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu, kura kopija pievienota krimināllietas materiāliem, redzams, ka pret [pers. E] ir atteikts uzsākt kriminālprocesu, atzīstot, ka pārbaudes gaitā nav iegūtas ziņas par to, ka viņš būtu pārsniedzis dienesta pilnvaras (*12.sējuma 217.lapa*).

Pretēji apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] liecības par to, ka viņam ar [pers. D] bijuši dažādi kopīgi peļņas darījumi, kas nebija saistīti ar narkotiskajām vielām, kā arī liecinieku [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. O], [pers. P], [pers. R], [pers. S], [pers. T], [pers. U], [pers. V], [pers. Z], [pers. AA] un [pers. AB] liecības par darījumiem ar [pers. D] un [pers. A] saistībā ar koka palešu, cigarešu un grāmatu tirdzniecību un naudas pārskaitījumiem uz [pers. A] kontu. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka minēto liecinieku liecības nenorāda uz apsūdzētā [pers. A] nevainīgumu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un neatspēko lietā iegūtos [pers. A] vainīguma pierādījumus.

Apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzību argumenti šajā daļā faktiski pauž viņu neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

[11.8] Senāts atzīst, ka nav pamata apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai tā iemesla dēļ, ka apsūdzētais [pers. A] ar lēmumu par skaņu ierakstu ekspertīzes veikšanu iepazīstināts pēc tā nodošanas izpildei.

Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmās daļas 7.punkts noteic, ka aizdomās turētajam ir tiesības iepazīties ar lēmumu par ekspertīzes noteikšanu pirms tā nodošanas izpildei, ja ekspertīze attiecas uz šo personu, un lūgt lai tiek uzdoti papildjautājumi, par kuriem ekspertiem jādod atzinums, izņemot gadījumus, kad ekspertīze noteikta citas izmeklēšanas darbības laikā.

Šādu aizdomās turētajai personai piešķirto tiesību mērķis ir kriminālprocesa ātrāka un efektīvāka virzība, un šādu tiesību īstenošanai būtu jāsamazina iespējamība, ka kriminālprocesā būs nepieciešama papildu ekspertīžu noteikšana, jo aizdomās turētajai personai tiek sniegta iespēja jau pirmstiesas kriminālprocesa laikā piedalīties šajā izmeklēšanas darbībā noskaidrojamo ziņu apjoma noteikšanā, uzreiz lūdzot ekspertam uzdot arī aizstāvību interesējošus papildjautājumus (*Kriminālprocesa likuma komentāri A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā.– Rīga: Latvijas Vēstnesis. 2019. –234.lpp.*).

Tādējādi minētās tiesību normas pārkāpuma kaitīgās sekas saistāmas vienīgi ar kriminālprocesa virzības kavēšanu gadījumā, ja aizdomās turētais vēlētos īstenot savas procesuālās tiesības uzdot ekspertiem aizstāvību interesējošos papildjautājumus.

No lēmuma par aizdomās turētā [pers. A] iepazīstināšanu ar lēmumu par skaņu ierakstu ekspertīzes noteikšanu redzams, ka aizdomās turētajam [pers. A] ir izskaidrotas Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktās tiesības, tostarp tiesības uzdot papildjautājumus, par kuriem ekspertiem jādod atzinums, taču aizdomās turētais norādījis, ka viņam jautājumu nav (*4.sējuma 150.lapa*).

Tādējādi atzīstams, ka konkrētajā gadījumā pieļautais Kriminālprocesa likuma pārkāpums nav kavējis kriminālprocesa virzību.

Arī apsūdzētā [pers. A] aizstāvis, norādot uz minēto Kriminālprocesa likuma pārkāpumu savā kasācijas sūdzībā, nav pamatojis, kā tas ietekmējis apsūdzētā [pers. A] procesuālo tiesību īstenošanu, un kādēļ tas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[11.9] Senāts atzīst, ka procesa virzītāja, pieņemot lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu pret [pers. D] pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas sakarā ar viņa nāvi, Kriminālprocesa likuma prasības nav pārkāpusi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 61.panta pirmajai daļai likuma redakcijā, kas bija spēkā pirmstiesas kriminālprocesa veikšanas laikā, un arī tā aktuālajā redakcijā, pastāvot reālai iespējai, ka konkrēta persona izdarījusi izmeklējamo noziedzīgo nodarījumu, kriminālprocesu var uzsākt pret šo personu. Ja, uzsākot procesu, jau ir pamats minētā pieņēmuma izteikšanai, tad konkrēto personu norāda lēmumā par kriminālprocesa uzsākšanu.

No lēmuma par kriminālprocesa uzsākšanu redzams, ka kriminālprocess uzsākts 2012.gada 7.aprīlī pret [pers. B] un [pers. C] pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas (*1.sējuma 6.lapa*).

Kriminālprocesa likuma 61.panta otrā daļa noteic, ka gadījumā, ja uzsāktā kriminālprocesā iegūtas ziņas, ka, iespējams, konkrēta persona izdarījusi izmeklējamo noziedzīgo nodarījumu, tā iegūst tādas personas statusu, pret kuru uzsākts kriminālprocess.

Tādējādi personas, pret kuru uzsākts kriminālprocess, statusa piešķiršanai atsevišķa procesuāla lēmuma pieņemšana nav nepieciešama. No Kriminālprocesa likuma 61.panta pirmās un otrās daļas izriet, ka šo statusu persona var iegūt divos veidos. Proti, konkrēta persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, var tikt norādīta lēmumā par kriminālprocesa uzsākšanu, ja šā lēmuma pieņemšanas brīdī jau pastāv reāla iespēja, ka tieši konkrētā persona jau izdarījusi izmeklējamo nodarījumu. Savukārt visos pārējos gadījumos, kad šādas personas identitāte tiek noskaidrota jau uzsāktā kriminālprocesā izmeklēšanas gaitā, tad personai šis statuss tiek piešķirts bez jebkādas procesuālas noformēšanas un faktiski atspoguļojas vienīgi to izmeklēšanas darbību protokolos, kas tiek sastādīti par izmeklēšanas darbību veikšanu ar šo personu (*Kriminālprocesa likuma komentāri A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā.– Rīga: Latvijas Vēstnesis. 2019. –221.lpp.*).

 Tādējādi persona tādas personas statusu, pret kuru uzsākts kriminālprocess, laika ziņā var iegūt agrāk, nekā šī persona tiek iesaistīta procesuālajās darbībās.

 Lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu pret [pers. D] pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas sakarā ar viņa nāvi procesa virzītāja atzinusi, ka izmeklēšanas laikā iegūti pierādījumi par to, ka [pers. D] izdarījis Krimināllikuma 253.1pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (*2.sējuma 130.–131.lapa*). Ievērojot minēto, ir pamats atzīt, ka pirms kriminālprocesa izbeigšanas [pers. D] bija ieguvis personas, pret kuru uzsākts kriminālprocess, statusu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 61.panta otro daļu. Līdz ar to pēc [pers. D] nāves procesa virzītājai bija tiesisks pamats pieņemt lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu pret [pers. D] saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu.

Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteiktos apgalvojumus par to, ka lietā pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību, jo viņam liegta iespēja nopratināt [pers. D] tiesā.

No lietas materiāliem redzams, ka [pers. D] miris 2012.gada 12.augustā (*2.sējuma 129.lapa*), turklāt pirmstiesas kriminālprocesa laikā [pers. D] nav nopratināts un ar viņa liecībām [pers. A] notiesājošais spriedums nav pamatots.

[11.10] Senāts atzīst, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu [pers. A] noteikts tiesisks, pamatots un taisnīgs sods, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus.

Apelācijas instances tiesa samazinājusi apsūdzētajam [pers. A] piespriestā brīvības atņemšanas soda mēru par diviem gadiem, salīdzinot ar pirmās instances tiesas spriedumu, sakarā ar to, ka no [pers. A] apsūdzības tika izslēgta kvalificējošā pazīme – noziedzīga nodarījuma izdarīšana organizētā grupā –, kā arī konstatēts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums. Apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā izteiktie apgalvojumi par to, ka soda mērs apsūdzētajam samazināts nepietiekami, atspoguļo viņa subjektīvo viedokli, savukārt aizstāvja atsauces uz apelācijas instances tiesas 2017.gada 25.septembra spriedumu, ar kuru apsūdzētajam piespriestā brīvības atņemšanas soda mērs samazināts par gadu tikai par tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, atzīstamas par nepamatotām, ievērojot to, ka ar šo spriedumu tiesa konstatējusi tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu piecu gadu garumā – no 2012.gada 20.septembra, kad [pers. A] atzīts par aizdomās turēto, līdz sprieduma pasludināšanas dienai – 2017.gada 25.septembrim.

Tāpat par pamatu apsūdzētajam [pers. A] piespriestā brīvības atņemšanas soda mēra samazināšanai nevar būt aizstāvja kasācijas sūdzības argumenti par to, ka apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. C], kuru darbībās konstatēta kvalificējošā pazīme – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana organizētā grupā –, noteikts mazāks brīvības atņemšanas soda mērs nekā apsūdzētajam [pers. A].

Senāts norāda, ka noziedzīgā nodarījuma raksturs ir tikai viens no apstākļiem, kas saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu izvērtējams, nosakot apsūdzētajam sodu. Tikpat būtiska nozīme ir arī apsūdzētā personību raksturojošām ziņām un viņa lomai noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Savukārt soda mēra izvēlē saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu izšķirošā nozīme ir apsūdzētā atbildību mīkstinošiem un pastiprinošiem apstākļiem. Ievērojot to, ka sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu katram apsūdzētajam tiek noteikts individuāli, atsauces uz citiem apsūdzētajiem noteikto sodu nevar būt par pamatu piespriestā soda samazināšanai.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] pamatoti noteikts galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem.

Krimināllikuma 50.panta piektā daļa noteic, ka gadījumā, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā, tiesa nosaka galīgo sodu, ievērojot šā panta pirmās, otrās, trešās un ceturtās daļas nosacījumus. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2013.gada 14.febrāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 6 mēnešiem, konfiscējot mantu, un ar policijas kontroli uz 3 gadiem. Ar Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 28.maija lēmumu Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2013.gada 14.februāra spriedums grozīts daļā par piemēroto mantas konfiskāciju, nosakot, ka konfiscējama nauda 209,83 lati un motocikls ,,Gilera Runner 125”, valsts reģistrācijas numurs [..] (*3.sējuma 124.–132.lapa, 14.sējuma 73.–77.lapa*).

Ievērojot to, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais [pers. A] izdarījis pirms iepriekš minēto tiesas nolēmumu spēkā stāšanās, apelācijas instances tiesa pamatoti noteikusi apsūdzētajam [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmajā daļā norādīto sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Faktam, ka [pers. A] uz apelācijas instances tiesas sprieduma taisīšanas laiku ar Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2013.gada 14.februāra spriedumu noteikto sodu jau bija izcietis, nav izšķirošas juridiskas nozīmes. Apelācijas instances tiesa atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem izciesto sodu ir ieskaitījusi apsūdzētajam [pers. A] noteiktā soda termiņā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pēc iepriekšējā sprieduma izciestā soda laiku noteikusi pareizi – no 2009.gada 16.jūnija līdz 2017.gada 24.aprīlim. Ar Daugavgrīvas cietuma 2017.gada 25.aprīļa uzziņu apstiprinās, ka [pers. A] atbrīvots no Daugavgrīvas cietuma 2017.gada 24.aprīlī nosacīti pirms termiņa no pamatsoda izciešanas krimināllietā Nr. 11519005309 (*18.sējuma 19.lapa*).

[Pers. A] kasācijas sūdzībā izteiktā prasība divreiz ieskaitīt soda termiņā apcietinājuma laiku no 2012.gada 30.novembra līdz 2015.gada 18.februārim nav pamatota ar likumu.

[11.11] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi prokurores kasācijas protestā norādītos likuma pārkāpumus, un protestā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Kriminālprocesa likuma 572.pantā norādīts, ka kasācijas sūdzībā vai protestā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 573.panta pirmajā daļā noteikts, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.pantu tiesas nolēmuma tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā. Pārsniedzot kasācijas sūdzības vai protesta apjomu un ietvarus, kasācijas instances tiesa tomēr nevar pasliktināt apsūdzētā stāvokli.

Ņemot vērā prokurores kasācijas protesta saturu un ievērojot iepriekš norādīto Kriminālprocesa likuma normu nosacījumus, Senāts atzīst, ka šajā lietā kasācijas instances tiesas kompetencē ir izlemt, vai prokurores kasācijas protests satur tādus argumentus, kas var būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā iegūti pieļaujami, pietiekami un ticami pierādījumi par to, ka [pers. A], pamatojoties uz savstarpēju vienošanos ar personu, pret kuru kriminālprocess izbeigts, ar citas personas atbalstu iegādājās šai personai psihotropo vielu lielā apmērā. Vienlaikus tiesa secinājusi, ka lietā iegūtie pierādījumi neapstiprina apsūdzību daļā par to, ka apsūdzētais [pers. A] kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izbeigts, izveidojuši organizētu grupu un kopā ar [pers. B], [pers. C] un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, darbojušies tajā. Ievērojot minēto, tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana organizētā grupā.

Savus atzinumus šajā daļā tiesa pamatojusi ar lietā iegūto pierādījumu analīzi un atsauci uz Krimināllikuma normām.

Senāts konstatē, ka prokurore savā kasācijas protestā nav argumentēti apstrīdējusi un atspēkojusi apelācijas instances tiesas atzinumus par to, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva kvalificējošā pazīme – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana organizētā grupā. Prokurores atsauces uz Krimināllikuma 20. un 21.panta, kā arī Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumiem ir izteiktas apgalvojuma formā, bez atbilstošas juridiskās analīzes un pamatojuma, turklāt tās saistītas ar prokurores atšķirīgo viedokli par lietas faktiskajiem apstākļiem, pierādījumu ticamību un pietiekamību. Senāts jau iepriekš vairākkārt norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-267/2013 (11092109509), Augstākās tiesas Senāta 2016.gada 17.marta lēmums lietā Nr. SKK-J-10/2016 (11810039108), Augstākās tiesas Senāta 2019.gada 27.decembra lēmums lietā Nr. SKK-433/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1227.11089238414.8.L)*. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

Senāts pilnībā pievienojas prokurores kasācijas protestā norādītajām Augstākās tiesas judikatūrā paustajām atziņām par organizētās grupas pazīmēm un to konstatēšanu, taču atzīst, ka konkrētajā gadījumā tām nav juridiskas nozīmes, ievērojot to, ka prokurore savus atzinumus par minētās kvalificējošās pazīmes esību apsūdzētā [pers. A] darbībās pamatojusi ar atsauci uz lietas apstākļiem, kurus konstatējusi pirmās instances tiesa, bet apelācijas instances tiesa atzinusi par nepierādītiem. Uz Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem pierādījumu vērtēšanā prokurore kasācijas protestā nav norādījusi. Savukārt prokurores apgalvojumiem par to, ka apelācijas instances tiesas atzinumi ir pretrunā ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, ir vispārīgs raksturs, un tie nav pamatoti ar atsauci uz lietas materiāliem.

Ievērojot to, ka prokurore kasācijas protestā nav argumentēti apstrīdējusi un atspēkojusi apelācijas instances tiesas atzinumus par to, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva kvalificējošās pazīmes – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana organizētā grupā –, savukārt kasācijas instances tiesa nevar pārsniegt kasācijas protesta apjomu, lai pasliktinātu apsūdzētā [pers. A] stāvokli lietā, prokurores kasācijas protests kā nepamatots noraidāms, bet apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[12] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās un prokurores kasācijas protestā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 5.novembra spriedumu, bet prokurores kasācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.