**Vides pieejamības (pienācīgas piekļuves) jautājumu risināšana**

Personai, ja tā vēlas risināt jautājumu par vides pieejamības prasību nodrošināšanu, ir iespējams izmantot vairākus mehānismus savu tiesību aizsardzībai. Ar prasījumu, lai vides pieejamības prasības tiek nodrošinātas, var vērsties institūcijā, kuras uzdevums ir konkrētajā jomā kontrolēt pieejamības prasību nodrošināšanu. Ar prasījumu, lai vides pieejamības prasības tiek nodrošinātas, var vērsties arī būvvaldē kā būvniecības procesu uzraugošajā institūcijā, ja strīds par pieejamības prasību nodrošināšanu ir saistīts ar jauna objekta būvniecību. Ja vides pieejamības prasības nav nodrošinājusi iestāde (arī privātpersona, kas darbojas publisko tiesību jomā), personai ir tiesības vērsties šajā, bet pēcāk – šīs iestādes augstākā iestādē – ar iebildumiem pret iestādes faktisko rīcību, kas izpaudusies kā bezdarbība, nenodrošinot atbilstošu piekļuvi.

Ja jautājums par pieejamības prasību nodrošināšanu netiek atrisināts iestādē un persona vēršas tiesā, tas, kuras iestādes rīcības tiesiskums konkrētā procesa ietvaros vērtējams un no kuras iestādes pieprasāms veikt darbības vides pieejamības prasību nodrošināšanai, ir atkarīgs no personas konkrētajā gadījumā izvēlētā mehānisma savu tiesību aizsardzībai.
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rakstveida procesā izskatīja Latvijas Mākslas akadēmijas blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 6.decembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas Mākslas akadēmija (turpmāk – Akadēmija) bija ierosinājusi objekta „Latvijas Mākslas akadēmijas saimniecības ēkas rekonstrukcija” (turpmāk – objekts) būvniecību. Objekts pieņemts ekspluatācijā ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2012.gada 30.augusta lēmumu (turpmāk – pārsūdzētais lēmums).

Nodibinājums „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”” pieteicēja [pers. A] interesēs vērsās Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā ar iebildumiem pret to, ka minētajā objektā nav nodrošinātas vides pieejamības prasības.

Departaments, iepazinies ar minēto iesniegumu, atzina, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību apstrīdēt lēmumu par objekta pieņemšanu ekspluatācijā, un atteicās izskatīt pieteicēja iesniegumu pēc būtības.

[2] Nodibinājums „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”” pieteicēja interesēs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atcelt pārsūdzēto lēmumu un noteikt Rīgas pilsētas pašvaldībai pienākumu nodrošināt objektā vides pieejamības prasības.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, atzina lēmumu par objekta pieņemšanu ekspluatācijā par prettiesisku, bet pārējā daļā pieteikumu noraidīja.

Lieta pēc Senāta 2019.gada 12.jūlija sprieduma nodota atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 6.decembra lēmumu atņēma Akadēmijai trešās personas statusu šajā lietā un pieaicināja Akadēmiju kā līdzatbildētāju.

Apgabaltiesa secināja, ka atbilstoši Senāta 2019.gada 12.jūlija spriedumā norādītajam šobrīd lietā risināms tikai jautājums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, bet jautājums par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu vairs nav izskatāms. Tāpēc apgabaltiesa atzina, ka Akadēmijai ir atņemams trešās personas statuss.

[5] Akadēmija iesniedza blakus sūdzību par minēto apgabaltiesas lēmumu.

Blakus sūdzībā norādīts, ka labvēlīga administratīvā akta izdošana konkrētajā gadījumā tiek prasīta no Rīgas pilsētas pašvaldības. Akadēmiju šāda akta izdošana skartu kā objekta, kurā tiktu noteikts pienākums nodrošināt vides pieejamības prasības, īpašnieci. Tamdēļ Akadēmijai nebija atņemams trešās personas statuss un tā nebija pieaicināma šajā lietā kā līdzatbildētāja.

[6] Departaments iesniedza paskaidrojumus par blakus sūdzību, norādot, ka Akadēmija nebija pieaicināma kā līdzatbildētāja.

**Motīvu daļa**

[7] Akadēmija iesniegusi blakus sūdzību par apgabaltiesas lēmumu, ar kuru tai atņemts trešās personas statuss. Vienlaikus gan blakus sūdzībā, gan departamenta paskaidrojumos par blakus sūdzību izteikti apsvērumi par apgabaltiesas lēmumu daļā, kurā Akadēmijai piešķirts līdzatbildētājas statuss. Tomēr šāda lēmuma pārsūdzību Administratīvā procesa likums neparedz.

Ņemot vērā minēto, blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros izšķirams, vai apgabaltiesa pamatoti atņēma Akadēmijai trešās personas statusu.

[8] Apgabaltiesa lēmumu par trešās personas statusa atņemšanu pamatojusi ar to, ka šobrīd tiesvedībā esot risināms vienīgi jautājums par administratīvā akta izdošanu, nevis pārsūdzētā lēmuma atcelšanu. Tā kā Akadēmija trešās personas statusā esot bijusi pieaicināta saistībā ar prasījumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, trešās personas statuss tai ir atņemams.

[9] Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ secina, ka apgabaltiesa kļūdaini atzinusi, ka Akadēmija izskatāmās lietas ietvaros nevar būt trešā persona.

[10] Vispirms saistībā ar apgabaltiesas lēmumā norādīto, ka pašlaik lietā risināms vienīgi jautājums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, Senāts vērš apgabaltiesas uzmanību uz to, ka tiesvedība saistībā ar pārsūdzētā lēmuma atcelšanu nav izbeigta, līdz ar to tiesvedībā joprojām ir aktuāls arī jautājums par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

Senāta 2019.gada 12.jūlija spriedumā šajā lietā norādīts, ka tiesvedība lietā par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu ir izbeidzama tad, ja nav konstatējams, ka lietā ir strīds par tādiem piekļuves risinājumiem, kas nav paredzēti būvprojektā. Pie šāda secinājuma, kā norādījis Senāts, iespējams nonākt, pārbaudot un salīdzinot pieteicēja iebildumus un būvprojekta risinājumus (*minētā Senāta sprieduma 10.punkts*). Tādējādi ar Senāta 2019.gada 12.jūlija spriedumu nav izbeigta tiesvedība lietā par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu (sk. Senāta sprieduma rezolutīvo daļu), bet tiesas uzmanība ir vērsta uz to, kādā aspektā, izskatot lietu pēc būtības, ir aplūkojami pieteicēja iebildumi par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

Līdz ar to apgabaltiesas lēmumā norādītais pamatojums neattaisno trešās personas statusa atņemšanu Akadēmijai.

Vienlaikus saistībā ar Akadēmijas statusu prasījuma par administratīvā akta izdošanu kontekstā Senāts norāda turpmāk minēto.

[11] Pieteicējs vērsies tiesā, vēloties panākt vides pieejamības prasību nodrošināšanu Akadēmijas objektā. Senāta praksē ir atzīts, ka vispārīgi šāda jautājuma risināšana iespējama vairākos veidos.

[12] Ja vides pieejamības prasības nav nodrošinājusi iestāde (tostarp privātpersona, kas citstarp darbojas publisko tiesību jomā), uz šādu iestādes rīcību iespējams raudzīties kā iestādes faktisko rīcību – bezdarbību, nenodrošinot atbilstošu piekļuvi.

Tāpēc, ja persona uzskata, ka iestāde nav nodrošinājusi vides pieejamības prasības, tai ir tiesības vērsties šajā iestādē, bet pēcāk – tās augstākā iestādē (ja tāda ir) ar iebildumiem pret iestādes faktisko rīcību (bezdarbību) un lūgumu veikt faktisko rīcību – nodrošināt atbilstošas piekļuves iespējas. Ja jautājums par pieejamības prasību nodrošināšanu un iestādes rīcības tiesiskumu netiek atrisināts augstākā iestādē, personai ir tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par iestādes faktisko rīcību. Šādā gadījumā tiesas uzdevums ir vērtēt konkrētās iestādes rīcības tiesiskumu un tad, ja persona to ir lūgusi, lemt par pienākuma uzlikšanu iestādei nodrošināt vides pieejamības prasības.

Šādu mehānismu persona savu tiesību aizsardzībai bija izmantojusi, piemēram, lietā Nr. A42074010, kurā tika risināts jautājums par piekļuves iespējām pašvaldībai piederošai ārstniecības iestādei, kurai jānodrošina valsts apmaksātās veselības aprūpes minimums. Senāts, vērtējot pieteikuma pakļautību administratīvajai tiesai, secināja, ka pieteicēja iebildumi, ka ārstniecības iestāde nav nodrošinājusi atbilstošas iespējas tajā iekļūt personai ar kustību traucējumiem, uzlūkojami kā iebildumi pret iestādes bezdarbību, kas uzskatāma par faktisko rīcību. Attiecīgi tiesas uzdevums, pārbaudot šādus iebildumus, bija pārliecināties par to, vai konkrētā ārstniecības iestāde ir pieļāvusi pieteicēja norādīto pārkāpumu (*Senāta 2010.gada lēmums lietā Nr. SKA-635/2010 (A420745010), 2014.gada 11.jūlija spriedums lietā Nr. SKA-130/2014 (A420745010) un 2016.gada 22.februāra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-81/2016 (A420745010)*).

[13] Vienlaikus jautājums par pieejamības prasību nodrošināšanu var tikt risināts arī, personai vēršoties tādā iestādē, kuras kompetencē ir uzraudzīt vides pieejamības prasību ievērošanu konkrētā jomā. Šāds risinājums izmantojams, neatkarīgi no tā, vai subjekts, kurš nav nodrošinājis vides pieejamības prasību ievērošanu, darbojas privāto tiesību jomā vai publisko tiesību jomā.

Piemēram, jautājumā par ārstniecības iestāžu pieejamību par šādu uzraugošo iestādi ir uzskatāma Veselības inspekcija. Proti, Senāts atzinis, ka Veselības inspekcijas kompetencē ir konstatēt un uzdot novērst pārkāpumus, kas saistīti ar atbilstošas piekļuves nenodrošināšanu ārstniecības iestādēs personām ar kustību traucējumiem. Tāpēc, ja ārstniecības iestādē netiek nodrošinātas vides pieejamības prasības, personai ir tiesības vērsties Veselības inspekcijā, lūdzot risināt attiecīgo jautājumu, proti, lūgt, lai Veselības inspekcija izdod administratīvo aktu, ar kuru attiecīgai ārstniecības iestādei tiek noteikts pienākums novērst konkrēto pārkāpumu (*Senāta 2012.gada 6.novembra lēmums lietā Nr. SKA‑917/2012 (A420571712) un 2018.gada 12.jūlija spriedums Nr. SKA‑37/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0712.A420571712.2.S)*).

Šādā situācijā, ja jautājums par pārkāpuma konstatēšanu un novēršanu netiek atrisināts uzraugošajā iestādē, personai ir tiesības vērsties tiesā ar prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšanu uzraugošajai iestādei pieņemt lēmumu, ar kuru tā attiecīgajai personai uzdod novērst konstatēto pārkāpumu. Savukārt tiesas uzdevums ir izvērtēt, vai pastāv pamats šāda administratīvā akta izdošanai, kā arī, ja persona to ir lūgusi, – vai uzraugošās iestādes atteikums izdot administratīvo aktu atzīstams par prettiesisku.

[14] Tāpat jautājums par vides pieejamības prasību nodrošināšanu var tikt risināts arī būvniecības procesa ietvaros, kur būvvaldes uzdevums ir uzraudzīt, lai pašvaldības administratīvajā teritorijā īstenota būvniecība noritētu tiesiski, tātad, ievērojot arī vides pieejamības principu, kas ir viens no būvniecības pamatprincipiem (*Būvniecības likuma 4.panta 6.punkts*).

[15] Ņemot vērā, ka vides pieejamības jautājumu risināšanai iespējami dažādi ceļi, ja persona vērsusies tiesā, vēloties risināt jautājumu par vides pieejamības prasību nodrošināšanu iestādē, tas, kurai iestādei (tai, par kuras piekļuves iespējām persona sūdzas, vai tai, kuras uzdevums konkrētos apstākļos ir uzraudzīt pieejamības prasību nodrošināšanu) pieprasāms šo jautājumu risināt, lielā mērā atkarīgs no tā, kādu mehānismu persona ir izmantojusi savu tiesību aizsardzībai. Attiecīgi minētajam ir pakārtots jautājums par to, kāda loma konkrētajā procesā būs tai iestādei, par kuras piekļuves iespējām persona sūdzas.

[16] Senāts 2019.gadā 12.jūlija spriedumā šajā lietā norādīja, ka pieteicējam ir no diskriminācijas aizlieguma principa izrietošas subjektīvās tiesības prasīt vides pieejamības prasību nodrošināšanu objektā. Ievērojot, ka būvvalde ir pašvaldības institūcija, kas pārzina, kā arī kontrolē būvniecību attiecīgajā administratīvajā teritorijā, Senāts atzina, ka no kompetences viedokļa pieteicējs ar šādu iesniegumu varēja vērsties būvvaldē (*minētā Senāta sprieduma 16. un 17.punkts*).

No minētā secināms, ka pieteicēja prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu vērtējams kā prasījums par pienākuma uzlikšanu Rīgas pilsētas būvvaldei pieņemt tādu lēmumu, ar kuru Akadēmijai tiktu noteikts pienākums nodrošināt vides pieejamības prasības objektā.

Šāda prasījuma ietvaros būvvalde ir iestāde, no kuras tiek prasīta attiecīgā lēmuma izdošana, savukārt Akadēmija ir persona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses tiesas spriedums varētu skart, jo Akadēmija būtu pieteicēja prasītā administratīvā akta adresāts. Minētais atbilstoši Administratīvā procesa likuma 28.panta pirmajai daļai ir pamats Akadēmijai šā prasījuma izskatīšanā piedalīties trešās personas statusā.

[17] Vienlaikus Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt: tas, ka pieteicējs ir izvēlējies vides pieejamības jautājumu risināt ar būvvaldes starpniecību, neizslēdz, ka tiesa, ņemot vērā pieteicēja mērķi un ārpustiesas procesā un tiesā pausto iebildumu jēgu, varētu secināt, ka pieteicējs vienlaikus ir gājis arī citu risināšanas ceļu. Proti, ja tiesa, izvērtējot pieteicēja interesēs sagatavotos procesuālos dokumentus, secina, ka pieteicējs lietā būtībā ir izvirzījis ne tikai prasījumu par administratīvā akta izdošanu, bet arī prasījumu par Akadēmijas faktisko rīcību, tad attiecībā uz prasījumu par Akadēmijas faktisko rīcību Akadēmija būtu atzīstama par atbildētāju.

[18] Apkopojot minēto, atzīstams, ka apgabaltiesa kļūdaini secinājusi, ka Akadēmijai ir atņemams trešās personas statuss. Tāpēc pārsūdzētais apgabaltiesas lēmums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu un 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 6.decembra lēmumu, ar kuru Latvijas Mākslas akadēmijai atņemts trešās personas statuss.

Atmaksāt Latvijas Mākslas akadēmijai samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.