**Apjoms un ietvari, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā**

Tiesai, ievērojot Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo daļu, nav pamata atzīt par atbildību pastiprinošu apstākli tādu apstākli, kas nav norādīts apelācijas protestā.

Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apelācijas protestu, nevar noteikt apsūdzētajam bargāku sodu, kā protestā lūdzis prokurors.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Artūrs Freibergs, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Raivja Grīnberga kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 29.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 27.maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 4 mēnešiem, piespiedu darbs uz 200 stundām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] ar brīvības atņemšanu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

 Soda – piespiedu darbs – termiņā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2018.gada 16.maija līdz 2018.gada 18.maijam.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas par nelikumīgu tabakas izstrādājumu glabāšanu lielā apmērā, pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas – par nelikumīgu tabakas izstrādājumu pārvietošanu (pārvadāšanu) ievērojamā apmērā un pēc Krimināllikuma 221.2panta pirmās daļas – par nelikumīgu alkoholisko dzērienu pārvietošanu (pārvadāšanu) lielā apmērā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 29.jūlija spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Kuldīgas rajona prokuratūras virsprokurora pienākumu izpildītāja Ulda Serpāna apelācijas protestu, Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 27.maija spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu un soda izciešanas termiņā ieskaitīto aizturēšanas laiku.

[Pers. A] sodīts pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un probācijas uzraudzību uz 1 gadu, pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem un pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas – ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 4 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu. Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2018.gada 16.maija līdz 2018.gada 18.maijam.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis R. Grīnbergs iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 29.jūlija spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu aizstāvis R. Grīnbergs pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošo apstākli, kas bija par pamatu bargāka soda noteikšanai.

Pirmās instances tiesa nav konstatējusi apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu. Apelācijas protests bija iesniegts par [pers. A] noteikto sodu, tomēr protestā netika lūgts konstatēt apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli. Šādu lūgumu prokurors izteica apelācijas instances tiesas sēdē, tādējādi papildinot apelācijas protestu ar jaunu prasību.

Apelācijas instances tiesa, konstatējot, ka apsūdzētais [pers. A] noziedzīgos nodarījumus izdarījis atbildību pastiprinošos apstākļos, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajā daļā noteikto apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek izskatīta apelācijas instances tiesā, jo apelācijas protestā šāds lūgums nebija izteikts.

Turklāt pirmās instances tiesā lieta iztiesāta neizdarot pierādījumu pārbaudi.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] nosacītu notiesāšanu.

[4.2.1] Pretēji apelācijas instances tiesas spriedumā norādītajam, pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] brīvības atņemšanas sodu nosacīti, ir vērtējusi noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu.

Apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu pirmās instances tiesa nekonstatēja.

[4.2.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi uz izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un nodarītā kaitējuma apmēru kā uz apstākļiem, kas nerada pārliecību par to, ka apsūdzētajam [pers. A] sodu neizciešot, tiks sasniegts soda mērķis, tostarp tiesa norādījusi uz apelācijas instances tiesā konstatēto apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Minēto atbildību pastiprinošo apstākli apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas prasības. Līdz ar to secināms, ka apelācijas instances tiesa savu atzinumu par nosacītas notiesāšanas neiespējamību pamatojusi ar nepieļaujamu apstākli.

[4.3] Apelācijas instances tiesas pieļautie pārkāpumi ir pasliktinājuši apsūdzētā [pers. A] stāvokli, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 20.pantā noteiktās apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Minētie pārkāpumi ir atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 29.jūlija spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas, 221.panta pirmās daļas, 221.2panta trešās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu noteikto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībā.

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta prasībām, tostarp norādītā panta pirmajai daļai, kas paredz, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Norādītās prasības attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētās tiesību normas nav ievērojusi.

 [7.1] Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir skaidrojusi, ka saskaņā ar minēto tiesību normu tiesa var pārsniegt apelācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu, ja tai rodas šaubas par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Tomēr tiesa pēc savas iniciatīvas nevar konstatēt jaunus atbildību pastiprinošos apstākļus vai tos vērtēt par sliktu apsūdzētajam (*sk. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta* *2018.gada 3.septembra lēmumu lietā Nr. SKK-413/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0903.11092037615.2.L)*).

[7.2] No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka pirmās instances tiesa nav konstatējusi apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošos apstākļus.

Par pirmās instances tiesas spriedumu prokurors iesniedzis apelācijas protestu, lūdzot spriedumu atcelt daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas, 221.panta pirmās daļas, 221.2 panta trešās daļas un saskaņā Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu noteikto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

Kriminālprocesa likuma 551.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka apelācijas sūdzībā vai protestā jānorāda, kā izpaužas nolēmuma nepareizība.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir izteikusi atziņu, ka apelācijas instances tiesas tiesības piemērot apsūdzētajam nelabvēlīgākus materiālo tiesību normu nosacījumus ir cieši saistītas ar apelācijas protestā vai sūdzībā izteiktajiem prasījumiem, un šiem prasījumiem jābūt motivētiem (*sk. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2018.gada 3.septembra lēmumu lietā Nr. SKK-413/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0903.11092037615.2.L), Augstākās tiesas* *2016.gada 9.decembra lēmumu lietā Nr. SKK-J-739/2016 (11087024614)*).

Iepriekš minētās tiesību normas interpretējamas tādējādi, ka prokurora apelācijas protestā vai cietušā apelācijas sūdzībā izteiktajiem prasījumiem par bargāka soda noteikšanu jābūt motivētiem. Tiesai jāvērtē protestā vai sūdzībā izteiktā lūguma pamatotība kopsakarā ar protestā vai sūdzībā norādītajiem motīviem.

Izskatāmajā lietā apelācijas protesta autors, motivējot lūgumu noteikt apsūdzētajam bargāku sodu, nav lūdzis konstatēt un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu atzīt par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgos nodarījumus [pers. A] izdarījis mantkārīgu tieksmju dēļ.

 Likumā noteiktajā kārtībā apelācijas protests ar šādiem argumentiem netika papildināts.

No apelācijas instances tiesas sprieduma secināms, ka tiesa konstatējusi un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu atzinusi par apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu mantkārīgu tieksmju dēļ, pamatojoties uz apelācijas tiesas sēdē izteiktu prokurora viedokli par šāda apstākļa esību un lūgumu atzīt to par atbildību pastiprinošu apstākli.

Senāts atzīst, ka tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārsniegusi apelācijas protestā izteikto prasību apjomu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[7.3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 562.panta trešo daļu smagāka soda noteikšana apsūdzētajam pieļaujama tad, kad šā iemesla dēļ iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība, kā arī tad, ja pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības apsūdzība grozīta uz smagāku.

Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajā daļā noteiktajam apelācijas protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus apelācijas instances tiesa drīkst pārsniegt tikai gadījumos, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

No minētajām tiesību normām izriet, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apelācijas protestu, nevar noteikt apsūdzētajam bargāku sodu kā apelācijas protestā lūdzis prokurors.

No apelācijas protesta redzams, ka prokurors ir lūdzis atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Turklāt no pirmās instances tiesas sēdes protokola redzams, ka šādu sodu pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas prokurors ir lūdzis noteikt apsūdzētajam arī pirmās instances tiesā.

Savukārt apelācijas instances tiesa [pers. A] pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas ir noteikusi bargāku sodu, nekā lūdza prokurors, proti, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

 Senāts atzīst, ka tādejādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo un trešo daļu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[8] Senāts nevērtē aizstāvja R. Grīnberga kasācijas sūdzības argumentus par Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanu, jo tie saistīti ar sodu ietekmējošo apstākļu izvērtēšanu un soda noteikšanu, atkārtoti izskatot lietu apelācijas instances tiesā.

[9] Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā bija piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā –, kas ar Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2019.gada 23.maija lēmumu atcelts. Cits drošības līdzeklis apsūdzētajam nav piemērots ne ar pirmās instances tiesas, ne apelācijas instances tiesas spriedumu.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 29.jūlija spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas, 221.panta pirmās daļas, 221.2 panta trešās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu noteikto galīgo sodu un atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 29.jūlija spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.