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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anita Čerņavska,

senatore Ināra Garda,

senators Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar ADB „Gjensidige” Latvijas filiāles kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 11.janvāra spriedumu [pers. A] prasībā pret ADB „Gjensidige” Latvijas filiāli ar trešo personu SIA „Luminor Līzings” par zaudējumu, nokavējuma procentu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „ARTS GROUP” un [pers. A] 2011.gada 5.septembrī cēluši tiesā prasību pret AS ,,Gjensidige Baltic” (šobrīd – ADB „Gjensidige” Latvijas filiāle) ar trešo personu SIA „Nordea Finance Latvia” (šobrīd – SIA „Luminor Līzings”), kurā lūguši piedzīt no atbildētājas SIA „ARTS GROUP” labā zaudējumus 54 450 EUR un nokavējuma procentus un [pers. A] labā – morālā kaitējuma atlīdzību 5691,49 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts tālāk minētais.

[1.1] Starp SIA ,,Nordea Finance Latvia” un SIA „ARTS GROUP” 2008.gada 24.jūlijā noslēgts finanšu līzinga (nomas) līgums Nr.20081592, ar kuru transportlīdzeklis BMW X5, valsts reģistrācijas Nr. HE 1868, nodots SIA „ARTS GROUP” lietošanā. Saistība nodrošināta ar [pers. A] galvojumu.

Atbilstoši līguma 5.punktam transportlīdzeklis apdrošināts AS „Gjensidige Baltic”, 2009.gada 27.jūlijā noslēdzot apdrošināšanas līgumu starp SIA „ARTS GROUP” un AS ,,Gjensidige Baltic”.

[1.2] Transportlīdzeklis 2009.gada 8.septembrī nozagts, par ko ierosināts kriminālprocess.

Sakarā ar zādzību SIA „ARTS GROUP” iesniedza apdrošinātājam pieteikumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu.

[1.3] Atbildētāja 2009.gada 9.novembrī un 23.decembrī atteica izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, atteikumu motivējot ar to, ka zādzības brīdī transportlīdzeklim nebija veikta valsts tehniskā apskate (AS „Gjensidige Baltic” sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas noteikumu 4.1.12.punkts).

Neveikta tehniskā apskate nevar būt pamats atlīdzības izmaksas atteikumam. Apdrošināšanas noteikumu 4.1.12.punkts iztulkojams kopsakarā ar noteikumu 3.punktu, proti, tas piemērojams gadījumos, kad neveiktā tehniskā apskate ir izraisījusi kādu no apdrošinātajiem riskiem (transportlīdzeklim nodarīti bojājumi, piedaloties ceļu satiksmē), un 12.7.punktu par apdrošināšanas noteikumu neievērošanas cēlonisko sakaru ar apdrošināšanas gadījumu un zaudējumu lielumu.

[1.4] Atbildētājas prettiesiskās rīcības rezultātā SIA „ARTS GROUP” un trešajai personai ir nodarīts mantisks kaitējums, bet [pers. A] – nemantisks kaitējums.

Prasība pamatota ar likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 24. un 35.pantu, Civillikuma 1., 1504., 1505., 1635. un 1779.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 18.septembra spriedumu un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kā apelācijas instances tiesas 2015.gada 16.aprīļa spriedumu prasība noraidīta.

[3] Augstākā tiesa ar 2017.gada 22.decembra spriedumu apelācijas instances tiesas spriedumu atcēla un nodeva lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 25.aprīļa lēmumu atbilstoši Civilprocesa likuma 77.panta pirmajai daļai prasītāja SIA „ARTS GROUP” aizstāta ar prasījuma tiesību pārņēmēju [pers. A].

[5] Izskatījusi lietu no jauna, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 11.janvāra spriedumu prasību apmierināja daļēji, piedzenot no atbildētājas [pers. A] labā zaudējumus 54 450 EUR, nokavējuma procentus 36 831,34 EUR par laiku no 2009.gada 9.oktobra līdz 2018.gada 16.maijam, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 4848,64 EUR un tiesas izdevumus 3670,70, bet valsts ienākumos tiesas izdevumus 40,78 EUR.

Prasība daļā par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu noraidīta.

Prasītājam noteiktas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no prasības summas.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem motīviem.

[5.1] Trešā persona SIA „Luminor Līzings” kā transportlīdzekļa īpašniece nav pieprasījusi izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību. Tādējādi tā no pirmtiesībām ir atteikusies, kā rezultātā šīs tiesības atbilstoši Civilprocesa likuma 1.pantam, 127.panta pirmajai daļai un Civillikuma 1775. un 1732.pantam piekrita SIA „ARTS GROUP”, šobrīd [pers. A], kuram piemīt aizsargājama interese atlīdzību saņemt, lai izvairītos no zaudējumiem un rastu iespēju segt līzinga parāda saistības. Līdz ar to nav pamatots pirmās instances tiesas secinājums, ka prasība noraidāma, jo pirmtiesības saņemt apdrošināšanas atlīdzību pieder trešajai personai.

Trešās personas rīcība, nevēloties saņemt apdrošināšanas atlīdzību, bet prasot līzinga līguma izpildi, ir tiesiski nepamatota un neatbilst Civillikuma 1.pantam.

[5.2] Novērtējot apdrošināšanas noteikumu 4.1.12.punkta nosacījumus kopsakarā ar šo noteikumu 3. un 12.7.punktu, secināms, ka atbildētājai nebija pamats atteikt izmaksāt atlīdzību, jo 4.1.12.punkts dod tiesības neizmaksāt atlīdzību gadījumos, kad neveikta tehniskā apskate ir izraisījusi kādu no apdrošinātajiem riskiem (transportlīdzeklim nodarīti bojājumi, tam piedaloties ceļu satiksmē) un tādējādi uz transportlīdzekļa zādzību nav attiecināms. Neveikta tehniskā apskate nevarēja nedz novērst zādzību, nedz arī mazināt tās risku.

Atbildētāja, nevērtējot apdrošināšanas noteikumu neievērošanas cēlonisko sakaru ar apdrošināšanas gadījumu (12.7.punkts) un attiecīgi nemotivējot atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, ir pārkāpusi likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 24.panta sesto daļu. Apdrošinātājs nevar atteikt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu formāla pārkāpuma dēļ.

[5.3] Atbilstoši likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 35.pantam apdrošināšanā zaudējumus atlīdzina pēc kompensācijas principa.

Atbildētāja ir nodarījusi SIA „ARTS GROUP” (tiesību pārņēmējs [pers. A]) zaudējumus, ko veido neizmaksātā apdrošināšanas atlīdzība 38 267,68 LVL jeb 54 450 EUR.

Apmierinot prasību, prasītājam būs iespējas izpildīt savas saistības pret līzinga devēju SIA „Luminor Līzings”.

[5.4] Par apdrošināšanas atlīdzības samaksas termiņa nokavējumu atbildētājai atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktam jāmaksā nokavējuma procenti. To apmērs saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu ir 7 procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā.

[5.5] Prasību daļā par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu prasītājs atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai un Civillikuma 1635.panta trešajai daļai nav pierādījis.

[6] Atbildētāja kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība, pamatojoties uz tālāk minētajiem argumentiem.

[6.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu.

Secinājums, ka transportlīdzekļa īpašniece SIA „Luminor Līzings” ir atteikusies no savām prasījuma tiesībām, nav motivēts.

Konkrētajā gadījumā apdrošinātais jeb persona, kurai ir apdrošināmā interese un paredzēta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa, ir SIA „Luminor Līzings” (likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 1.panta 12.punkta a) apakšpunkts). SIA „ARTS GROUP” ir apdrošinājuma ņēmēja un varētu kļūt par apdrošināto gadījumā, ja būtu samaksājusi visu nomas (līzinga) līgumā norādīto summu un, reģistrējusi transportlīdzekli uz sava vārda, vai arī apdrošināšanas līgumā būtu norādīts, ka atlīdzība izmaksājama SIA „ARTS GROUP”. No lietas materiāliem redzams, ka maksājumi pēc zādzības nav veikti, līdz ar to zaudējumi SIA „ARTS GROUP” nav radušies, un šobrīd tā ir likvidēta. Tādējādi, pretēji spriedumā norādītajam, nedz SIA „ARTS GROUP”, nedz arī [pers. A] apdrošināmā interese nav un nevar būt. Tiesa nav norādījusi pierādījumus, uz kuriem pamatots tiesas secinājums par prasītājam nodarītajiem zaudējumiem (Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa).

[6.2] Likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 35.pants piemērots nepareizi.

Prasības summa neatbilst summai, ko trešā persona pieprasa no [pers. A] līzinga galvojuma izpildīšanai. Spriedumā konstatēts, ka brīdinājums ir par saistību 47 269,67 EUR.

[6.3] Tiesa Civillikuma 1759.panta 1.punktu piemēroja nepareizi.

Likumisko procentu piedziņa par laiku līdz strīda izšķiršanai nav pamatota. Atbildētājas lēmums atteikt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu pats par sevi nav vērtējams kā prettiesisks.

[6.4] Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunkts piemērots nepareizi, jo prasījumu apmierinātā daļa ir 91 281,34 EUR, bet 5 % no minētās summas 4564,08 EUR ir maksimālā summa, ko tiesa varēja piedzīt no atbildētāja prasītāja advokāta palīdzības samaksai.

[7] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību prasītājs norāda, ka sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[8] Izskatījis lietu, Senāts uzskata, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

[9] Likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 24.panta pirmā daļa noteic, ka iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs izmaksā apdrošināšanas atlīdzību apdrošināšanas līgumā noteiktajai personai.

Saskaņā ar likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 1.panta 12.punktā doto terminu skaidrojumu par apdrošināto šī likuma izpratnē tiek uzskatīta juridiskā vai fiziskā persona, kurai ir apdrošināmā interese un kuras labā ir noslēgts apdrošināšanas līgums:

1. apdrošināšanā pret zaudējumiem un bojājumiem – apdrošināšanas līgumā norādītā persona, kurai paredzēta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa zaudējumu un bojājumu gadījumos.

Tātad tiesību norma skaidri norāda, ka īpašuma apdrošināšanā persona, kura saņems apdrošināšanas atlīdzību, raksturota ar apdrošinātā jēdzienu, proti, šī persona ir tā pati, kuras labā noslēgts apdrošināšanas līgums.

Atbilstoši likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 35.pantam un 41.panta pirmajai daļai īpašuma apdrošināšanā apdrošināšanas objekts tiek apdrošināts atbilstoši kompensācijas principam, kura būtības pamatā ir apdrošinātāja saistība atlīdzināt apdrošināšanas gadījumā nodarītā kaitējuma apmēru (nodarītos jeb patiesos zaudējumus) apdrošinātajam.

Tādējādi no iepriekš citētajām tiesību normām redzams, ka likumdevējs ir skaidri noteicis gan īpašuma apdrošināšanas līguma subjektu, kuram paredzēta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un pastāv prasījums tiesas ceļā pret apdrošinātāju, gan arī apdrošināšanas gadījumā radīto zaudējumu atlīdzināšanas principu.

Konkrētajā gadījumā tiesa nodibinājusi, ka apdrošinātais ir transportlīdzekļa īpašniece SIA „Luminor Līzings”, pēc transportlīdzekļa zādzības līzinga maksājumi nav veikti.

Ievērojot minēto, Senātam ir pamats atzīt, ka apelācijas instances tiesa, taisīdama pretēju spriedumu un atzīdama prasītāju par personu, kurai piemīt apdrošināmā interese un tiesības saņemt apdrošināšanas atlīdzību par trešajai personai (apdrošinātajam) piederoša īpašuma zaudējumu, lietas apstākļus vērtējusi pretēji likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 24. un 35.pantā paredzētajam regulējumam un nepamatoti piemērojusi Civillikuma 1732. un 1775.pantu, kas strīdus tiesiskās attiecības neregulē.

Izdarot minēto secinājumu, tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas atziņas, kas izteiktas faktisko un tiesisko apstākļu ziņā līdzīgā lietā (prasību par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu sakarā ar transportlīdzekļa zādzību cēlis apdrošinājuma ņēmējs, trešā persona apdrošinātais (līzinga devējs) patstāvīgu prasījumu lietā nav pieteicis un vērsies ar piedziņu pret galvinieku), ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājam saskaņā ar likuma „Par apdrošināšanas līguma” 24.pantu jāizmaksā apdrošināšanas atlīdzība apdrošinātai personai, nevis apdrošinājuma ņēmējam. Prasītājs nav apdrošināšanas līgumā un likumā noteiktais subjekts, kuram ir tiesības saņemt apdrošināšanas atlīdzību (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 17.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-268/2015 (C28344709) 8.2.punktu*).

Līdz ar to, kā tas pareizi atzīmēts kasācijas sūdzībā, tiesas secinājums, ka tiesīgā persona, kuras labā piespriežama apdrošināšanas atlīdzība, ir [pers. A], nav pamatots. Tiesas nodibinātajai trešās personas bezdarbībai, neiesniedzot prasību par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu, konkrētajā gadījumā nav tiesiskas nozīmes un tā nevarēja būt iemesls prasības apmierināšanai. Trešās personas rīcība var kalpot par pamatu prasītāja iebildumiem, ja gadījumā tā vēršas pret viņu saistībā ar tiesiskajām attiecībām, kuru dēļ noslēgts apdrošināšanas līgums. Taču šie apstākļi negroza 2009.gada 27.jūlijā noslēgtajā apdrošināšanas līgumā un likumā noteikto subjektu, kuram ir tiesības saņemt apdrošināšanas atlīdzību.

Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances sprieduma motīvus nevar atzīt par pamatotiem, tādēļ tas atceļams, neiedziļinoties kasācijas sūdzības pārējo argumentu izvērtēšanā, un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atbildētājai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 11.janvāra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt ADB „Gjensidige” Latvijas filiālei drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.