**1. Ziņu pieprasīšanas kārtība pirms akcionāru sapulces**

Komerclikuma 276. panta ceturtās daļas normas mērķis ir nodrošināt vienotu kārtību ziņu pieprasīšanai un to sniegšanai attiecībā uz akcionāru sapulcē izskatāmajiem jautājumiem. Par akcionāra pieprasījumu minētās normas kārtībā uzskatāms tikai tāds pieprasījums, kurš iesniegts pēc sapulces izsludināšanas.

**2. Balsojuma akcionāru sapulcē ieprotokolēšanas mērķis**

Komerclikuma 287. panta pirmās daļas 2. punkts ir iztulkojams tādējādi, ka pieprasījums ieprotokolēt akcionāru sapulces balsojumu ir nepieciešams tikai tiktāl, ciktāl tas vajadzīgs, lai pierādīšanas nolūkos sasaistītu konkrētā akcionāra balsojumu ar pret pieņemamo lēmumu nodotajām balsīm, un tajā nav jānorāda balsojuma motivācija.
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**Civillietu departamenta**
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senators Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar SIA „AL LAW” kasācijas sūdzību un AS „RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” pretsūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 6.aprīļa spriedumu civillietā SIA ,,AL LAW” prasībā pret AS ,,RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, pienākumu uzlikšanu sniegt informāciju, izsniegt akcionāru sapulču protokolus un tiem pievienoto dokumentu kopijas.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA ,,AL LAW”, pamatojoties uz Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1., 3., 7.punktu, 276.panta ceturto daļu, 283.panta trešās daļas 4.punktu un 285.panta ceturto daļu, 2016.gada 29.septembrī cēla tiesā prasību pret AS ,,RĪGAS PIENA KOMBINĀTS”, ar trešo personu PricewaterhouseCoopers SIA, un lūdza:

- atzīt par spēkā neesošu AS ,,RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” 2016.gada 6.jūlija kārtējās akcionāru sapulces lēmumu par sabiedrības gada pārskata, atkarības un konsolidētā pārskata par 2015.gadu apstiprināšanu;

- uzlikt pienākumu AS ,,RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” sniegt prasītājai informāciju par noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un tās valdes locekļiem, padomes locekļiem, valdošo uzņēmumu Food Union Holding (CY) Limited un citām saistītajām personām, atklājot šo darījumu būtību, tostarp atklājot arī noslēgto darījumu veidu, darījumu priekšmetu un būtiskās sastāvdaļas, termiņus, kā arī finanšu posteņus;

- uzlikt pienākumu AS „RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” izsniegt prasītājai bez maksas sabiedrības akcionāru sapulču 2013.–2015.gada protokolus un visu tiem pievienoto dokumentu kopijas;

- piedzīt no atbildētājas prasītājas labā tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] SIA ,,AL LAW” kopš 2016.gada 10.februāra pieder 100 no 346 166 AS „RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” (turpmāk arī – Sabiedrība) akcijām. Savukārt lielākā akcionāre ar 332 971 akcijām ir Kiprā reģistrētā sabiedrība Food Union Holding (CY) Limited.

[1.2] SIA ,,AL LAW”, gatavojoties kārtējai akcionāru sapulcei, 2016.gada 6.martā pieprasīja atbildētājai izsniegt akcionāru sapulču pēdējo trīs gadu protokolus un pielikumus, kā arī sniegt informāciju par atbildētājas darījumiem ar tās valdes un padomes locekļiem, kā arī valdošu uzņēmumu un citām saistītajām personām.

Informācijas un dokumentu saņemšanas mērķis bijis noskaidrot, kas īsti notiek Sabiedrības saimnieciskajā darbībā, jo, piemēram, 2014.gadā tā strādāja ar bruto peļņu vairāk, kā 16 milj. EUR, bet administrācijas izmaksu, procentu maksājumu un citu izdevumu dēļ radušies zaudējumi gandrīz 6 milj. EUR apmērā.

[1.3] Komerclikuma 285.panta ceturtā daļa paredz prasītājas tiesības iepazīties ar jebkuru akcionāru sapulces protokolu un saņemt dokumentu kopijas neatkarīgi no tā, vai protokoli tapuši pirms vai pēc tam, kad prasītāja kļuvusi par akcionāri.

Ievērojot, ka Sabiedrības akcionāru sapulce, kurā tiek lemts jautājums par gada, konsolidētā un atkarības pārskata apstiprināšanu, notiek katru gadu, nav nepieciešams sagaidīt formālu sapulces izsludināšanu, lai sniegtu akcionāram pieprasītās ziņas par minētajiem darījumiem. Turklāt Komerclikuma 283.panta trešās daļas 4.punkts imperatīvi paredz, ka valdei jebkurā gadījumā pēc akcionāru pieprasījuma jāsniedz ziņas par noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un valdes vai padomes locekli vai saistīto personu.

[1.4] Tomēr atbildētāja 2016.gada 7.aprīlī atteicās izsniegt šos dokumentus, norādot, ka prasītāja kļuvusi par akcionāri 2016.gada 10.februārī, bet pēc šī datuma neviena akcionāru sapulce nav notikusi. Vienlaikus atteikts sniegt pieprasīto informāciju par darījumiem, atbildot, ka akcionāru sapulce vēl nav sasaukta, tādēļ neesot zināmi sapulcē izskatāmie jautājumi, un secīgi atbildētāja nevar sniegt pieprasītās ziņas.

[1.5] Prasītāja no atbildētājas 2016.gada 5.jūlijā saņēma akcionāru sapulces lēmumu projektus un pārskatu projektus, ko paredzēts apstiprināt 2016.gada 6.jūlija akcionāru sapulcē, taču tajos nebija iekļauta visa prasītājas iepriekš pieprasītā informācija, kas bija nepieciešama, lai prasītāja varētu izlemt jautājumu par balsojumu pārskatu apstiprināšanā.

[1.6] Pretēji Komerclikuma 277.panta otrajai daļai neviens atbildētājas valdes loceklis, kuram varētu uzdot jautājumus, akcionāru sapulcē nepiedalījās, tādējādi prasītājai tika liegtas tiesības uz informāciju, kas attiecas uz gada pārskatā ietvertajām pozīcijām. Līdz ar to prasītāja akcionāru sapulcē nevarēja pieņemt lēmumu par 2015.gada pārskatu apstiprināšanu, jo tā nebija saņēmusi pieprasīto informāciju par atbildētājas darījumiem, tādēļ balsoja „pret”, ko apliecina 2016.gada 6.jūlija akcionāru sapulces protokola noraksts.

[1.7] Akcionāru sapulces lēmuma atzīšana par spēkā neesošu ir svarīga prasītājas tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai, lai nākamajā akcionāru sapulcē tā varētu iegūt pieprasīto informāciju un vērtēt, vai atbildētājas valdošais uzņēmums nav novedis atbildētāju pie zaudējumiem. Pat, ja nākamajā akcionāru sapulcē pārskati tiks apstiprināti, prasītājai būs bijusi iespēja pret to iebilst akcionāru sapulcē, pamatojoties uz iegūto informāciju par sabiedrības darījumiem, kā arī nākotnē iegūt lielākas iespējas panākt taisnīgu akciju atpirkuma cenu, kā tas paredzēts Koncernu likuma 48.pantā.

[1.8] Vēl viens apstāklis, kādēļ minētais akcionāru sapulces lēmums atzīstams par spēkā neesošu, ir fakts, ka sabiedrības revidenta PricewaterhouseCoopers SIA (turpmāk arī – Revidents) sastādītais atkarības pārskata atzinums neatbilst Koncernu likuma 31.panta prasībām. Dokuments nosaukts par „Pārbaudes ziņojumu”, tajā norādot, ka netiek sniegts revīzijas atzinums, un sabiedrības atkarības pārskatā ietvertā informācija nav domāta tam, lai sniegtu, un arī nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par Sabiedrības darījumiem ar saistītajām pusēm. Minētajā dokumentā nav norādīts, ka tas sastādīts saskaņā ar Gada pārskatu likumu.

Turklāt, pretēji Komerclikuma 277.panta otrajai daļai, Revidents 2016.gada 6.jūlija akcionāru sapulcē nepiedalījās. Līdz ar to atzīstams, ka šajā akcionāru sapulcē apstiprināts atkarības pārskats bez likumam atbilstoša revidenta atzinuma par to.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 9.oktobra spriedumu SIA ,,AL LAW” prasība noraidīta pilnīgi. Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[2.1] Prasību par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, pamatojoties uz Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, var celt jebkurš akcionārs, ja viņš balsojis pret apstrīdamo lēmumu un pieprasījis to ieprotokolēt, kā to noteic Komerclikuma 287.panta pirmās daļas 2.punkts.

Kaut arī no 2016.gada 6.jūlija sapulces protokola redzams, ka vienīgais balsojums ,,pret” attiecībā par sabiedrības gada pārskata, atkarības un konsolidētā pārskata par 2015.gadu apstiprināšanu ir SIA ,,AL LAW” balsojums, no protokola nav redzams, ka prasītāja būtu lūgusi, lai šo balsojumu ieprotokolē.

[2.2] Prasību, pamatojoties uz 286.panta pirmās daļas 7.punktu, var celt akcionārs, kuram nepamatoti atteikts sniegt viņa pieprasītās ziņas, kā to noteic Komerclikuma 287.panta pirmās daļas 5.punkts, bet atbilstoši panta otrās daļas noteikumiem (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 12.07.2017.*) prasību var celt tikai tāds akcionārs, kura balss izšķirtu balsošanas rezultātu. Pati prasītāja ir atzinusi, ka tās balsu apjoms nevarēja izšķirt balsošanas rezultātu.

[2.3] Komerclikuma 286.panta pirmā daļa ir dispozitīva norma, kas paredz tiesas tiesības, nevis pienākumu atzīt akcionāru sapulces lēmumu par spēkā neesošu. Līdz ar to pārkāpuma konstatēšana pati par sevi nav pamats atzīt kopsapulces lēmumu par spēkā neesošu.

Prasības pieteikumā nav norādīts, kādēļ lēmums ir pretrunā Sabiedrības mērķiem, publiskām interesēm vai labiem tikumiem, likumam vai statūtiem, kādas prasītājas tiesības vai tiesiskās intereses tas aizskar, kādā veidā tā atzīšana par spēkā neesošu novestu pie taisnīga un saprātīga rezultāta, un kā šāda situācija mainītu pastāvošo tiesisko stāvokli.

[2.4] Prasītāja nav ievērojusi kārtību, kādā pieprasāma informācija par sabiedrības noslēgtajiem darījumiem un izšķirami strīdi. Komerclikuma 276.panta ceturtās daļas izpratnē ziņu sniegšana paredzēta pēc konkrētās akcionāru sapulces sasaukšanas, kad zināmi darba kārtībā izskatāmie jautājumi. Prasītāja pieprasījumu par informācijas sniegšanu izdarījusi ilgi pirms sabiedrības gada pārskata sagatavošanas un akcionāru sapulces sasaukšanas.

Nav arī konstatējams, ka būtu pastāvējis strīds par akcionāram saskaņā ar Komerclikuma 276.panta ceturtās daļas noteikumiem nesniegtām ziņām un no akcionāru sapulces protokola redzams, ka prasītāja nav vērsusies pie akcionāru sapulces ar lūgumu izšķirt strīdu par ziņu nesniegšanu.

[2.5] Komerclikuma 283.panta trešās daļas 4.punkts jātulko sistēmiski ar panta pirmo daļu, kas noteic valdes pienākumu sniegt ziņas pēc akcionāru pieprasījuma tādā apjomā, kādā tas nepieciešams attiecīgā darba kārtības jautājuma izskatīšanai un objektīvai izlemšanai, proti, informācijas pieprasījumam jābūt saistītām ar konkrētu darba kārtības jautājuma izskatīšanu.

Komerclikuma 276.panta ceturtā daļa paredz ziņu sniegšanu konkrētam akcionāram, bet Komerclikuma 283.panta pirmā daļa – akcionāru sapulcei. Nav konstatēts, ka sabiedrības valde akcionāru sapulcē būtu atteikusies izpaust ziņas, kas būtu par pamatu jautājuma izšķiršanai tiesā, kā to paredz Komerclikuma 283.panta ceturtā daļa.

[2.6] Prasot uzlikt atbildētājai pienākumu izsniegt prasītājai bez maksas 2013. – 2015.gada akcionāru sapulču protokolus un tiem pievienoto dokumentu kopijas, prasītāja nepareizi interpretē Komerclikuma 285.panta ceturto daļu. Atbildētāja pamatoti norādījusi, ka minētās tiesības ir ierobežotas laikā un regulējuma mērķis ir veicināt akcionāra informētību par pieņemtajiem lēmumiem laikā, kad šī persona ir konkrētās sabiedrības akcionārs saistībā ar pieņemtajiem lēmumiem konkrētā akcionāru sapulcē.

[2.7] Ievērojot Civilprocesa likuma 192.pantu, nav pamata pārbaudīt Revidenta sastādītā pārbaudes ziņojuma atbilstību Koncerna likuma un Gada pārskatu likuma prasībām, jo prasītāja konkrētās lietas ietvaros minēto dokumentu nav apstrīdējusi.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA „AL LAW” apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 6.aprīļa spriedumu prasību apmierinājusi daļēji, uzliekot pienākumu atbildētājai izsniegt prasītājai bez maksas AS ,,RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” akcionāru sapulču 2013., 2014., 2015.gada protokolus un visu tiem pievienoto dokumentu kopijas, bet pārējā daļā prasība noradīta. No atbildētājas prasītājas labā piedzīta valsts nodeva 71,14 EUR, valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,48 EUR. No prasītājas valsts ienākumos piedzīta valsts nodeva 142,28 EUR. Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums attiecībā uz sapulces lēmuma apstrīdēšanu un tiesībām saņemt informāciju par noslēgtajiem darījumiem ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[3.2] Apelācijas sūdzībā nav iebildumu pret tiesas secinājumu, ka prasītājai nav tiesības prasīt lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, pamatojoties uz Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 7.punktu, līdz ar to šim pamatam atkārtots vērtējums nav dodams.

[3.3] Atbilstoši Komerclikuma 287.panta pirmās daļas 2.punktam prasību tiesā minētā likuma 286.panta pirmās daļas 1. un 3.punktā minētajos gadījumos var celt jebkurš akcionārs, ja viņš balsojis pret apstrīdamo lēmumu un pieprasījis to ieprotokolēt, bet, ja balsošana bijusi aizklāta – izteicis iebildumus pret apstrīdamo lēmumu un pieprasījis to ieprotokolēt.

Pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi, ka šie divi kritēriji, proti, balsojums ,,pret” un pieprasījums to ieprotokolēt, ir kumulatīvi. Nepietiek tikai ar balsojumu ,,pret”, kurš sapulces protokolā ir jāfiksē jebkurā gadījumā, bet akcionāram ir jāpieprasa ieprotokolēt, norādot, kurš no Komerclikuma 286.panta 1., 2. un 3.punktā paredzētajiem gadījumiem bija balsojuma ,,pret” pamatā. Šeit nav jānorāda izvērsts skaidrojums, bet pietiek ar to, ka akcionārs lūdz ieprotokolēt, piemēram, ka lēmums ir pretējs sabiedrības mērķiem vai arī aizskar trešo personu tiesības.

Šāds apsvērums izriet no likumā noteiktā, ka gadījumos, kad ir notikusi aizklāta balsošana, akcionāram ir jāizsaka iebildumi pret apstrīdamo lēmumu un jāpieprasa to ieprotokolēt. Secīgi par pamatotiem atzīstami pirmās instances tiesas secinājumi, ka no protokola nav redzams, ka prasītāja būtu lūgusi, lai viņas balsojums tiktu ieprotokolēts. Līdz ar to nav konstatējami arī Komerclikuma 287.panta pirmās daļas 2.punkta priekšnoteikumi prasījuma tiesību esamībai, kas ir par pamatu prasības noraidīšanai.

[3.4] Iebildumus par Revidenta norādi, ka atkarības pārskatā ietvertā informācija nav domāta, lai sniegtu, un arī nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par sabiedrības darījumiem ar saistītajām pusēm saskaņā ar Gada pārskata likumu, kā arī argumentus, ka minētais dokuments neatbilst Koncernu likuma 31.pantam, nevar atzīt par pamatotiem, jo atbilstoši Revidenta skaidrojumam ne Koncernu likums, ne Gada pārskatu likums neietver un nenosaka citas specifiskas prasības attiecībā uz revidenta ziņojumu saturu un formu.

Atzinums likuma ,,Par zvērinātiem revidentiem” izpratnē iekļauj apgalvojumu par to, vai pārskatā ietvertā informācija sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par pārbaudes priekšmetu saskaņā ar piemērojamo regulējumu. Ņemot vērā, ka Koncernu likums un Gada pārskata likums neietver specifiskas prasības vai regulējumu par darījumu ar saistītajām pusēm novērtēšanu un atspoguļošanu atkarības pārskatā, kā arī neietver atsauci uz citiem normatīviem aktiem, kas noteiktu saistīto pušu darījumu novērtēšanas un atspoguļošanas kārtību, nepastāv objektīvi priekšnosacījumi revidenta atzinuma izteikšanai saskaņā ar likuma ,,Par zvērinātiem revidentiem” prasībām.

[3.5] Ievērojot Komerclikuma 285.panta ceturto daļu, secināms, ka prasītājai ir tiesības saņemt akcionāru sapulces protokola kopiju. Atbilstoši 226.panta pirmajai daļai akcija dod akcionāram tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē, savukārt 267.panta pirmajā daļā noteikts, ka savas tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē akcionāri īsteno akcionāru sapulcē.

Attiecīgi tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē caur akcionāru sapulci ietver arī tiesības iepazīties un vajadzības gadījumā saņemt akcionāru sapulces protokolus un pievienotos dokumentus arī par laiku, kad persona vēl nebija akcionārs.

[3.6] Prasība daļā par pienākuma uzlikšanu atbildētājai sniegt informāciju par sabiedrības noslēgtajiem darījumiem pamatota ar Komerclikuma 276.panta ceturto daļu un 283.panta trešā daļas 4.punktu. Pareizs ir pirmās instances tiesas secinājums, ka prasītāja nav ievērojusi attiecīgās informācijas pieprasīšanas kārtību. Turklāt tiesības iepazīties ar informāciju pamatotas ar divām tiesību normām, kas katra paredzēta atšķirīgas situācijas noregulējumam.

Akcionāriem atbilstoši Komerclikuma 276.panta ceturtajai daļai ir tiesības pieprasīt ziņas par akcionāru sapulces darba kārtībā izskatāmajiem jautājumiem (piemēram, prasīt sastādītos sabiedrības pārskatus), taču prasītāja šo ziņu apjomu nepamatoti paplašina. Minētā norma nedot akcionāram tiesības pieprasīt plašāku informāciju, piemēram, informāciju par noslēgtiem darījumiem starp sabiedrību un tās valdes locekļiem.

 Valde var atteikties sniegt ziņas par darba kārtībā izskatāmajiem jautājumiem tikai tad, ja pastāv Komerclikuma 283.panta otrajā daļā paredzēti iemesli. Ja prasītāja būtu pieprasījusi un saņēmusi ziņas par akcionāru sapulces darba kārtībā iekļautiem jautājumiem un viņai rastos papildus jautājumi, viņai būtu tiesības lūgt papildu informāciju Komerclikuma 283.panta kārtībā. Informāciju 283.panta kārtībā akcionārs nevar prasīt izsniegšanai sev, bet gan var prasīt, lai valde sniedz ziņas akcionāru sapulcei.

[3.7] Valdes locekļu un Revidenta pārstāvja nepiedalīšanās akcionāru sapulcē nav uzskatāms par labas komercprakses piemēru, tomēr minētie apstākļi nevar būt pamats apstrīdētā kopsapulces lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 6.aprīļa spriedumu SIA ,,AL LAW” iesniegusi kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu prasības noraidītajā daļā, kā arī daļā, ar kuru no atbildētājas prasītājas labā piedzīta valsts nodeva 71,14 EUR apmērā. Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nepamatoti plaši iztulkojusi Komerclikuma 285.panta pirmās daļas 8.punktu kopsakarā ar šā likuma 286.panta pirmās daļas 1.punktu un 3.punktu un 287.panta pirmās daļas 2.punktu uzskatot, ka, balsojot ,,pret”, ir jāpamato apstākļi, kuru dēļ tā tiek balsots un jānosauc tiesību norma, kā arī jāpanāk, lai tas tiek atspoguļots sapulces protokolā.

Šāda prasība no minētajām tiesību normām neizriet nedz tulkojot tās gramatiski, nedz pēc to jēgas. Tiesību normu nepareiza interpretācija un piemērošana novedusi pie lietas nepareizas izspriešanas, izdarot kļūdainu secinājumu, ka SIA „AL LAW” nav tiesību celt prasību tiesā.

Protokola pareizību apliecināja vairākuma (vairāk, kā 96 % akciju akcionārs ir Food Union Holding (CY) Limited) izraudzīts pārstāvis, noraidot mazākuma piedāvāto protokola pareizības apliecinātāja kandidatūru. Līdz ar to mazākumam nebija iespējams ietekmēt Sabiedrības akcionāru sapulces protokola saturu.

Prasītāja par minēto lēmumu ir nobalsojusi ,,pret” un atbilstoši likuma prasībām lūgusi to ieprotokolēt. Akcionāram nav nepieciešamības doties uz akcionāru sapulci kopā ar advokātu, ar kura palīdzību tūlīt pēc balsošanas sapulcē akcionāram jau būtu jāspēj formulēt trīs mēnešu laikā tiesā ceļamās prasības pamats un priekšmets. Šis termiņš ir domāts tieši tam, lai Komerclikuma 285.panta ceturtās daļas kārtībā akcionārs saņemtu protokolu, iepazītos ar tā saturu un pielikumiem, un izlemtu, vai viņš cels prasību tiesā.

Sarežģītākos jautājumos nākt sapulcē klajā ar juridiski noformulētu pozīciju vispār nav iespējams, jo sapulces norise ir neprognozējama, parasti tās gaita virzās raiti uz priekšu ar vienu balsojumu pēc otra, kur vairākuma akcionārs nemaz neuzklausa mazākuma akcionāra pozīciju, nemaz nerunājot par visa teiktā ieprotokolēšanu.

Tiesas spriedums noved pie tiesiskās nenoteiktības, proti, nav saprotams, cik izvērstiem ir jābūt iebildumiem, kā arī, vai steigā nosauktie iebildumi ir vienīgie, kurus pēc tam varēs norādīt celtās prasības pamatā. Šādā veidā tiek izslēgta iespēja celt prasību arī uz citiem pamatiem, kuri tiks apzināti jau pēc sapulces beigām, veicot jautājumu juridisku izpēti.

Tiesas veiktā minēto tiesību normu interpretācija nozīmē arī to, ka negodprātīgs vairākuma akcionārs var tīšam kavēties ar protokola sastādīšanu, galu galā arī neierakstīt protokolā nedz balsojumu ,,pret”, nedz šāda balsojuma pamatojumu, kas izraisītu nepieciešamību celt prasību pret protokola sastādītājiem, lai tiesas ceļā pierādītu, kā ir balsots, tādā veidā nokavējot likumā noteikto triju mēnešu termiņu prasības celšanai.

Minētā iespēja jau pierādās konkrētajā lietā, jo sākotnēji Sabiedrība negodprātīgi noliedza, ka SIA „AL LAW” ir balsojusi ,,pret” gada pārskatu apstiprināšanu.

[4.2] Atbilstoši Koncernu likuma sistēmai zvērināts revidents ir persona, kura, revidējot atkarības pārskatu, mazākuma akcionāru interesēs pārbauda valdošā uzņēmuma un atkarīgās sabiedrības attiecības. Tomēr konkrētajā gadījumā Revidents norādījis, ka atkarības pārskatā ietvertā informācija nav domāta tam, lai sniegtu, un tā arī nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par Sabiedrības darījumiem ar saistītajām pusēm saskaņā ar Gada pārskatu likumu.

Pareizi interpretējotKoncernu likuma 31.pantu un Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 13.pantu, un pareizi tos piemērojot lietas faktiskajiem apstākļiem, bija jāsecina, ka gada pārskati apstiprināti bez likumam atbilstoša zvērināta revidenta atzinuma Koncernu likuma 31.panta izpratnē. Līdz ar to bija piemērojams Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1.punkts un 3.punkts, apmierinot prasījumu par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, taču tiesa tā nav rīkojusies, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

Tiesa nepamatoti atzinusi, ka akcionāram ar atsevišķu prasījumu jāapstrīd PricewaterhouseCoopers SIA atzinums, lai tiesai būtu pienākums vērtēt šo atzinumu un atkarības pārskata atbilstību likumam. Spriedumā izdarīts nepamatots secinājums arī par to, ka nepastāv objektīvi priekšnoteikumi revidenta atzinuma par atkarības pārskatu izteikšanai saskaņā ar likuma „Par zvērinātiem revidentiem” prasībām.

Koncernu likuma 31.panta ceturtā daļa paredz revidentam pienākumu sastādīt dokumentu, ko sauc par revidenta atzinumu. Šāds atzinums nav sastādīts. Revidenta sagatavotais dokuments nosaukts par pārbaudes ziņojumu.

Atbilstoši Koncernu likuma 31.panta otrajai daļai revidentam ir: 1) jāpārbauda, vai atkarības pārskatā ietvertās faktiskās ziņas atbilst patiesībai, un tā arī jāraksta atzinumā – ziņas pārbaudītas, un tās atbilst patiesībai, vai arī jānorāda, kādas ziņas neatbilst patiesībai; 2) jāpārbauda, vai atkarības pārskatā minēto atkarīgās sabiedrības veikto darījumu izpildījuma vērtība nav bijusi nesamērīgi augsta, un, ja šī izpildījuma vērtība ir bijusi nesamērīgi augsta, vai atlīdzināti tā rezultātā atkarīgajai sabiedrībai radušies zaudējumi, tā arī atzinumā jāraksta – darījumu izpildījuma vērtība pārbaudīta, un tā nav bijusi nesamērīgi augsta, vai arī jānorāda darījumi, kuru izpildījumu vērtība ir bijusi nesamērīgi augsta; 3) jāpārbauda, vai nepastāv apstākļi, kuru dēļ atkarības pārskatā minētie pasākumi būtu novērtējami citādi, nekā to veikusi atkarīgās sabiedrības izpildinstitūcija, un tā arī atzinumā jāraksta – nepastāv apstākļi, kuru dēļ atkarības pārskatā minētie pasākumi būtu novērtējami citādi, nekā to izdarījusi Sabiedrības valde, vai arī jānorāda apstākļi, kuru dēļ atkarības pārskatā minētie pasākumi būtu novērtējami citādi, nekā to izdarījusi Sabiedrības valde.

Saskaņā ar Koncernu likuma 31.panta trešo daļu revidenta atzinumā jānorāda, ka tas veikts saskaņā ar Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumu, nevis starptautiskajiem standartiem. Savukārt lietā iesniegtajā revidenta pārbaudes ziņojumā norādīts, ka tas sastādīts saskaņā ar starptautiskajiem standartiem nevis saskaņā ar Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumu.

Koncernu likuma 31.pants skaidri reglamentē revidenta atzinuma saturu, tādēļ kasācijas sūdzības iesniedzējai nav saprotams, kāpēc tā vietā, lai izpildītu šīs likuma prasības un sagatavotu likumam atbilstošu revidenta atzinumu, PricewaterhouseCoopers SIA sastāda pārbaudes ziņojumu, atrunājoties, ka likums „Par zvērinātiem revidentiem” nemaz neparedz pienākumu revidentam sastādīt atzinumu par atkarības pārskatiem.

Nav nepieciešams, lai likums „Par zvērinātiem revidentiem” paredzētu atzinuma sastādīšanu par atkarības pārskatu, kā to uzskata tiesa, jo Koncernu likumā pienākums sastādīt atzinumu ir noteikts. Jebkurā gadījumā likums „Par zvērinātiem revidentiem” neatceļ Koncernu likuma 31.panta otrās daļas prasības.

Tas, ka atkarības pārskatā ietvertā informācija nav domāta, lai sniegtu, un nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par AS „Rīgas piena kombināts” darījumiem ar saistītajām pusēm, bet akcionāru sapulcē šis atkarības pārskats ir apstiprināts, ir pretēji labiem tikumiem Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē.

Fakts, ka atkarības pārskats ir apstiprināts bez likumam atbilstoša revidenta atzinuma, ir likuma pārkāpums Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē. Tā kā gada pārskats, konsolidētais pārskats un atkarības pārskats tiek apstiprināti vienlaicīgi, par spēkā neesošu ir atzīstams akcionāru sapulces lēmums, ar kuru tika apstiprināti visi šie trīs pārskati vienlaicīgi, un ir noturama jauna akcionāru sapulce, kurā vēlreiz ir jālemj par pārskatu apstiprināšanu bez augstāk pamatotajiem pārkāpumiem pret SIA „AL LAW”.

[4.3] Izveidojusies situācija, kurā pirms akcionāru sapulces Sabiedrības valde nav sniegusi SIA „AL LAW” pieprasīto informāciju par darījumiem, savukārt uz akcionāru sapulci, lai sniegtu informāciju, neierodas ne valde, ne Revidents, bet Uzņēmumu reģistrs neieceļ revidentu pārbaudei, norādot, ka strīds par revidenta ziņojuma atbilstību likumam jāizskata vispārējās jurisdikcijas tiesā. Revidents vien informē, ka atkarības pārskats nav domāts, lai sniegtu un arī nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par Sabiedrības darījumiem ar saistītajām pusēm.

[4.4] Koncernu likuma 48.pants paredz pienākumu Food Union Holding (CY) Limited kā akcionāram ar vairāk kā 96 % akciju un valdošajam uzņēmumam atpirkt SIA „AL LAW” piederošās akcijas par taisnīgu atlīdzību. Pat ja par jaunu noturamajā akcionāru sapulcē Food Union Holding (CY) Limited atkal panāks gada pārskata apstiprināšanu ar miljonos mērāmu mīnusu Sabiedrības pašu kapitālā, tas būs noticis pēc tam, kad valde būs izsniegusi prasītājai pieprasīto informāciju un Revidents būs pienācīgi pārbaudījis atkarības pārskatu un sastādījis likumam atbilstošu atzinumu.

Sabiedrības centieni nesniegt pieprasīto informāciju SIA „AL LAW” rosina domāt, ka Sabiedrībai ir kas slēpjams no mazākuma akcionāriem, un šī informācija var ļoti būtiski ietekmēt Sabiedrības akciju taisnīgu novērtējumu akciju atpirkšanas gadījumā ne vien attiecībā uz SIA „AL LAW”, bet arī attiecībā uz pārējiem teju 900 AS „RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” mazākuma akcionāriem, kuri ir bijuši par akcionāriem vairāk, kā 25 gadus un kuriem līdz pat 2016.gada jūlijam vispār tika prettiesiski liegts pat piedalīties akcionāru sapulcēs. Minētie akcionāri nekad nav saņēmuši dividendes, bet tā vietā bijuši spiesti noskatīties uz to, kā gadu no gada rūk Sabiedrības akciju vērtība sakarā ar pašu kapitāla konstantu samazināšanos par miljoniem EUR katru gadu.

[4.5] Neapstrīdot akcionāru sapulces lēmumu, ar kuru pretēji likumam apstiprināti gada pārskati ar miljoniem lielu mīnusu pašu kapitālā, SIA „AL LAW” riskētu nonākt situācijā, kurā Food Union Holding (CY) Limited izvirzītu argumentu, ka pašu kapitāls apstiprinātajos pārskatos ir kļuvis tik niecīgs, ka SIA „AL LAW” akcijas ir kļuvušas bezvērtīgas un Food Union Holding (CY) Limited tās var atpirkt par nieka simbolisku samaksu. Tieši tāpēc arī ir koncernu tiesības, lai tādā sabiedrībā kā AS „Rīgas piena kombināts”, kurā visus lēmumus vienpersoniski pieņem Food Union Holding (CY) Limited, Revidents pienācīgi pārbaudītu Food Union Holding (CY) Limited un ar to saistīto personu attiecības ar Sabiedrību, lai mazākuma akcionāru mantiskā interese netiktu prettiesiski nodeldēta līdz nullei un attiecīgi obligātajā akciju atpirkumā SIA „AL LAW” akcijas arī nebūtu nulli vērtas.

Ja izrādītos, ka pašu kapitāla kritumam par apmēram 6 miljoniem EUR gadā ir sakars tieši ar Food Union Holding (CY) Limited rīcību, slēdzot darījumus ar saistītajām personām un padarot SIA „AL LAW” piederošās akcijas par aizvien bezvērtīgākām, tad Food Union Holding (CY) Limited tas būtu jākompensē SIA „AL LAW” ar taisnīgu akciju atpirkšanas cenu obligātajā akciju atpirkumā.

[4.6] Pareizi iztulkojot un piemērojot Komerclikuma 276.panta ceturto daļu, kas nav noticis, ir secināms, ka prasītājai ir tiesības saņemt no Sabiedrības valdes pieprasīto informāciju, un šo tiesību aizskārums ir novēršams, apmierinot prasījumu par pieprasītās informācijas iegūšanu tiesas ceļā.

SIA „AL LAW” 2016.gada 6.marta vēstulē Sabiedrībai norādīja uz Komerclikuma 276.panta ceturto daļu un 283.panta trešās daļas 4.punktu un lūdza valdi pirms nākamās kārtējās akcionāru sapulces sniegt informāciju par Sabiedrības un Food Union Holding (CY) Limited, un/vai sabiedrības valdes, un/vai padomes locekļu, un/vai saistīto personu starpā noslēgto darījumu būtību, t.i., kāda veida darījumi noslēgti, kāds ir darījumu priekšmets un būtiskās sastāvdaļas, vienlaicīgi arī uzrādot finanšu posteņus. Vēstulē arī pamatoja, ka pieprasījums par informācijas sniegšanu ir Komerclikuma 276.panta ceturtās daļas ietvarā, jo kārtējā akcionāru sapulcē būs jālemj par gada pārskata apstiprināšanu, tādēļ šiem darījumiem ir ietekme uz gada pārskata posteņiem.

Tiesa, nepamatoti sašaurinot Komerclikuma 276.panta ceturtās daļas tvērumu, uzskata, ka prasītājai nav tiesību saņemt informāciju par iepriekš minētajiem darījumiem, bet gan ir tiesības saņemt, piemēram, gada pārskatus, ko paredzēts apstiprināt akcionāru sapulcē.

Komerclikuma 174.panta ceturtā daļa, kas attiecas arī uz akciju sabiedrībām, jau noteic, ka gada pārskats, revidenta atzinums un padomes ziņojums kopā ar paziņojumu par dalībnieku sapulces sasaukšanu nosūtāms visiem dalībniekiem vai izsludināms saskaņā Komerclikuma 273.panta noteikumiem. Tātad Komerclikuma 276.panta ceturtā daļa attiecas uz informāciju, kas nosaka gada pārskatā ietverto finanšu posteņu saturu (piemēram, līgumi, kuru dēļ gada pārskatā ietverti posteņi par atlīdzību valdei un padomei, kā arī izdevumus radoši līgumi ar valdošo uzņēmumu Food Union Holding (CY) Limited).

Komerclikuma 269.panta pirmā daļa paredz, ka kārtējā akcionāru sapulcē ir jābūt darba kārtības jautājumam par gada pārskata apstiprināšanu, un secīgi mazākuma akcionāra pieprasījums sniegt informāciju par šiem noslēgtajiem darījumiem attiecas uz jebkuras kārtējās akcionāru sapulces darba kārtību, tāpēc prasītājs bija tiesīgs pieprasīt no valdes informāciju par šiem noslēgtajiem darījumiem.

Saprotams, ka uz pieprasījuma dienu – 2016.gada 6.martu – vēl nebija sasaukta kārtējā akcionāru sapulce, lai apstiprinātu 2015.gada pārskatus. Tieši tāpēc vēstulē tika lūgts pieprasīto informāciju atsūtīt pirms nākamās kārtējās akcionāru sapulces.

Saskaņā ar Komerclikuma 269.panta otro daļu, Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 96.panta otro daļu un Koncernu likuma 30.panta pirmo daļu Sabiedrībai katru gadu ir jāsasauc kārtējā akcionāru sapulce, lai tajā apstiprinātu gada pārskatu, konsolidēto pārskatu un atkarības pārskatu. Analogs noteikums par konsolidētā gada pārskata apstiprināšanu bija spēku zaudējušā Konsolidēto gada pārskatu likuma 32.panta trešajā daļā.

Kā redzams, ir saprotams, ka pēc likuma katru gadu būs kārtējā akcionāru sapulce ar darba kārtības jautājumu par šo pārskatu apstiprināšanu, un neviena tiesību norma neparedz pienākumu akcionāram sagaidīt formālu paziņojumu par kārtējās akcionāru sapulces sasaukšanu, lai varētu valdei pieprasīt informāciju, kas attiecas uz gada pārskata apstiprināšanu.

[4.7] Laikā no 2016.gada marta līdz 2016.gada jūlijam Sabiedrības valde neizsniedza SIA „AL LAW” pieprasīto informāciju. Uz akcionāru sapulci 2016.gada 6.jūlijā nebija ieradies neviens no valdes locekļiem, tādēļ arī akcionāru sapulcē SIA „AL LAW” nebija iespējams saņemt iepriekš pieprasīto informāciju.

Sabiedrības valde informācijas nesniegšanu nav pamatojusi ar Komerclikuma 283.panta otrajā daļā paredzētajiem iemesliem, un secīgi – akcionāru sapulces kompetencē nebija strīda risināšana starp valdi un akcionāru Komerclikuma 276.panta ceturtās daļas kārtībā. Turklāt arī tad, ja valde atsauktos uz Komerclikuma 283.panta otro daļu, tad Komerclikuma 283.panta trešā daļa imperatīvi paredz, ka valde nedrīkst atteikties sniegt ziņas par noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un akcionāru, valdes vai padomes locekli vai saistīto personu.

Komerclikuma 283.panta ceturtā daļa paredz, ka strīdus par valdes atteikumu izpaust ziņas izšķir tiesa, bet atkal jau – akcionāru sapulcē nebija valdes, ar ko strīdēties. SIA „AL LAW” prasība tiesā ir vienīgais tiesiskās aizsardzības līdzeklis, kā SIA „AL LAW” iegūt pieprasīto informāciju par noslēgtajiem darījumiem.

Ziņu nesniegšana SIA „AL LAW” nav pamats atzīt akcionāru sapulces lēmumu par spēkā neesošu, jo SIA „AL LAW” nebija izšķirošā balss jautājumā par akcionāru sapulces lēmuma pieņemšanu, bet ziņu nesniegšana tik un tā ir likuma pārkāpums pret SIA „AL LAW”, un apmierinājums par šo pārkāpumu ir šo ziņu iegūšana tiesas ceļā.

[4.8] No sprieduma izriet, ka atbilstoši Komerclikuma 283.panta pirmajai daļai un trešās daļas 4.punktam prasītājas pieprasītā informācija sniedzama akcionāru sapulcei, nevis akcionāram, no kā secināms, ka apstākļos, kad Food Union Holding (CY) Limited kā vismaz 96 % akciju akcionārs nevēlas, lai šīs ziņas sapulcē tiek sniegtas, tad mazākumakcionārs informāciju neiegūst.

Prasītājas ieskatā Komerclikuma 283.panta pirmās daļas iztulkojums ir tāds, ka gadījumā, ja akcionārs akcionāru sapulcē pieprasa sniegt ziņas par noslēgtajiem darījumiem Komerclikuma 283.panta pirmās daļas un trešās daļas 4.punkta kārtībā, tad valdei šādas ziņas ir jāsniedz akcionāru sapulcei, un akcionāru vairākums nav tiesīgs bloķēt šādu ziņu izsniegšanu.

Gadījumā, ja valde pretēji Komerclikuma 277.panta otrajai daļai nepiedalās akcionāru sapulcē, tas nav pamats atzīt akcionāru sapulces lēmumu par spēkā neesošu, bet tas ir pamats akcionāram saņemt pieprasītās ziņas tiesas ceļā, jo tikai tā var novērst akcionāra tiesību aizskārumu, kas izpaužas kā pienākošos ziņu nesniegšana akcionāru sapulcē.

Prasītājas pārstāvis akcionāru sapulcē norādīja, ka akcionārei ir jautājumi Sabiedrības vadībai arī par noslēgtajiem darījumiem ar saistītajām personām, par peļņu un zaudējumiem, t.i., to jautājumu loku, kas paredzēts Komerclikuma 283.panta trešajā daļā. Tomēr Sabiedrība atteicās sniegt ziņas par noslēgtajiem darījumiem gan pirms akcionāru sapulces, gan sapulcē, kurā valdes locekļi nepiedalījās, tādējādi mazākumakcionāram šāda informācija liegta.

Spriedumā nav motivēts tiesas viedoklis, kādēļ Komerclikuma 283.panta pirmā daļa būtu saprotama tādējādi, ka akcionāru sapulce ar vairākuma akcionāru lēmumu ir tiesīga bloķēt mazākuma akcionāra pieprasījumu valdei sniegt informāciju, jeb, citiem vārdiem, ja sapulce nevēlas no valdes saņemt informāciju, kas interesē mazākuma akcionāru (jo vairākuma akcionāriem tāpat šī informācija ir zināma ar ievēlēto padomes un valdes locekļu starpniecību), tad valdei tā arī nav jāsniedz.

Līdz ar to tiesai nebija pamata atzīt, ka starp prasītāju un valdi sapulcē neesot bijis strīds un attiecīgi – prasītājai nav tiesību celt prasību tiesā Komerclikuma 283.panta ceturtās daļas kārtībā. Likuma normu nepareizas iztulkošanas rezultātā tiek akceptēta situācija, kurā neievērot likumu ir izdevīgāk, nekā ievērot to.

[5] AS ,,RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” iesniegusi pretsūdzību, pārsūdzot spriedumu prasības apmierinātajā daļā. Pretsūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nepareizi interpretējusi Komerclikuma 285.panta ceturto daļu, 226.panta pirmo daļu un 267.panta pirmo daļu, pārāk plaši tulkojot minētās tiesību normas.

No Komerclikuma 226.panta pirmās daļas un arī no 267.panta pirmās daļas, uz ko atsaukusies apelācijas instances tiesa, neizriet absolūtas akcionāra tiesības iepazīties ar jebkuru akcionāru sapulces protokolu, it īpaši par laiku, kurā akcijas vēl nebija akcionāra īpašumā.

Komerclikuma 267.panta pirmā daļa precīzi noteic, ka akcionāri īsteno savas tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē akcionāru sapulcē, kā arī 226.panta pirmā daļa noteic, ka tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē akcionāram piešķir akcija kā vērtspapīrs. Ievērojot minēto, pirmkārt, ir svarīgi, no kura laika akcija nonākusi akcionāra īpašumā, jo tikai kopš akciju iegūšanas brīža tā var piešķirt konkrētajai personai tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē, attiecīgi sabiedrības akcionāru sapucēs. Otrkārt, Komerclikuma 285.panta ceturtās daļas mērķis ir veicināt akcionāra informētību par sabiedrībā pieņemtajiem lēmumiem. Treškārt, Senāts 2008.gada 27.augusta lēmumā lietā Nr. SKC-285/2008 izdarījis līdzīgus secinājumus attiecībā uz akcionāru tiesībām saņemt dividendes, proti, norādot, ka ar akcijas pārdošanu uz jauno īpašnieku pāriet no akcijas izrietošās tiesības.

[5.2] Akcionāram tiesības uz informāciju piemīt laikā, kad šai personai pieder akcijas, proti, persona ir konkrētās sabiedrības akcionārs, lai akcionārs varētu pilnvērtīgi piedalīties sabiedrības pārvaldē un būtu informēts par akcionāru sapulcēs pieņemtajiem lēmumiem. Savukārt ziņas, kas nepieciešamas, lai akcionārs varētu pieņemt lēmumus akcionāru sapulcēs, var pieprasīt Komerclikuma 283.pantā noteiktajā kārtībā.

[5.3] Prasītāja ieguvusi akcijas savā īpašumā tikai 2016.gada 10.februārī, tādēļ tā tiesīga pieprasīt sabiedrības akcionāru sapulču protokolus bez jebkāda pamatojuma tikai par laiku, kopš prasītāja ir sabiedrības akcionāre. Atzīstot par pamatotu apelācijas instances tiesas spriedumā sniegto Komerclikuma 285.panta ceturtās daļas interpretāciju, rastos situācija, ka jebkurš no gandrīz 900 sabiedrības akcionāriem varētu vienā brīdi atsavināt akcijas citām personām un šīs personas varētu neierobežoti un bez atsevišķa pamatojuma, kā arī neievērojot informācijas pieprasīšanas kārtību, pieprasīt visu akcionāru sapulču protokolus par jebkuru laika posmu, pat ja šī informācija būtu novecojusi un neattiektos uz aktuālajā akcionāru sapulcē izskatāmiem jautājumiem.

[6] PricewaterhouseCoopers SIA paskaidrojumos norādījusi, ka prasītājas kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu un noraidāmu, paskaidrojot, ka tās sastādītais pārbaudes ziņojums par atkarības pārskatu sastādīts atbilstoši likuma prasībām.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kuras to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā un pretsūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 6.aprīļa spriedums atceļams prasības noraidītajā daļā, kā arī daļā par tiesas izdevumu piedziņu, bet prasības apmierinātajā daļā tas atstājams negrozīts.

[8] Lietā nepastāv strīds par to, ka AS „RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” akcionāre SIA ,,AL LAW”, kura savas akcionāres tiesības atbilstoši Komerclikuma 267.panta pirmajai daļai īsteno akcionāru sapulcē, 2016.gada 6.martā nosūtīja Sabiedrībai vēstuli „Pieprasījums par informācijas sniegšanu”, kas sastāvēja no trīs daļām:

1) vispirms prasītāja norādīja, ka kārtējā akcionāru sapulcē būs jālemj par gada pārskata apstiprināšanu, tādēļ pirms šīs sapulces akcionāre lūdz sniegt tai informāciju par darījumiem, kas noslēgti starp Sabiedrību un lielāko akcionāru, un/vai Sabiedrības valdes un/vai padomes locekļiem, un/vai saistītajām personām, jo šiem darījumiem ir ietekme uz gada pārskata posteņiem;

2) prasītāja arī lūdza tai nosūtīt pēdējo trīs gadu Sabiedrības akcionāru sapulču un tiem pievienoto dokumentu kopijas;

3) tāpat tika norādīts uz Komerclikuma normām neatbilstošo Sabiedrības statūtu 5.2.punktā noteikto ierobežojumu (lai piedalītos akcionāru sapulcē, akcionāram vai akcionāru grupai jāpārstāv vismaz 1 % no pamatkapitāla), aicinot informēt, vai konkrētā akcionāre, kura nepārstāv minēto pamatkapitāla apmēru, būs tiesīga piedalīties sapulcē un balsot.

[9] Prasītājai tika dota iespēja piedalīties akcionāru sapulcē, taču par pieprasījumā minētajiem darījumiem ne pirms akcionāru sapulces, ne akcionāru sapulces laikā pieprasītās ziņas nav sniegtas. Nav apmierināts arī lūgums izsniegt akcionāru sapulču 2013.–2015.gada protokolu kopijas ar pielikumiem.

[10] Senāts atzīst, ka, nesniedzot prasītājai 2016.gada 6.martā pieprasīto informāciju par Sabiedrības noslēgtajiem darījumiem (sk.*8.punktu*), kas neapšaubāmi saistās ar akcionāru sapulces darba kārtībā iekļauto jautājumu par gada pārskata apstiprināšanu, noticis mazākuma akcionāres Komerclikuma 267.panta pirmajā daļā noteikto tiesību – piedalīties sabiedrības pārvaldē – aizskārums, turklāt, konkrētajā gadījumā Sabiedrības rīcība neatbilst Civillikuma 1.pantam.

[10.1] Saskaņā ar Komerclikuma 269.panta pirmo daļu kārtējā akcionāru sapulce pieņem lēmumu par gada pārskatu, valdes un padomes ziņojumiem un par aizvadītā pārskata gada peļņas izlietošanu, kā arī citos tās darba kārtībā ietvertajos jautājumos, bet panta otrajā daļā noteikts, ka kārtējo akcionāru sapulci sasauc valde katru gadu. Sasaucot kārtējo sapulci, jāievēro likumā paredzētais termiņš gada pārskata apstiprināšanai.

Savukārt gada pārskatu apstiprināšanas termiņus regulē Gada pārskatu un konsolidēto pārskatu likuma 96.pants, un šie termiņi saistīti ar komercsabiedrības pārskata gadu.

Līdz ar to Sabiedrības dalībniekam, kuram neapšaubāmi, ja vien ir interese, ir zināms gan komercsabiedrības pārskata gada termiņš, gan arī tas, ka katrā nākamajā kārtējā akcionāru sapulcē atbilstoši Komerclikuma 269.panta prasībām darba kārtībā tiks iekļauts jautājums par gada pārskata apstiprināšanu. Atsaucoties tieši uz vēlmi sagatavoties kārtējai akcionāru sapulcei, kurā atbilstoši likumam ir apstiprināms gada pārskats, prasītāja pirms sapulces izsludināšanas lūgusi Sabiedrībai sniegt ziņas par noslēgtajiem darījumiem starp Sabiedrību un akcionāriem, valdes vai padomes locekļiem vai saistītajām personām.

[10.2] Sabiedrības valde atteikumu sniegt ziņas pirms akcionāru sapulces saistījusi ar šādu ziņu pāragru pieprasīšanu.

Atbilstoši Komerclikuma 276.panta ceturtajai daļai akcionāram rakstveida pieprasījums sniegt ziņas par darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem valdei jāiesniedz vismaz septiņas dienas (tātad – ne vēlāk) pirms akcionāru sapulces, savukārt valdei ir pienākums pieprasītās ziņas sniegt ne vēlāk kā trīs dienas pirms akcionāru sapulces.

Kā redzams, Komerclikuma 276.panta ceturtajā daļā nav noteikts termiņš, no kura ziņas ir pieprasāmas, un saprotama ir vēlme šo termiņu saistīt ar brīdi, kad tiek izsludināts paziņojums par akcionāru sapulci un tajā iekļauto darba kārtību (*Komerclikuma 273.pants*), un akcionāri uzzina jautājumu loku, par kuriem tiks pieņemti lēmumi.

Jāņem vērā, ka laika kontekstā nekontrolēta ziņu pieprasīšana, ja pieprasījumi tiek iesniegti pilnīgi haotiski, neņemot vērā laiku, kāds palicis līdz sapulces sasaukšanai, var radīt būtisku nevajadzīgu slogu sabiedrības vadībai, un Senāta ieskatā šo ziņu pieprasīšana tiek regulēta minētajā normā tieši ar šādu mērķi – nodrošināt vienotu kārtību gan ziņu pieprasīšanai, gan to sniegšanai attiecībā uz akcionāru sapulcē izskatāmajiem jautājumiem.

Līdz ar to Senāta ieskatā Komerclikuma 276.panta ceturtās daļas norma tulkojama tādējādi, ka par akcionāra pieprasījumu minētās normas kārtībā uzskatāms tikai tāds pieprasījums, kurš iesniegts pēc sapulces izsludināšanas.

[10.3] Vienlaikus Senāts norāda, ka akcionāram nav liegts pieprasīt informāciju ārpus Komerclikuma 276.panta ceturtajā daļā noteiktās kārtības, un sabiedrības valdei katrā individuālā gadījumā ir jāvērtē, vai pieprasītā informācija ir sniedzama.

Konkrētajā gadījumā īpaši jāņem vērā tas, ka tikusi pieprasīta informācija, kuras sniegšana sapulcei nevar tikt ierobežota (sk. *Komerclikuma 283.panta trešo daļu*).

Līdz ar to valdei nebija ierobežojumu šīs informācijas sniegšanai arī ārpus Komerclikuma 276.panta ceturtajā daļā noteiktās kārtības, taču valde šo informāciju nesniedza.

Līdz ar to valdei bija pienākums sniegt pieprasīto informāciju akcionāru sapulcē, kurā atbilstoši Komerclikuma 283.panta pirmajai daļai valdes pienākums ir pēc akcionāru pieprasījuma sniegt ziņas par sabiedrības saimniecisko stāvokli tādā apjomā, kādā tas nepieciešams attiecīgā darba kārtības jautājuma izskatīšanai un objektīvai izlemšanai.

Tomēr, kā norādīts kasācijas sūdzībā, kas apstiprinās arī ar lietas materiāliem, sapulcē, nepiedalījās ne valdes locekļi, ne zvērināts revidents, kuri šādu informāciju būtu varējuši sniegt. Šādā veidā pārkāpts Komerclikuma 277.panta otrās daļas noteikums, kurš paredz valdes locekļu un revidentu obligātu piedalīšanos akcionāru sapulcēs. Iepriekš minētā norma nosaka arī, ka tās pārkāpums nav pamats akcionāru sapulces atzīšanai par nenotikušu vai tajā pieņemto lēmumu apstrīdēšanai.

 Senāts norāda, ka šī norma iztulkojama tādējādi, ka valdes nepiedalīšanās sapulcē nevar būt patstāvīgs pamats akcionāru sapulces atzīšanai par nenotikušu vai tajā pieņemto lēmumu apstrīdēšanai, tomēr jāņem vērā, ka valdes nepiedalīšanās var radīt tādus akcionāru tiesību pārkāpumus, kurus konstatējot, Komerclikuma 277.panta otrajā daļā minētās sekas var iestāties.

Tā kā Senāts nevērtē faktiskos apstākļus, tad šo seku vērtējums bija apgabaltiesas ziņā. Konkrētajā gadījumā tiesai bija jāvērtē, vai informācijas nesniegšana pirms sapulces kopsakarā ar valdes locekļu un revidenta neierašanos uz akcionāru sapulci ir vērtējama kā apzināta, sistemātiska izvairīšanās no likumā paredzētās obligāti sniedzamās informācijas sniegšanas akcionāram, pārkāpjot viņa likumiskās tiesības uz informāciju, kas ir pretrunā ne vien ar minētajām tiesību normām, bet arī ar Civillikuma 1.pantu.

[10.4] Kasācijas sūdzības iesniedzēja lūgusi izšķirt strīdu par valdes atteikumu izpaust ziņas, pamatojoties uz Komerclikuma 283.panta ceturto daļu, uzliekot Sabiedrībai pienākumu šīs ziņas sniegt, taču nelūdzot uz šī pamata atcelt akcionāru sapulces lēmumu, jo akcionāres balss nevarēja izšķirt balsošanas rezultātu.

Likumdevējs Komerclikuma 283.panta ceturto daļu (*Strīdus par valdes atteikumu izpaust ziņas izšķir tiesa*) arī nav saistījis ar Komerclikuma 286.pantu (*Akcionāru sapulces lēmuma atzīšana par spēkā neesošu*) kā obligātu priekšnoteikumu strīda par ziņu izpaušanu izskatīšanai. Nav pamata arī uzskatam, ka Komerclikuma 283.panta pirmajā daļā norādīto ziņu pieprasīšana un saņemšana akcionāru sapulcē ir iespējama tikai tad, ja akcionārs pirms sapulces izlietojis Komerclikuma 276.panta ceturtajā daļā noteiktās tiesības un saņēmis atteikumu no valdes. No minētā secināms, ka akcionāra un valdes strīds par tās atteikumu izpaust ziņas akcionāru sapulcē ir izskatāms tiesā pēc būtības, ar spriedumu novēršot akcionāra tiesību nepamatotu aizskārumu, ja tāds tiek konstatēts.

Līdz ar to secināms, ka spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība uzlikt atbildētājai pienākumu sniegt informāciju par Sabiedrības darījumiem, ir nepamatots, tādēļ atceļams, nododot to jaunai izskatīšanai.

[11] Noraidot prasību daļā par akcionāru sapulces lēmuma atcelšanu, tiesa nepareizi piemērojusi Komerclikuma 287.panta pirmās daļas 2.punktu, uzskatot, ka, balsojot ,,pret”, akcionāram sapulces laikā mutiski ir jāpamato šāds balsojums, norādot uz Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 1.vai 3.punktā (šajā gadījumā) minētajiem apstākļiem, kā arī jāpanāk, lai akcionāra pamatojums tiktu atspoguļots sapulces protokolā.

Atbilstoši Komerclikuma 287.panta pirmās daļas 2.punktam prasību tiesā minētā likuma 286.panta pirmās daļas 1., 2. un 3.punktā minētajos gadījumos var celt jebkurš akcionārs, ja viņš balsojis pret apstrīdamo lēmumu un pieprasījis to ieprotokolēt, bet, ja balsošana bijusi aizklāta – izteicis iebildumus pret apstrīdamo lēmumu un pieprasījis to ieprotokolēt.

Kā redzams, šajā normā likumdevējs skaidri ir noteicis prasības, kādas akcionāram tiek izvirzītas atklātā un kādas – aizklātā balsojuma gadījumā, proti, balsojot ,,pret” atklātā balsojumā, akcionāram sapulces laikā mutiski jāpieprasa šāda balsojuma ieprotokolēšana, savukārt aizklātā balsojumā, kad akcionāra griba tiek izteikta tikai rakstveidā un neviens no klātesošajiem netiek informēts par balsojuma saturu (,,par” vai ,,pret”), šādā pašā veidā – rakstveidā – vienlaicīgi ar balsojumu akcionāram jāpieprasa sava balsojuma ieprotokolēšana.

Saskaņā ar Komerclikuma 285.panta pirmās daļas 8.punktu protokolā par katru lēmumu tiek atzīmēts nodoto ,,par” un ,,pret” balsu skaits, nenorādot, kurš akcionārs balsojis ,,pret”, tādēļ var rasties situācijas, kurās negodprātīgam akcionāram ir iespēja celt prasību tiesā, apstrīdot lēmumu, kura pieņemšanu viņš faktiski ir atbalstījis, balsojot ,,par”. Tādēļ, izslēdzot šādu situāciju rašanos, akcionāram jau balsošanas laikā jāpieprasa balsojuma ,,pret” fiksēšana protokolā.

Tādējādi 287.panta pirmās daļas 2.punkts ir iztulkojams tādējādi, ka pieprasījums ieprotokolēt balsojumu ir nepieciešams tikai tiktāl, ciktāl tas nepieciešams, lai pierādīšanas nolūkos sasaistītu konkrētā akcionāra balsojumu ar pret pieņemamo lēmumu nodotajām balsīm, un tajā nav nepieciešams norādīt balsojuma motivāciju.

Senāts atzīst, ka ne tikai procesuālās tiesību normas nepareizs tulkojums, bet arī Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas un 432.panta piektās daļas pārkāpums varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas šajā daļā, jo tiesa pēc būtības nav pārbaudījusi un spriedumā nav analizējusi prasītājas iebildumus par sapulcē apstiprinātā atkarības pārskata pārbaudes neatbilstību Koncernu likuma 31.pantam, kas Revidentam, veicot pārskata pārbaudi, uzliek pienākumu veikt noteiktas darbības, kā arī uzliek pienākumu piemērot likuma „Par uzņēmumu gada pārskatiem” (tagad – Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likums) noteikumus, ko Revidents, prasītājas ieskatā, nav darījis.

Savukārt pretenzijas pret Revidenta norādi, ka atkarības pārskatā ietvertā informācija nav domāta, lai sniegtu, un arī nesniedz patiesu un skaidru priekšstatu par sabiedrības darījumiem ar saistītajām pusēm saskaņā ar Gada pārskata likumu, noraidītas, pamatojoties vien uz paša Revidenta skaidrojumu, ka ne Koncernu likums, ne Gada pārskatu likums neietver un nenosaka citas specifiskas prasības attiecībā uz revidenta ziņojumu saturu un formu (*tā spriedumā*).

No Tiesu informācijas sistēmas (TIS) redzams, ka Senāta Administratīvo lietu departaments, izskatot 2020.gada 11.martā prasītājas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedumu pieteikuma lietā par labvēlīga administratīva akta izdošanu, atzinis, ka Uzņēmumu reģistram nebija pamata iecelt revidentu īpašas pārbaudes veikšanai atbilstoši Koncernu likuma 32.pantam, un šādi strīdi risināmi civiltiesiskā kārtībā (sk. *Senāta Administratīvo lietu departamenta 2020.gada 11.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑176/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0311.A420239816.6.S) 5.–7.punktu*).

Senāts atzīst, ka strīds minētajā jautājumā, ko akcionārs var risināt, lūdzot atzīt par spēkā neesošu attiecīgu akcionāru sapulces lēmumu, ar pārbaudāmo spriedumu pēc būtības nav izskatīts, tādēļ arī šajā daļā spriedums ir atceļams.

[12] Apelācijas instances tiesa prasību daļā par akcionāru sapulču 2013.–2015.gada protokolu kopiju izsniegšanu apmierinājusi, pamatojoties uz Komerclikuma 285.panta ceturto daļu, 226.panta pirmo daļu un 267.panta pirmo daļu.

Senāts atzīst, ka, apmierinot šo prasījumu, pārsūdzētajā spriedumā ietvertais pamatojums minēto tiesību normu piemērošanas jautājumā ir pareizs. Tādēļ, atstājot spēkā spriedumu šajā daļā, atbilstoši Civilprocesa likuma 475.panta sestajai daļai šā panta ceturtās daļas 1.punktā noteiktie argumenti netiks norādīti.

[13] Atceļot spriedumu prasības noraidītajā daļā, prasītājai atmaksājama par kasācijas sūdzības iesniegšanu iemaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 1. un 2.punktu, 477.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 6.aprīļa spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība

- atzīt par spēkā neesošu AS ,,RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” 2016.gada 6.jūlija kārtējās akcionāru sapulces lēmumu par sabiedrības gada pārskata, atkarības un konsolidētā pārskata par 2015.gadu apstiprināšanu;

- uzlikt pienākumu AS ,,RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” sniegt prasītājai informāciju par noslēgtajiem darījumiem starp sabiedrību un tās valdes locekļiem, padomes locekļiem, valdošo uzņēmumu Food Union Holding (CY) Limited un citām saistītajām personām, atklājot šo darījumu būtību, tostarp atklājot arī noslēgto darījumu veidu, darījumu priekšmetu un būtiskās sastāvdaļas, termiņus, kā arī finanšu posteņus;

no pusēm piedzīti tiesas izdevumi.

Nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atstāt negrozītu spriedumu daļā, ar kuru uzlikts pienākums AS ,,RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” izsniegt prasītājai bez maksas akcionāru sapulču 2013., 2014., 2015.gada protokolus un visu tiem pievienoto dokumentu kopijas.

Atmaksāt SIA „AL LAW” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.