**Sprieduma spēkā stāšanās ar apelācijas sūdzību nepārsūdzētajā daļā**

Ar Civilprocesa likuma 203. panta otrajā daļā minēto „kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai” ir jāsaprot arī likumā noteiktā termiņa beigas pretapelācijas sūdzības iesniegšanai. Līdz ar to, ja iesniegta apelācijas sūdzība, pārsūdzētais spriedums nepārsūdzētajā daļā stājas spēkā tikai pēc pretapelācijas sūdzības iesniegšanas termiņa beigām.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada 29.aprīļa**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C29520717, SKC-97/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0429.C29520717.11.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

senators referents Aivars Keišs,

senatore Dzintra Balta,

senators Intars Bisters,

senatore Anda Briede,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Ināra Garda,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Zane Pētersone,

senators Normunds Salenieks,

senatore Marika Senkāne,

senators Aigars Strupišs,

senatore Edīte Vernuša,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2018.gada 17.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2017.gada 29.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēla prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) [firma], lūdzot:

1. atzīt par spēkā neesošu SIA [firma] 2017.gada [..] augusta rīkojumu Nr. [..] (turpmāk – rīkojums Nr. [..]) par [pers. A] atstādināšanu no darba;
2. piedzīt atlaišanas pabalstu 3408,21 EUR;
3. piedzīt darba samaksu 496,64 EUR par atstādināšanas laiku no 2017.gada 30.augusta līdz 12.septembrim.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 15.augusta spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda piedzīt no SIA [firma] [pers. A]labā atlaišanas pabalstu 3408,21 EUR, bet valsts ienākumos valsts nodevu 370,97 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,71 EUR, savukārt pārējā daļā [pers. A]prasību tiesa noraidīja.

[3] Apelācijas sūdzību par minēto spriedumu 2018.gada 3.septembrī (atzīme pasta spiedogā) iesniedza SIA [firma], pārsūdzot to daļā, ar kuru no atbildētājas [pers. A]labā piedzīts atlaišanas pabalsts 3408,21 EUR.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa apelācijas sūdzības norakstu prasītājam nosūtīja 2018.gada 10.septembrī.

[4] [Pers. A] 2018.gada 10.oktobrī Rīgas apgabaltiesā iesniedza pretapelācijas sūdzību, kurā lūdza:

1. atzīt par spēkā neesošu rīkojumu Nr. [..]
2. piedzīt atlaišanas pabalstu 3408,21 EUR;
3. piedzīt darba samaksu 496,64 EUR.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2018.gada 17.oktobra lēmumu atteikts pieņemt [pers. A]pretapelācijas sūdzību. Lēmums pamatots ar Civilprocesa likuma 415.panta trešo daļu, kas noteic, ka apelācijas sūdzību, kas iesniegta pēc termiņa notecēšanas, nepieņem un atdod iesniedzējam.

Lēmumā norādīti šādi motīvi.

[5.1] Pirmās instances tiesas sprieduma pārsūdzēšanas termiņu reglamentē Civilprocesa likuma 415.pants, kura pirmā daļa noteic, ka apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu var iesniegt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas.

Sprieduma stāšanās likumīgā spēkā kārtību regulē Civilprocesa likuma 203.pants, kura otrās daļas izpratnē spriedums, kas pārsūdzēts kādā daļā, tā pārējā daļā stājas spēkā tiklīdz beigsies tā pārsūdzēšanai noteiktais termiņš.

Saskaņā ar minētajām procesuālo tiesību normām Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 15.augusta sprieduma pārsūdzēšanas termiņa pēdējā diena bija 2018.gada 4.septembris.

[5.2] Pirmās instances tiesas spriedums pārsūdzēts daļā, ar kuru no SIA [firma] [pers. A] labā piedzīts atlaišanas pabalsts 3408,21 EUR, ko apstiprina 2018.gada 3.septembrī iesniegtā apelācijas sūdzība.

Tā kā [pers. A] Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā un termiņā, tas ir, līdz 2018.gada 4.septembrim apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu neiesniedza, spriedums tā daļā, ar kuru noraidīta prasība par rīkojuma Nr. [..] atzīšanu par spēkā neesošu un darba samaksas 496,64 EUR piedziņu, 5.septembrī stājās likumīgā spēkā.

Lai gan prasītāja iesniegtais procesuālais dokuments nosaukts par pretapelācijas sūdzību, tā saturs atbilst apelācijas sūdzībai, jo ar minēto sūdzību tiek pārsūdzēts viss spriedums, proti, gan daļā, par kuru iesniegta apelācijas sūdzība, gan arī daļā, kura nav pārsūdzēta.

Tādējādi pastāv pamats Civilprocesa likuma 415.panta trešās daļas piemērošanai, jo prasītājs apelācijas sūdzību iesniedza pēc likumā noteiktā pirmās instances tiesas sprieduma pārsūdzēšanas termiņa notecēšanas.

[6] Par minēto lēmumu [pers. A] iesniedza blakus sūdzību, kurā lūdza pārsūdzēto lēmumu atcelt.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Nepareizi piemērots Civilprocesa likuma 424.pants, kurā lietas dalībniekam paredzētas tiesības iesniegt pretapelācijas sūdzību.

Atbilstoši minētajai tiesību normai lietas dalībnieks pēc apelācijas sūdzības noraksta saņemšanas ir tiesīgs iesniegt pretapelācijas sūdzību, kurai jāatbilst Civilprocesa likuma 413., 416., 417. un 418.panta prasībām.

Pārsūdzētajā lēmumā atspoguļotie secinājumi neatbilst judikatūras atziņām par Civilprocesa likuma 424.panta piemērošanu.

[6.2] Tiesneša lēmums nenodrošina pušu tiesības uz taisnīgu tiesu, jo prasītājam nepamatoti tika liegta iespēja pārsūdzēt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 15.augusta spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams un jautājums par pretapelācijas sūdzības pieņemšanu nododams jaunai izskatīšanai.

[7.1] Izskatāmajā lietā Senātam jāatbild uz jautājumu, vai lietas dalībniekam ir tiesības, iesniedzot pretapelācijas sūdzību, pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu daļā, kura nav pārsūdzēta ar apelācijas sūdzību.

Atbildes uz tiesību jautājumu atrodamas Civilprocesa likuma 203.panta otrajā daļā, 423.panta pirmajā daļā un 424.pantā, kā arī Senāta judikatūrā.

Civilprocesa likuma 203.panta otrajā daļā noteikts, ka, ja spriedums pārsūdzēts kādā daļā, tā nepārsūdzētajā daļā spriedums stājas spēkā, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

Pretapelācijas sūdzības iesniegšanu reglamentē Civilprocesa likuma 424.pants, kurš ietverts likuma 52.nodaļā „Apelācijas sūdzības iesniegšana” un, kura pirmajā daļā noteikts, ka pēc apelācijas sūdzības noraksta izsniegšanas puse ir tiesīga iesniegt pretapelācijas sūdzību. Minētā panta trešajā daļā ir noteikts, ka pretapelācijas sūdzība iesniedzama apelācijas instances tiesai termiņā, kas paredzēts Civilprocesa likuma 423.pantā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 423.panta pirmajai daļai pretapelācijas sūdzība iesniedzama 30 dienu laikā no apelācijas sūdzības noraksta nosūtīšanas dienas lietas dalībniekam, bet lietās, kas skar bērnu, 15 dienu laikā no apelācijas sūdzības noraksta nosūtīšanas dienas.

Pretapelācijas sūdzībai saskaņā ar Civilprocesa likuma 424.panta otro daļu jāatbilst šā likuma 413. (tiesības iesniegt apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu), 416. (apelācijas sūdzības saturs), 417. (apelācijas sūdzības noraksti) un 418. (apelācijas sūdzības robežas) panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 416.panta pirmās daļas 4.punktu pretapelācijas sūdzībā jānorāda, kādā apjomā spriedumu pārsūdz.

Pieņemot lēmumu izskatāmajā lietā, tiesnesis pretēji Civilprocesa likuma 5.panta sestajai daļai nav ņēmis vērā Senāta judikatūru šajā tiesību jautājumā.

[7.2] Saistībā ar pretapelācijas sūdzības institūtu Senāts ilgstoši uzturējis judikatūru par pretapelācijas sūdzības pieļaujamību arī par to sprieduma daļu, par kuru nav iesniegta apelācijas sūdzība, jo pretapelācijas sūdzība nozīmē sprieduma pārsūdzēšanu pēc būtības, un tādēļ spriedums šajā daļā nevar stāties spēkā līdz pretapelācijas sūdzības izskatīšanai (sk. *Senāta 2019.gada 11.februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑4/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0211.C30600313.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0211.C30600313.1.S)*) 12.4.punktu, Senāta 2014.gada 28.marta sprieduma lietā Nr. SKC‑7/2014 (C31264008) 8.1.punktu un Senāta 2010.gada 26.maija sprieduma lietā Nr. SKC‑145/2010 (C32130608) 13.punktu*).

Nostiprinot šo atziņu judikatūrā, Senāts ir ņēmis vērā izlīdzinošā taisnīguma apsvērumus, proti, pretapelācijas sūdzības mērķis ir nodrošināt vienlīdzīgu procesuālo tiesību samēru starp pusēm. Pusei, kura nav izmantojusi tiesības iesniegt apelācijas sūdzību, jānodrošina tiesības reaģēt uz procesuālā pretinieka iesniegto apelācijas sūdzību pilnā apjomā, jo citādi spēku samērs pēc apelācijas sūdzības iesniegšanas kļūtu nevienlīdzīgs (sk. *Senāta 2019.gada 11.februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑4/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0211.C30600313.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0211.C30600313.1.S)*) 12.1 punktu, Senāta 2010.gada 26.maija sprieduma lietā Nr. SKC‑145/2010 (C32130608) 13.punktu)*. Tādēļ Senāta judikatūrā uzsvērts, ka Civilprocesa likuma 424.pants paredz tādas pretapelācijas sūdzības iesniegšanu, ar kuru var pārsūdzēt jebkuru sprieduma daļu (sk. *Senāta 2019.gada 11.februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑4/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0211.C30600313.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0211.C30600313.1.S)*) 12.4.punktu, Senāta 2014.gada 28.marta sprieduma lietā Nr. SKC‑7/2014 (C31264008) 8.1.punktu un Senāta 2010.gada 26.maija sprieduma lietā Nr. SKC‑145/2010 (C32130608) 13.punktu*).

[7.3] Līdzīgi pretapelācijas sūdzības būtību skaidrojis Latvijas Senāts starpkaru periodā, norādot: „[..] Ne reti nāk priekšā gadījumi, ka viens no partiem apmierinās ar tiesas spriedumu vai lēmumu tikai tādēļ, ka otrs parts to nepārsūdz. Par pretējā parta nodomiem šai jautājumā viņš uzzina tikai ar pārsūdzības noraksta saņemšanu, kas parasti iekrīt pēc likumā noteiktā pārsūdzības termiņa notecēšanas. Netaisni būtu atļaut vienam pārsūdzēt tiesas spriedumu tai daļā, ar kuru viņš nav apmierināts, bet otram, kurš spriedumu termiņā nav pārsūdzējis, neatļaut to tikai tādēļ, ka viņš apmierinātos ar spriedumu, ja arī pretējā puse to nepārsūdzētu. Šādos gadījumos izlīdzinošo taisnību var atrast pretapelācijā, ja spriedums pārsūdzams apelācijas kārtībā.[..]” (sk. *Senāta 1938.gada 25.februāra spriedumu Nr. 149/1938. Senāta Civilā kasācijas departamenta 1938.g. spriedumi. Oficiāls izdevums. Rīga: Valsts tipogrāfija, 1938-1939, 18.lpp.; XIV Izvilkumi no Latvijas Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumiem. Sastādījuši senators F. Konradi un Tiesu palātas loceklis A. Valters. Tieslietu Ministrijas Vēstneša 1938.g. Nr. 4 pielikums, 253.lpp.*).

[7.4] Arī tālaika juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka, ja viena puse neiesniedz apelācijas sūdzību, nevar uzskatīt, ka tā ir apmierināta ar tiesas spriedumu un tādējādi būtu atteikusies no savām tiesībām apstrīdēt spriedumu. Tas dod iemeslu tikai uzskatīt, ka puse samierinās ar tādu spriedumu, kāds tas ir. Bet, ja kāda no pusēm iesniedz apelācijas sūdzību, arī otrai pusei jābūt tiesībām reaģēt uz to. Ja apelācijas sūdzība tiek iesniegta sprieduma pārsūdzēšanas termiņa beigās, otra puse nevar vairs izmantot savas tiesības un likumā noteiktā kārtībā iesniegt apelācijas sūdzību *(Уставъ Гражданскаго Судопроизводства Съ законодательными мотивами, разъясненiями правительствующаго сената и комментарiями русскихъ юристовъ. Составилъ И. М. Тютрюмовъ. Изданiе книгоиздательства и книжнаго магазина Давида Гликсмана, Рига, 1923, cmp.1401)*.

[7.5] Senāts paplašinātā sastāvā, nesaskatot pamatu atkāpties no judikatūrā nostiprinātajām atziņām, akcentē šādas tēzes. Sprieduma pārsūdzēšana apelācijas kārtībā Civilprocesa likuma 203.panta izpratnē aptver gan apelācijas sūdzības iesniegšanu, gan pretapelācijas sūdzības iesniegšanu, jo gan viens, gan otrs procesuālais dokuments ir sūdzība, kuras iesniegšana pieder pie sprieduma pārsūdzēšanas apelācijas kārtībā atbilstoši Civilprocesa likuma 413.‑424.pantam. Respektīvi, apelācijas tiesvedība ir atkarīga ne vien no apelācijas sūdzības, bet arī no pretapelācijas sūdzības kā patstāvīga apelācijas tiesvedības pamata (sk., piemēram, Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu un 431.panta otro daļu).

Tādejādi ar Civilprocesa likuma 203.panta otrajā daļā minēto „kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai” ir jāsaprot arī likumā noteiktā termiņa notecēšana pretapelācijas sūdzības iesniegšanai. Civilprocesa likuma 203.panta otrās daļas citāds iztulkojums nonāktu pretrunā ar pušu interešu aizsardzību, jo, stājoties spēkā pirmās instances spriedumam daļā, par kuru nav iesniegta apelācijas sūdzība, tas būtu izpildāms un pretapelācijas sūdzības iesniedzēja intereses nebūtu nodrošinātas, proti, pretapelācijas sūdzības iesniegšana par visu spriedumu kļūtu bezjēdzīga (sk. līdzīgi *Satversmes tiesas 2008.gada 2.jūnija sprieduma lietā Nr. 2007‑22‑01, 16.4.punktu*).

Līdz ar to Senāts nevar piekrist tiesas argumentam, ka spriedums daļā, kas nav pārsūdzēta ar apelācijas sūdzību, ir stājies spēkā ar apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņa beigām un par to nav iespējams iesniegt pretapelācijas sūdzību. Gadījumā, ja iesniegta apelācijas sūdzība, pārsūdzētais spriedums nepārsūdzētajā daļā stājas spēkā tikai pēc pretapelācijas sūdzības iesniegšanas termiņa beigām.

Šāda pozīcija saskan ar Satversmes tiesas 2008.gada 2.jūnija spriedumā lietā Nr. 2007‑22‑01 norādīto. Proti, atzīstot par neatbilstošu Satversmei Civilprocesa likuma normu, kura noteica apelācijas instances sprieduma nekavējošu spēkā stāšanos, Satversmes tiesa ir akcentējusi tiesiski noturīga tiesvedības procesa noslēgumu. Sprieduma stāšanās spēkā ar apelācijas sūdzību nepārsūdzētajā daļā pirms pretapelācijas sūdzības iesniegšanas nonāktu pretrunā ar šo atziņu (sk. *šā sprieduma 16.4.punktu un tur minētā Satversmes tiesas 2002.gada 5.marta sprieduma lietā Nr. 2001‑10‑01 secinājumu daļas 5. un 8.punktu*).

[7.6] Ja apelācijas sūdzība ierobežotu pretapelācijas sūdzības apjomu, tad pretapelācijas sūdzībai kā institūtam zustu jēga, jo to pašu varētu panākt ar iebildumiem pret apelācijas sūdzību. Turklāt Senāta ieskatā pretapelācijas sūdzības jēga ir veicināt tiesiskās noteiktības iestāšanos civiltiesiskos strīdos un neveicināt tiesāšanos. Tiesiskās stabilitātes sasniegšana tiek veicināta, jo pretapelācijas sūdzības iesniegšanas iespēja var atturēt otru prāvnieku no apelācijas sūdzības iesniegšanas tieši tā iemesla dēļ, ka ar pretapelācijas sūdzību var tikt pārsūdzēta sprieduma daļa, kas apmierina šo prāvnieku un ar kuru pirmais prāvnieks ir samierinājies, lai neturpinātos tiesvedība.

[7.7] Apkopojot teikto, secināms, ka lietas dalībniekam ir tiesības, iesniedzot likumā noteiktajā termiņā pretapelācijas sūdzību, pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu daļā, kura nav pārsūdzēta ar apelācijas sūdzību.

Iepriekš minētā kārtība nodrošina iespēju pusei, kura uzskata spriedumu par nepareizu, tomēr samierināties ar iznākumu tādā situācijā, ja pretējā puse to nepārsūdz. Tas paver iespējas kompromisam starp pusēm un novērš nevajadzīgu tiesāšanos.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2018.gada 17.oktobra lēmumu un nodot jautājumu par [pers. A]pretapelācijas sūdzības pieņemšanu jaunai izskatīšanai.

Lēmums nav pārsūdzams.

Lietas arhīva Nr. SKC-97/2020

[ECLI:LV:AT:2020:0429.C29520717.11.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Augstākās tiesas senatoru

Aivara Keiša, Intas Laukas un Marikas Senkānes

**atsevišķās domas**

Rīgā, 2020. gada 14. maijā

sakarā ar Latvijas Republikas Senāta 2020. gada 29. aprīļa lēmumu civillietā [pers. A]prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību [firma] par rīkojuma atzīšanu par spēkā neesošu, atlaišanas pabalsta un darba samaksas piedziņu (civillieta Nr. SKC-97/2020).

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 15.augusta spriedumu no SIA [firma] [pers. A]labā piedzīts atlaišanas pabalsts 3408,21 EUR, bet valsts ienākumos - valsts nodeva 370,97 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - 7,71 EUR. Prasība daļā par SIA [firma] 2017.gada 30.augusta rīkojuma Nr. 256-k atzīšanu par spēkā neesošu un daļā par darba samaksas 496,64 EUR piedziņu noraidīta.

[2] Apelācijas sūdzību par minēto spriedumu 2018. gada 3. septembrī iesniedza SIA [firma], pārsūdzot to daļā, ar kuru no atbildētājas [pers. A]labā piedzīts atlaišanas pabalsts 3408,21 EUR.

[3] [pers. A] 2018. gada 10. oktobrī Rīgas apgabaltiesā iesniedza pretapelācijas (tā tekstā) sūdzību, kurā lūdza:

1. atzīt par spēkā neesošu rīkojumu Nr.  [..]
2. piedzīt atlaišanas pabalstu 3408,21 EUR;
3. piedzīt darba samaksu 496,64 EUR.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2018. gada 17. oktobra lēmumu atteikts pieņemt [pers. A]sūdzību sakarā ar sprieduma pārsūdzēšanas termiņa nokavējumu.

[5] Senāts, izskatījis lietu sakarā ar [pers. A] blakus sūdzību, atcēla Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2018. gada 17. oktobra lēmumu un nodeva jautājumu par [pers. A] pretapelācijas sūdzības pieņemšanu jaunai izskatīšanai.

Atceļot lēmumu, Senāts atzina, ka tiesnesis, taisot lēmumu izskatāmajā lietā, pretēji Civilprocesa likuma 5. panta sestajai daļai nav ņēmis vērā Senāta judikatūru pretapelācijas sūdzību jautājumos.

Tāpat Senāts atzina, ka sprieduma pārsūdzēšana apelācijas kārtībā Civilprocesa likuma 203. panta izpratnē aptver gan apelācijas sūdzības iesniegšanu, gan pretapelācijas sūdzības iesniegšanu, jo gan viens, gan otrs procesuālais dokuments ir sūdzība, kuras iesniegšana pieder pie sprieduma pārsūdzēšanas apelācijas kārtībā atbilstoši Civilprocesa likuma 413. ‑ 424.pantam.

Tādejādi ar Civilprocesa likuma 203.panta otrajā daļā minēto „kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai” ir jāsaprot arī likumā noteiktā termiņa notecēšana pretapelācijas sūdzības iesniegšanai.

Līdz ar to Senāts nepiekrīt tiesneša argumentam, ka spriedums daļā, kas nav pārsūdzēta ar apelācijas sūdzību, ir stājies spēkā ar apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņa beigām un par to nav iespējams iesniegt pretapelācijas sūdzību. Gadījumā, ja iesniegta apelācijas sūdzība, pārsūdzētais spriedums nepārsūdzētajā daļā stājas spēkā tikai pēc pretapelācijas sūdzības iesniegšanas termiņa beigām.

Ja apelācijas sūdzība ierobežotu pretapelācijas sūdzības apjomu, tad pretapelācijas sūdzībai kā institūtam zustu jēga, jo to pašu varētu panākt ar iebildumiem pret apelācijas sūdzību. Turklāt Senāta ieskatā pretapelācijas sūdzības jēga ir veicināt tiesiskās noteiktības iestāšanos civiltiesiskos strīdos un neveicināt tiesāšanos. Tiesiskās stabilitātes sasniegšana tiek veicināta, jo pretapelācijas sūdzības iesniegšanas iespēja var atturēt otru prāvnieku no apelācijas sūdzības iesniegšanas tieši tā iemesla dēļ, ka ar pretapelācijas sūdzību var tikt pārsūdzēta sprieduma daļa, kas apmierina šo prāvnieku un ar kuru pirmais prāvnieks ir samierinājies, lai neturpinātos tiesvedība.

Apkopojot teikto, secināms, ka lietas dalībniekam ir tiesības, iesniedzot likumā noteiktajā termiņā pretapelācijas sūdzību, pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu daļā, kura nav pārsūdzēta ar apelācijas sūdzību.

[6] Mēs, balsojumā mazākumā palikušie senatori, uzskatām, ka šajā gadījumā Senāts, izskatot lietu paplašinātā sastāvā, nepareizi iztulkoja Civilprocesa likuma 203.panta otro daļu, 413. panta pirmo daļu un 414. panta pirmo daļu, kā arī 423. panta pirmo daļu un 424. pantu.

[6.1] Izskatāmajā lietā Senātam bija jāizšķir jautājums, vai lietas dalībniekam ir tiesības, iesniedzot 30 dienu laikā no apelācijas sūdzības noraksta nosūtīšanas brīža pretapelācijas sūdzību, pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu daļā, kura nav pārsūdzēta ar apelācijas sūdzību.

[6.2] Starpkaru laikā spēkā esošā Civīlprocesa nolikuma 876.pants noteica: „Pretējā puse līdz ar paskaidrojumu uz apelāciju, un katrā ziņā ne vēlāk par šā paskaidrojuma iesniegšanai nolikto termiņu (871.p.), var lūgt, lai groza spriedumu nevien tajās daļās, uz kurām attiecas apelācija, bet arī citās sprieduma daļās, kas attiecas uz pārsūdzētāja tiesībām.” (sk. *Civīlprocesa nolikums. 1932.g. izdevums ar pārgrozījumiem un papildinājumiem. Zvēr. adv. Kārļa Dzelzīša redakcijā. Rīga: izdevniecība „Dzīve un Kultūra”, 1936, 141., 142.lpp.*).

Senāts starpkaru laikā, skaidrojot pretapelācijas sūdzības būtību, norādījis: „Nereti nāk priekšā gadījumi, ka viens no partiem apmierinās ar tiesas spriedumu vai lēmumu tikai tādēļ, ka otrs parts to nepārsūdz. Par pretējā parta nodomiem šai jautājumā viņš uzzina tikai ar pārsūdzības noraksta saņemšanu, kas parasti iekrīt pēc likumā noteiktā pārsūdzības termiņa notecēšanas. Netaisni būtu atļaut vienam pārsūdzēt tiesas spriedumu tai daļā, ar kuru viņš nav apmierināts, bet otram, kurš spriedumu termiņā nav pārsūdzējis, neatļaut to tikai tādēļ, ka viņš apmierinātos ar spriedumu, ja arī pretējā puse to nepārsūdzētu. Šādos gadījumos izlīdzinošo taisnību var atrast pretapelācijā, ja spriedums pārsūdzams apelācijas kārtībā.” (sk. *Senāta 1938.gada 25.februāra spriedumu Nr. 149/1938. Senāta Civilā kasācijas departamenta 1938.g. spriedumi. Oficiāls izdevums. Rīga: Valsts tipogrāfija, 1938-1939, 18.lpp.; XIV Izvilkumi no Latvijas Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumiem. Sastādījuši senators F. Konradi un Tiesu palātas loceklis A. Valters. Tieslietu Ministrijas Vēstneša 1938.g. Nr. 4 pielikums, 253.lpp.*).

Civilprocesa likuma, ar kuru 1938.gadā tika aizstāts Civīlprocesa nolikums, 876. pants bija identisks iepriekš citētajam nolikuma 876. pantam (sk. *Civilprocesa likums (1938. g. Izd. 1939. g. iespied.) ar paskaidrojumiem – izvilkumiem no Latvijas Senāta un Tiesu palātas spriedumiem un no attiecīgās zinātniskās literatūras, kā arī dažiem aizrādījumiem uz likumdošanas motīviem. Sastādījuši: senators F.Konradi, Tiesu palātas Civildepartamenta priekšsēdētājs T.Zvejnieks u.c. Rīga: Valsts tipogrāfijas izdevums, 1939, 253.lpp.*).

Tādējādi secināms, ka vēsturiskais starpkaru laika civilprocesa regulējums *expressis verbis* paredzēja pusei tiesības paskaidrojuma par apelācijas sūdzību iesniegšanas termiņā, iesniedzot pretapelācijas sūdzību, pārsūdzēt spriedumu arī tajās daļās, par kurām nebija iesniegta apelācijas sūdzība.

Citiem vārdiem, tiesība, iesniedzot pretapelācijas sūdzību, pārsūdzēt tiesas spriedumu daļā, kura nebija pārsūdzēta ar apelācijas sūdzību, starpkaru laikā bija iekļauta jau pašā likumā.

[6.3] Okupējot Latviju un 1940. gadā ieviešot Latvijā padomju tiesu sistēmu, apelācijas tiesas tika likvidētas (sk. *Zemribo G. Likums „Par tiesu varu” un civilprocesuālā likumdošana. Jurista Vārds, 2018. gada 23. janvāris, Nr. 4*).

No 1964.gada 1 jūnija spēkā bija Latvijas PSR civilprocesa kodekss, kurš reglamentēja lietu izskatīšanas kārtību pirmās un kasācijas instances tiesās. Minētais likums neparedzēja pretsūdzības institūtu. Personas, kuras piedalījās lietā, bija tiesīgas iesniegt kasācijas instancē paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību (Latvijas PSR civilprocesa kodeksa 296. panta pirmā daļa).

[6.4]Latvijas PSR Augstākās Padomes 1990. gada 4. maija deklarācijas „Par Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanu” 6.punkts noteica, ka pārejas periodā piemērojami likumdošanas akti, kas šīs deklarācijas pieņemšanas brīdī darbojas Latvijas teritorijā, ciktāl tie nav pretrunā ar [Latvijas Republikas Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) [1.](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p1), [2.](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p2), [3.](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p3)un [6.pantu](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p6).

Atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991. gada 29. augusta lēmuma „Par Latvijas PSR likumdošanas aktu piemērošanu Latvijas Republikas teritorijā” 1.punktam līdz attiecīgo Latvijas Republikas kodeksu vai citu likumdošanas aktu pieņemšanai Latvijas Republikas teritorijā piemērojams citastarpā arī Latvijas PSR civilprocesa kodekss. Minētais kodekss līdz jauna Latvijas Republikas kodeksa pieņemšanai uzskatāms par Latvijas Civilprocesa kodeksu (lēmuma 2.punkts).

[6.5] Apelācijas instance civilprocesā tika atjaunota ar 1995. gada 13. septembra likumu „Grozījumi Latvijas Civilprocesa kodeksā”, kas stājās spēkā 1995. gada 15. oktobrī.

Atbilstoši šiem grozījumiem kodeksa 209. panta (Tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā) pirmā daļa tika izteikta šādā redakcijā: „Pirmās instances tiesas spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai un protestēšanai apelācijas kārtībā, ja tas nav pārsūdzēts vai protestēts [..]”. Kodekss citastarp tika papildināts ar 288.1 pantu, kura pirmā daļa noteica, ka apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu var iesniegt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas. Ar minētajiem grozījumiem kodeksā tika iekļauts arī 296.1 pants, kas reglamentēja pretapelācijas sūdzības iesniegšanas kārtību, un 332.1 pants, kas noteica, ka lietas dalībnieks pretapelācijas sūdzību var iesniegt 30 dienu laikā no apelācijas sūdzības noraksta izsūtīšanas dienas.

Tādējādi secināms, ka, atjaunojot Latvijas Republikas neatkarību, atšķirībā no Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma, 1938. gada Civilprocesa likuma darbība netika atjaunota.

Tomēr ar 1995. gada 13. septembra likumu „Grozījumi Latvijas Civilprocesa kodeksā” civilprocesā tika ieviests pretsūdzības institūts.

[6.6] 1999. gada 1. martā stājās spēkā 1998. gada 14. oktobrī pieņemtais Civilprocesa likums, kura 413. panta pirmā daļa noteic, ka par pirmās instances tiesas spriedumu (papildspriedumu) lietas dalībnieki var iesniegt apelācijas sūdzību, bet prokurors — apelācijas protestu šajā nodaļā noteiktajā kārtībā, izņemot spriedumus, kuru pārsūdzēšanu apelācijas kārtībā likums neparedz.

Minētā likuma 414.panta pirmā daļa paredz, ka rajona (pilsētas) tiesas spriedumu, kas nav stājies likumīgā spēkā, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā attiecīgajā apgabaltiesā.

No minētajām tiesību normām secināms, ka pirmās instances tiesas spriedumu, kas nav stājies likumīgā spēkā, lietas dalībnieki var pārsūdzēt, iesniedzot apelācijas sūdzību, bet prokurors — apelācijas protestu.

Citiem vārdiem, pirmās instances tiesas sprieduma, kas nav stājies likumīgā spēkā, pārsūdzēšana realizējama, iesniedzot apelācijas sūdzību, kas rada tiesisku pamatu lietas izskatīšanai apelācijas instances tiesā atbilstoši iesniegtajai apelācijas sūdzībai - visumā vai tikai kādā daļā.

Mēs, balsojumā mazākumā palikušie senatori, pievienojamies tiesību doktrīnā norādītajam, ka: „Pamats lietas izskatīšanai apelācijas instancē ir apelācijas sūdzība, vai prokurora apelācijas protests” (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 586.lpp.*).

[6.7] Civilprocesa likuma 203.panta (Sprieduma stāšanās likumīgā spēkā) pirmā daļa noteic, ka tiesas spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un sūdzība nav iesniegta. Saskaņā ar minētā panta otro daļu, ja spriedums pārsūdzēts kādā daļā, tā nepārsūdzētajā daļā spriedums stājas spēkā, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

Tiesību doktrīnā norādīts: „Pirmās instances tiesas spriedumu var pārsūdzēt kādā noteiktā daļā (CPL 416.p. pirmās daļas 4.punkts). Ja spriedums pārsūdzēts daļēji, tā nepārsūdzētajā daļā spriedums stājas likumīgā spēkā, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai [..] (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 300.lpp.*).

Tādējādi sprieduma, par kuru nav iesniegta apelācijas sūdzība, vai kādas tā noteiktas daļas stāšanās likumīgā spēkā vienīgais priekšnoteikums ir apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņa izbeigšanās.

[6.8] Pretapelācijas sūdzības iesniegšanu reglamentē Civilprocesa likuma 424. pants, kura pirmā daļa noteic, ka pēc apelācijas sūdzības noraksta izsniegšanas puse ir tiesīga iesniegt pretapelācijas sūdzību.

Minētā panta trešā daļa noteic, ka pretapelācijas sūdzība iesniedzama apelācijas instances tiesai termiņā, kas paredzēts Civilprocesa likuma 423. pantā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 423. panta pirmajai daļai pretapelācijas sūdzība iesniedzama 30 dienu laikā no apelācijas sūdzības noraksta nosūtīšanas dienas lietas dalībniekam, bet lietās, kas skar bērnu, 15 dienu laikā no apelācijas sūdzības noraksta nosūtīšanas dienas.

Pretapelācijas sūdzībai saskaņā ar Civilprocesa likuma 424.panta otro daļu jāatbilst šā likuma 413. (tiesības iesniegt apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu), 416. (apelācijas sūdzības saturs), 417. (apelācijas sūdzības noraksti) un 418. (apelācijas sūdzības robežas) panta prasībām.

[6.9] Senāts iepriekš par nepamatotu ir atzinis secinājumu, ka pretapelācijas sūdzību var iesniegt tikai par sprieduma daļu, kas apstrīdēta ar apelācijas sūdzību, jo tas neatbilst Civilprocesa likuma 424. pantam un pretapelācijas sūdzības būtībai.

Atsaucoties uz starpkaru juridiskajā literatūrā I.Tjutrjumova norādīto, ka likums paredz pretapelācijas sūdzības iesniegšanu, ar kuru var apstrīdēt jebkuru sprieduma daļu, un 1938. gada Civilprocesa likuma 876. pantu, Senāts atzina, ka nav pārkāptas pretapelācijas sūdzības robežas, apstrīdot spriedumu daļā, kas nav apstrīdēta apelācijas sūdzībā (sk. *Augstākās tiesas 2010.gada 26.maija sprieduma lietā Nr. SKC-145/2010 (C32130608) 13.punktu*).

Citā lietā Augstākā tiesa norādījusi, ka lietas dalībnieks nav iesniedzis pretapelācijas sūdzību, kuras mērķis ir dot apelācijas instances tiesai iespēju lemt arī tos jautājumus, par kuriem netiek ierosināts strīds apelācijas sūdzībā, bet kuri var skart viņa intereses (sk. *Augstākās tiesas 2014. gada 28. marta sprieduma lietā Nr. SKC-7/2014 (C31264008) 8.1.punktu*).

Vēl vienā lietā Senāts nav piemērojis Civilprocesa likuma 203. panta otro daļu, atzīstot, ka pretapelācijas sūdzības iesniegšana arī ir sprieduma pārsūdzēšana (sk. *Augstākās tiesas 2019. gada 11. februāra sprieduma lietā Nr. SKC ‑ 4/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0211.C30600313.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0211.C30600313.1.S)*) 12.4.punku*).

[6.10] Aplūkojamā gadījumā mēs, balsojumā mazākumā palikušie senatori, nepievienojamies iepriekš minētajos nolēmumos paustajām atziņām, ka saskaņā ar Civilprocesa likumu pretapelācijas sūdzību var iesniegt arī par to sprieduma daļu, kura nav pārsūdzēta ar apelācijas sūdzību, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Kā jau norādīts iepriekš, pēc Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanas netika atjaunots 1938. gada Civilprocesa likums, kura 876. pantā bija ietverta tiesība, iesniedzot pretapelācijas sūdzību, pārsūdzēt tiesas spriedumu daļā, par kuru nav iesniegta apelācijas sūdzība.

Tāpat, pieņemot 1995. gada 13. septembrī likumu „Grozījumi Latvijas Civilprocesa kodeksā” un 1998. gada 14. oktobrī Civilprocesa likumu, netika pārņemts 1938. gada Civilprocesa likumā ietvertais pretapelācijas sūdzības iesniegšanas noregulējums, proti, ka pusei paskaidrojumu iesniegšanai paredzētajā termiņā ir tiesības lūgt, lai groza spriedumu ne vien tajā daļā, uz kuru attiecas apelācija, bet arī citā sprieduma daļā, kura attiecas uz iesniedzēja tiesībām.

Minētā iemesla dēļ šobrīd nav piemērojama starpkaru laikā pretapelācijas sūdzību jautājumos izveidojusies judikatūra un Senāta skaidrojums par pretapelācijas sūdzības būtību, kā arī tā laika juridiskajā literatūrā paustās atziņas.

Strīdus jautājuma izšķiršanā noteicošā nozīme ir Civilprocesa likuma 203. panta otrās daļas, 413. panta pirmās daļas un 414. panta pirmās daļas iztulkošanai.

Mūsu ieskatā, iztulkojot šīs procesuālo tiesību normas gramatiski un sistēmiski, secināms, ka pirmkārt, pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu var tikai, iesniedzot apelācijas sūdzību (Civilprocesa likuma 413. panta pirmā daļa), otrkārt, tiesas spriedums daļā, kura nav pārsūdzēta ar apelācijas sūdzību, stājas likumīgā spēkā, beidzoties apelācijas sūdzības iesniegšanas 20 dienu termiņam (Civilprocesa likuma 203. panta otrā daļa), treškārt, pārsūdzēt var tiesas spriedumu, kas nav stājies likumīgā spēkā (Civilprocesa likuma 414. panta pirmā daļa).

Minēto procesuālo tiesību normu izpratnē likumdevējs ar „pārsūdzēšanu” ir domājis apelācijas sūdzības iesniegšanu par tiesas spriedumu, kas nav stājies likumīgā spēkā, tādēļ sprieduma pārsūdzēšana nav sasaistāma ar pretapelācijas sūdzības iesniegšanu.

Mūsu ieskatā tieši šāda kārtība nodrošina tiesisko stabilitāti un apelācijas sūdzību iesniegušās puses paļāvību, ka otra puse, kura Civilprocesa likuma 415. pantā noteiktajā termiņā savas tiesības iesniegt apelācijas sūdzību nav izmantojusi, nevarēs ar pretapelācijas sūdzību pārsūdzēt to sprieduma daļu, kura ar apelācijas sūdzību nav pārsūdzēta un tādēļ ir stājusies likumīgā spēkā.

Par nepamatotu uzskatām arī Senāta lēmumā izteikto viedokli, ka, ierobežojot pretapelācijas sūdzības apjomu, zustu pretapelācijas sūdzības jēga, jo to pašu varētu panākt ar iebildumiem pret apelācijas sūdzību.

To, ka pretapelācijas sūdzības jēga ir apstrīdēt spriedumu tieši tajā daļā jeb par to prasījumu, par kuru iesniegta apelācijas sūdzība, raksturo, piemēram, gadījums, kad apelācijas sūdzība tiek iesniegta par spriedumu laulības šķiršanas un uzturlīdzekļu piedziņas lietā daļā par uzturlīdzekļu piedziņu, uzskatot, ka tiesa noteikusi nesamērīgi mazu uzturlīdzekļu apmēru.

Nav apšaubāms, ka otra puse ir tiesīga iesniegt pretsūdzību par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu, taču, esot tikai iebildumiem par apelācijas sūdzību, apelācijas instances tiesai, izskatot lietu tādā apjomā, kā lūgts apelācijas sūdzībā (Civilprocesa likuma 426. panta pirmā daļa), nav pamata samazināt uzturlīdzekļu apmēru, jo šādā gadījumā tiktu pasliktināts apelācijas sūdzību iesniegušās puses stāvoklis, kas nav pieļaujams.

Nav nekāda pamata uzskatīt, ka, dodot iespēju piemērā minētajā gadījumā apstrīdēt spriedumu ar pretsūdzību ne vien daļā par uzturlīdzekļu piedziņu, bet arī daļā par laulības šķiršanu, kas tiek pieļauts ar Senāta nolēmumu, tiks veicināta tiesiskā noteiktība civiltiesiskajos strīdos un personu atturēšana no turpmākas tiesāšanās.

Minēto apsvērumu dēļ blakus sūdzībā minētie argumenti nevarēja būt par pamatu pārsūdzētā tiesneša lēmuma atcelšanai.
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