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Senāts šādā sastāvā:

senators Intars Bisters,

 senators Valerijs Maksimovs,

 senatore Marika Senkāne

rakstveida procesā izskatīja prasītājas SIA „Bolderājas kuģu remonta rūpnīca” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2020.gada 13.janvāra lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību civillietā SIA „Bolderājas kuģu remonta rūpnīca” prasībā pret SIA „KVTL” par šķīrējtiesas līguma atzīšanu par spēkā neesošu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 29.novembra spriedumu noraidīta SIA „Bolderājas kuģu remonta rūpnīcas” prasība pret SIA „KVTL” par 2008.gada 1.aprīlī starp pusēm noslēgtā līguma 8.punkta, kas noteic strīdu pakļautību „Arbitrāžas konsultāciju centra šķīrējtiesai”, atzīšanu par spēkā neesošu.

[2] Par spriedumu ar pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Zigurda Aumeistera starpniecību prasītāja iesniegusi apelācijas sūdzību.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2020.gada 13.janvāra lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punktu, atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību.

Lēmumā norādīts, ka pirmās instances tiesnesis apelācijas instances tiesai nosūtījis apelācijas sūdzību, kas neatbilst Civilprocesa likuma 416.panta otrās daļas prasībām. Pilnvara, ko SIA „Bolderājas kuģu remonta rūpnīca” izsniegusi zvērinātam advokātam Zigurdam Aumeisteram, nesatur Civilprocesa likuma 86.panta otrajā daļā minēto speciālo pilnvarojumu pārsūdzēt tiesas nolēmumu apelācijas kārtībā.

[3] Par šo lēmumu SIA „Bolderājas kuģu remonta rūpnīca” iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot to atcelt. Blakus sūdzības iesniedzējas ieskatā tas apstāklis, ka pirmās instances tiesas tiesnesis nav pārbaudījis personas, kura iesniegusi apelācijas sūdzību, pārstāvības tiesību esību un pilnvarojuma apmēru, nevar tai radīt šķēršļus pieejai tiesai.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2020.gada 13.janvāra lēmums atceļams un lieta nosūtāma pirmās instances tiesai likumā noteikto darbību izpildei.

[5] Apelācijas sūdzības atbilstību formālajām prasībām pārbauda gan pilsētas (rajona) tiesas, gan apelācijas instances tiesas tiesnesis, taču kļūda, kas pieļauta pirmās instances tiesā, nevar radīt prāvniekam neatgriezeniskas procesuālās sekas, kas liedz pieeju tiesai.

Ir jānošķir divas atšķirīgas situācijas, proti, pirmā, kad apelācijas sūdzībai pilnvara vispār nav pievienota, un, otrā, kad tā ir pievienota, bet tajā īpaši nav norādīts pilnvarojums pārsūdzēt tiesas nolēmumus.

Ja nav pilnvaras, tad atbilstoši Civilprocesa likuma 416.panta piektajai daļai jau pirmās instances tiesas tiesnesis ar lēmumu atsaka pieņemt apelācijas sūdzību. Savukārt, ja pilnvara ir, bet no tās neizriet pārstāvja tiesības pārsūdzēt tiesas spriedumu, tiesnesim ir pienākums to atstāt bez tālākas virzības, nosakot termiņu trūkuma novēršanai, kā to noteic Civilprocesa likuma 420.panta pirmās daļas 4.punkts. Citiem vārdiem, tas ir trūkums, kas novēršams.

Pārsūdzētajā lēmumā pareizi norādīts, ka 2017.gada 30.oktobra pilnvara (*lietas 14.lp.*) daļā par tiesībām pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas kārtībā neatbilst Civilprocesa likuma 86. panta otrās daļas prasībām, kas paredz, ka tādas tiesības pilnvarā īpaši jānorāda. Proti, šīs tiesības pilnvarā atsevišķi jānosauc.

Tas, ka pirmās instances tiesas tiesnesis, nepārbaudot pilnvarotā pārstāvja tiesību apjomu, pārsteidzīgi apelācijas sūdzību virzījis otrās instances tiesai, nevar radīt prāvniekam nelabvēlīgākas procesuālās sekas, kādas paredzētas Civilprocesa likuma 420.panta pirmās daļas 4.punktā. Tāpēc, kā atzīst Senāts, Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punkts nav piemērojams, ja no apelācijas sūdzībai pievienotās pilnvaras neizriet pārstāvja tiesības pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu. Šādos apstākļos tiesnesim jāapsver jautājums par lietas nosūtīšanu pirmās instances tiesai likumā (Civilprocesa likuma 420.panta pirmās daļas 4.punktā) noteikto darbību izpildei.

Ievērojot minētos apsvērumus par Civilprocesa likuma normu sistēmisku iztulkošanu un piemērošanu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2020.gada 13.janvāra lēmums atceļams un procesuālās ekonomijas nolūkā lieta nosūtāma pirmās instances tiesai Civilprocesa likuma 420.panta pirmās daļas 4.punktā noteikto darbību izpildei.

[6] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 444.1 panta otro daļu, SIA „Bolderājas kuģu remonta rūpnīca” atmaksājama drošības nauda par blakus sūdzību 70 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu, 444.1 panta otro daļu, Senāts

**nolēma:**

 atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2020.gada 13.janvāra lēmumu un lietu nosūtīt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai Civilprocesa likuma 420.panta pirmās daļas 4.punktā noteikto darbību izpildei.

Atmaksāt SIA „Bolderājas kuģu remonta rūpnīca” drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.