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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Dzintra Balta,

senatore Vanda Cīrule,

senatore Ināra Garda,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar SIA „Rettenmeier Baltic Timber” un AS „Inčukalns Timber” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 6.jūlija spriedumu SIA „Rettenmeier Baltic Timber” un AS „Inčukalns Timber” prasībā pret valsts SIA „Latvijas Radio”, valsts SIA „Latvijas Televīzija” un [pers. A] par nepatiesu ziņu atsaukšanu un kompensācijas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Rettenmeier Baltic Timber” un AS „Inčukalns Timber” 2017.gada 2.martā cēla prasību pret valsts SIA „Latvijas Radio”, valsts SIA „Latvijas Televīzija” un [pers. A], kurā lūgts atsaukt šādas nepatiesas, godu un cieņu aizskarošas ziņas:

1) „*Kokapstrādes* *giganta dēļ Vangažos piesārņoti grāvji un izmirusi lašupe; vides sargi rausta* *plecus”;*

*2)*„ *[..]vietējais kokapstrādes gigants notekūdeņus nevis attīra, bet nopludina* *meža grāvjos un tādējādi nomērdē upi”;*

3)„*Straujupītes problēmas sākas grāvī pie* *kokapstrādes uzņēmuma”;*

4)„*Dome par klusēšanu saņem žēlsirdības dāvanas”;*

5) „*Grāvis ar netīro ūdeni piepildās pie kokapstrādes uzņēmuma”;*

6)„*Piesārņošanu* *nenoliedz, bet sarunai nepiekrīt”;*

7)„*Runāt par to, kā gādā par vidi, kokapstrādes* *kompānijas šefs [pers. B] negrib. Pāris dienu e-pastu sarakstē viņš skaidro,* *ka vides lietas rūp, tomēr klātienē sarunai nepiekrīt, jo to nemaz nevarot īsi* *izstāstīt”;*

8)„*Tātad, par notekūdeņu attīrīšanu kokapstrādes gigants* „*Rettenmeier”* *domā kopš dibināšanas, bet sevišķi aktīvi domā pēdējos četrus gadu. Līdz darbiem* *gan nav tikts”;*

9)„*Rūpes par vidi dokumentā iekļautas kā pašas pēdējās”;*

10)„*Ņemot* *vērā acīmredzamos piesārņojumus, kas nonāk grāvjos, un ko uzņēmējs arī īpaši* *necenšas slēpt..”;*

11) „*Grāvī pie uzņēmuma* „*Rettenmeier” šis rādītājs ir gandrīz* *četras reizes augstāks”;*

12) „*Dome par klusēšanu saņem labsirdības dāvanas”;*

13) *„Par* „*Rettenmeier” cūkošanos deputāti runāja jau pirms desmit gadiem”;*

14) „*Pirms desmit* *gadiem mēs lūdzām, lai to visu sakārto. [..] Toreiz izlīga tā -* „*davai”, veči, jūs domei* *maksājiet naudu, bet mēs neprasīsim attīrīšanas iekārtas!”;*

15)„*Ir skaidrs, ka* *kokapstrādes gigants* „*Rettenmeier” savā mītnes zemē Vācijā neattīrītus* *notekūdeņus pludināt grāvjos nevarētu atļauties. Tāpat ir skaidrs, ka plāni ar* *attīrīšanas ietaišu izveidi ir tikai kārtējie solījumi, kas redzami uzņēmuma katra gada* *darba pārskatos.”;*

- uzlikt par pienākumu atbildētājiem atvainoties, divu nedēļu laika pēc sprieduma spēkā stāšanās, publicējot portālā [..]tādā pašā šriftā un tajā pašā nodaļā, kur publicēts aizskarošais viedoklis, un, pārraidot Latvijas Radio [..] tajā pašā raidījumā, kur pārraidīts aizskarošais viedoklis, šādu tekstu: „Atvainojamies AS „Inčukalns Timber”, reģistrācijas Nr.40003240543, un SIA „Rettenmeier Baltic Timber”, reģistrācijas Nr. 40003240191, par viedokli, kas publicēts [..], ziņu portālā [..] rakstā [..], kā arī Latvijas  Radio [..] pārraidīts [..] Radio Ziņu dienesta veidotā pētnieciski analītiskā raidījumā [..];

- piedzīt no valsts SIA „Latvijas Radio” par labu AS „Inčukalns Timber” un SIA „Rettenmeier Baltic Timber” kompensāciju par aizskārumu 4000 EUR katrai; piedzīt no valsts SIA „Latvijas Televīzija” par labu AS „Inčukalns Timber” un SIA „Rettenmeier Baltic Timber” kompensāciju par aizskārumu 1000 EUR katrai; piedzīt no [pers. A] par labu AS „Inčukalns Timber” un SIA „Rettenmeier Baltic Timber” kompensāciju par aizskārumu 2000 EUR katrai.

Prasība pamatota ar Civillikuma 2352.1pantu, likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.pantu, Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 51.panta piekto daļu un turpmāk minētiem apstākļiem.

[1.1] Valsts SIA „Latvijas Televīzija” un valsts SIA „Latvijas Radio” vienotajā ziņu portālā [..] publicēts raksts [..] (turpmāk ‑ raksts), kā arī ievietots raksta audio materiāls (turpmāk- raidījums), kas atbilstoši mājaslapas sadaļā „Arhīvs” norādītajam Latvijas Radio [..] pārraidīts [..], valsts SIA „Latvijas Radio” Ziņu dienesta veidotā pētnieciski analītiskajā raidījumā [..]. Raksta/raidījuma autors ir [pers. A].

[1.2] Rakstā/raidījumā apgalvotajam nav pamatojuma. Autors nav izvērtējis situāciju kopumā, informāciju atspoguļojis neobjektīvi un vienpusēji. Izteikumi nebalstās uz pierādītiem faktiem un nav apstiprināti ar oficiāliem dokumentiem. Turklāt bez nepatiesām ziņām pausts pārāk ass un aizskarošs viedoklis, kuram nav faktiskas bāzes.

[1.3] Prasītājām izsniegts C kategorijas piesārņojošas darbības apliecinājums, kura ietvaros tiek veiktas analīzes, lai pārbaudītu piesārņojumu. Tiek plānotas papildus darbības, kas vērstas uz vides kvalitātes uzlabošanu.

Nav ņemts vērā, ka Inčukalna pagastā grāvju sistēma notekūdeņu novadīšanai veidota pirms prasītāju uzņēmumu dibināšanas un šo sistēmu bez prasītājām izmanto iedzīvotāji, kā arī citi lieli ražotāji. Prasītāju sadzīves notekūdeņi grāvjos netiek nopludināti. Tādējādi bija jāapskata arī citu personu atbildība.

[1.4] Rakstā/raidījumā tiek norādīts „Rettenmeier” (kas ir Vācijas kokapstrādes gigants - uzņēmums „Rettenmeier Holding AG”), kurš Latvijā darbojas caur meitas sabiedrībām: SIA „Rettenmeier Baltic Timber” un AS „Inčukalns Timber”.  Autors nav analizējis katras sabiedrības darbību, bet visas apzīmējis ar kopīgu nosaukumu „Rettenmeier”, tādēļ paustās ziņas attiecināmas uz visām sabiedrībām, kā arī aizskar reputāciju un ceļ neslavu tām.

[1.5] Par kaitējumu, kas tiek nodarīts ar nepatiesām reputāciju aizskarošām un neslavu ceļošām ziņām, atbildīgs šo ziņu izplatītājs (Civillikuma 2352.1 pants, likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7.panta piektā daļa, Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 66.panta trešā daļa), konkrētajā gadījumā – atbildētāji. Par prasītājām nodarīto kaitējumu atbildētājiem jādod atlīdzība – kompensācija, kura nosakāma, ņemot vēra, ka informācija izplatīta plašam lasītāju un klausītāju lokam, uzņēmumi pēc būtības apsūdzēti krimināli sodāmu darbību izdarīšanā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 19.oktobra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 6.jūlija spriedumu prasību noraidīja.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Pirmās instances tiesas sprieduma pamatojums ir pareizs, apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu tam pievienojas.

[3.2] Tiesas 2018.gada 31.maija sēdē prasījumi precizēti, nošķirot strīdus izteikumos ziņas, faktu apgalvojumus, viedokļus, *(sk. sprieduma 16.pkt., 2.sēj. 78.lpp.).*

[3.3] Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības Konvencijas (turpmāk – Eiropas Cilvēktiesību Konvencija) 10.panta otro daļu iejaukšanās vārda brīvības īstenošanai var būt attaisnojama, bet tikai tad, ja tā ir paredzēta likumā un ir pamatota ar kādu no Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas minētajā pantā norādītajiem leģitīmajiem mērķiem, tostarp, lai aizsargātu cilvēka cieņu, un ja šāda iejaukšanās ir nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā.

Žurnālista aktualizētā tēma ‑ vides piesārņošana un aizsardzība - ir aktualitāte Latvijā, tostarp likumu veidošanas, tālākattīstības un sabiedrisko diskusiju jomā, kurā nozīmīga ir plašsaziņas līdzekļu „sargsuņa” loma. Tādēļ nepastāv vārda brīvības ierobežošanas pamati.

[3.4] Vispirms jānoskaidro, vai raidījumā/rakstā sniegtā informācija ir ziņas vai viedoklis, jo tikai ziņas jeb fakti ir pakļaujami patiesības pārbaudei un to pastāvēšana var tikt pierādīta, turpretī viedoklis atspoguļo personas subjektīvu vērtējumu un nevar būt ne patiess, ne nepatiess (*sk. sal. Senāta 2011.gada 9.februāra spriedumu lietā Nr. SKC – 60/2011 (C28081907).* Līdz ar to strīdus izteikumi pakļaujami trīs soļu testam: 1) vai izteikumi ir ziņas vai viedoklis; 2) ja izteikumi satur ziņas, vai ziņas ir patiesas vai nepatiesas; 3) ja ziņas ir nepatiesas, vai tās aizskar personas godu un cieņu (*sk. sal. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 22.februāra* *spriedumu lietā Nr. SKC ‑ 86/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0222.C33288114.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=64209105&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D6%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D0086%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*)).*

Vērā ņemamas atziņas no Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1999.gada 20.maija sprieduma lietā *Bladet Tromsø and Stensaas v. Norway* par žurnālista pienākumu informēt par sabiedrībai nozīmīgiem jautājumiem, par raksta konteksta ievērošanu, kā arī žurnālista tiesībām saprātīgi paļauties uz informācijas avotu.

[3.5] Nekvalificējot izteikumus kā ziņu vai fakta apgalvojumu, tie atzīstami par viedokļiem. Lai arī rakstā/raidījumā ir pausta asa uzņēmuma „Rettenmeier” kritika, atzīstams, ka ir izplatīti viedokļi un fakti apgalvojuma formā, kurus žurnālists pamatojis gan ar valsts un pašvaldību amatpersonu sniegto informāciju, uz kuras patiesumu viņam bija tiesības saprātīgi paļauties, gan ar veikto izmeklēšanu.

[3.5.1] Nav strīda, ka prasītājas nodarbojas ar kokapstrādi, ir Vācijā dibinātā uzņēmuma „Rettenmeier Holding AG” meitas uzņēmumi, tās neattīrītu kokapstrādes laistīšanas ūdeni nopludina apkārtnes grāvī, kas savienots ar Straujupīti, kā arī prasītājām izsniegta „C” kategorijas piesārņojuma atļauja. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka raksta/raidījuma tapšanas laikā prasītāju uzņēmuma teritorijā būtu ierīkotas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas.

[3.5.2] Raksts/raidījums veidots reportāžas formā, žurnālists veicis izmeklēšanu un secinājumus izdarījis, pamatojoties uz iegūto faktisko bāzi. Informācija iegūta, veicot vietējo iedzīvotāju, speciālistu, pašvaldības un valsts iestāžu pārstāvju aptauju, apskatot grāvi pie kokapstrādes uzņēmuma un grāvja ieteku Straujupītē, kā arī iepazīstoties ar ūdens paraugu analīzēm.

[3.5.3] Apkārtnes iedzīvotāju un speciālistu paskaidrojumi, kā arī žurnālista izmeklēšanā iegūtā informācija bija pamats [pers. A] izdarīt secinājumu, kas formulēts raksta virsrakstā un ir viņa personisks viedoklis.

Izteikums„[*..*]*vietējais kokapstrādes gigants notekūdeņus nevis attīra, bet nopludina meža grāvjos un tādējādi nomērdē upi”* iržurnālista viedoklis. Nav strīds, ka prasītājas notecina neattīrītus kokmateriālu laistīšanas ūdeņusgrāvī, kas savienots ar Straujupīti. Aptaujāto personu, tostarp mežziņa viedoklispar prasītāju videi nelabvēlīgām darbībām, kuru sekas, iedzīvotāju ieskatā, ir lašupopulācijas izmiršana upē, kopsakarā ar ūdens analīžu rezultātiem, kā arī attīrīšanasiekārtu neesamība, radīja pamatu paust viedokli šādā, prasītājāmneglaimojošā, formā.

„*Straujupītes problēmas sākas grāvī pie kokapstrādes uzņēmuma”,* „*Grāvis ar netīro ūdeni piepildās pie kokapstrādes uzņēmuma”* ir autora viedoklis, kasveidojies, pamatojoties uz mežziņa un domes deputāta paskaidrojumiem, ūdensanalīzēm un teritorijas apskati. Notikuma vietasapskati žurnālists veicis kopā ar apkārtnes iedzīvotājiem un pēc viņu norādes.

Izteikums „*Grāvī pie uzņēmuma* „*Rettenmeier” šis rādītājs ir gandrīz četras reizes augstāks”* kvalificējams kā fakta apgalvojums, kuršpamatots ar ūdens analīzēm, par kurām komentārus sniedza Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra Laboratorijas Kvalitātes sistēmu vadītāja [pers. G], norādot uz stipru piesārņojumu izpētāmā ūdenī.

Pierādīšanas pienākums par goda un cieņas aizskārumu ir prasītājām (*Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa*). Apšaubot ūdens analīžu rezultātus, prasītājām bija tiesības iesniegt pretēja satura pierādījumus.

Izteikums par lašu populācijas izmiršanu Straujupītē nav apstrīdēts, turklāt šāda informācija rakstā norādīta kā mežziņa un domes deputāta viedoklis.

Izteikums „*Ir skaidrs, ka kokapstrādes gigants* „*Rettenmeier” savā mītnes zemē Vācijā neattīrītus notekūdeņus pludināt grāvjos nevarētu atļauties*”, nav atzīstamspar fakta veida apgalvojumu, jo saistībā ar Vāciju tas izteikts varbūtības formā. Savukārt autora viedoklim, ka Latvijas uzņēmumi pludina grāvjos neattīrītus notekūdeņus, ir pietiekama faktiskā bāze. Prasītājas nav iesniegušas pierādījumus, ka grāvī nopludinātie notekūdeņi ir attīrīti līdz atļautajai C līmeņa piesārņojuma pakāpei.

Izteikums „*Ņemot vērā acīmredzamo piesārņojumu, kas nonāk grāvjos un ko uzņēmējs arī īpaši necenšas slēpt...”,* ir žurnālista viedoklis, kas pamatots ar pietiekamu faktisko bāzi: apsekojot grāvi kopā ar mežzini,konstatēts, ka grāvis ir gandrīz tukšs, jo kokapstrādes uzņēmums pabeidzis kokmateriālu laistīšanas darbus un kā norāda mežzinis [pers. F] „grāvja gultne ir gandrīzsausa, to klāj melna, bieza viela”.

Izteikums „*Par* „*Rettenmeier” cūkošanos deputāti runāja jau pirms desmit gadiem”,* ir viedoklis, kas satur notikuma vērtējumu, balstītu uzkonstatētiem apstākļiem, kā arī pašvaldības domes deputāta [pers. C] norādīto. Apzīmējums „cūkošanās” ir ass un klaji negatīvs, tomēr tas atbilst aptaujāto personu minētajam.

Nepamatoti ir iebildumi šādu izteikumu „*Piesārņošanu nenoliedz, bet sarunai nepiekrīt”;* „*Runāt par to, kā gādā* *par vidi, kokapstrādes kompānijas šefs Rolands Rimicāns negrib. Pāris dienu e-pasta sarakstē viņš skaidro, ka vides lietas rūp, tomēr klātienē sarunai nepiekrīt, jo to* *nemaz nevarot īsi izstāstīt”* patiesumam, jo netiek apstrīdēts, ka Rolands Rimicāns nav pieņēmis žurnālista piedāvājumu satikties un pārrunāt vides aizsardzības jautājumus, atspēkot citu aptaujāto personu viedokļus, norādīt uz jautājuma risināšanas virzieniem.

Izteikumi „*Tātad, par notekūdeņu attīrīšanu kokapstrādes gigants* „*Rettenmeier” domā kopš dibināšanas, bet sevišķi aktīvi domā pēdējos četrus gadus. Līdz darbiem gan nav tikts”* un „*Tāpat ir skaidrs, ka plāni ar attīrīšanas ietaišu izveidi ir tikai kārtējie solījumi, kas redzami uzņēmuma katra gada darba pārskatos”* ir viedoklis, kas pamatots ar pietiekamu faktisko bāzi: skopu informāciju, kas iegūtaelektroniskās sarakstes laikā ar [pers. B], Valsts videsdienestam [..] iesniegtajā pasākumu plānā Nr.[..], kas atrodas Ministru kabinetā apspriešanas stadijā.Minētais norāda vienīgi uz plāniem un sagatavošanās darbiem. Nav pierādījumu, ka attīrīšanas sistēmas būtu uzceltas un reāli darbotos. Uzņēmuma vairāku gadu pārskatos iekļautā informācija par plānojamiem darbiem vides aizsardzībai, bija par pamatu secinājumam, ka plāni ar attīrīšanas ietaišu izveidi ir tikai kārtējie solījumi.

Izteikums „*Rūpes par vidi dokumentā iekļautas kā pašas pēdējās”* ir atzīstams par fakta apgalvojumu, jo tāda secība atbilst Ministru kabineta rīkojuma „Par neapbūvētā valsts zemes gabala „Cūksilu meža masīvs” Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā daļas un zemesgabala „Briežpurva mežiņi” Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā, daļas izmantošanu” anotācijai, kā arī konteksts atbilst raksta saturam - prasītāju veicamajām darbībām vides aizsardzības jomā. Atbilstoši prasītāju paskaidrojumiem notekūdeņu attīrīšana ieplānota nākotnē.

Izteikums „*Dome par klusēšanu saņem labsirdības dāvanas”;* „*Pirms desmit gadiem mēs lūdzām, lai to visu sakārto. (..) Toreiz izlīga tā -* „*davai,” veči, jūs domei maksājiet naudu, bet mēs neprasīsim attīrīšanas iekārtas”* ir viedoklis,kas pamatots ar domes deputāta [pers. C] un domes priekšsēdētāja [pers. D] paskaidrojumiem.

Izteikumi: „*Mežzinis domā, ka grāvja piesārņošanā vainojams uzņēmums* „*Rettenmeier”, kas līdz pat rudenim baļķu grēdas smidzina, lai kokmateriāli nezilētu”,* „*Nezinu, bet, varbūt, lai apkarotu zilēšanas sēni, klāt ūdenim pievieno kaut kādus fungicīdus. Zināt to nevar, jo tā ir slēgta teritorija, kur iekšā nevienu nelaiž”,* rakstā ievietoti kā citāts. Tas ir Inčukalnamežsaimniecības mežziņa viedoklis, kas nav atzīstams par atbildētāju izplatītu ziņu,fakta apgalvojumu vai viedokli, līdz ar to lietā nav vērtējams.

Izteikums „*Tomēr Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē nākas sastapties ar tur nu jau ierasto vienaldzību un frāzēm, kas atkal liek domāt, ka vides inspektori strādā kā piesārņotāja advokāti***,** *nevis uzraugi”,* ir žurnālista viedoklis par Lielrīgas videspārvaldes ierēdņu kompetenci un rīcību, ko atklāj saruna ar Lielrīgas vides pārvaldes direktora vietnieku *[pers. E]*. Tam ir pietiekama faktiskā bāze, jo atbildīgais vides speciālists norobežojas un nesniedz pilnvērtīgu skaidrojumu par iespējamiem vides piesārņotājiem attiecīgajā teritorijā.

[3.6] Prasītāju iesniegtie raksta/raidījuma komentāri (*sk. lietas 1.sējumu 261.-262.lpp.*) satur viedokļus par vides aizsardzību Latvijā. Tajos nav pausta attieksme pret prasītāju uzņēmumiem, bet gan kritika par valsts pārvaldes ierēdņu darbu, kā arī atsauces uz citu valstu negatīvo praksi kokapstrādes jomā. Komentāru kopējais konteksts nerada pamatu secinājumam, ka ietvertā informācija no neitrālā lasītāja/skatītāja puses būtu uztverta kā ziņa.

Elektroniskajā vēstulē, kas [..] sūtīta [pers. B] un uzņēmumam „Rettenmeier” (*sk. lietas 1.sējumu 263.lpp.),* pieprasot ūdens piesārņošanas izmeklēšanu, ir personiska un neietekmē sabiedrisko novērtējumu (godu), jo ir vērsta uz situācijas sakārtošanu uzņēmuma iekšienē.

[3.7] Tas vien, ka prasītāju rīcībai ir sniegts negatīvs vērtējums, nerada iemeslu atzīt, ka ar rakstu/raidījumu aizskarts prasītāju gods un cieņa. Uzņēmumam, kura darbība nepastarpināti saistīta ar vides aizsardzības jomu, ar kritiku bija jārēķinās.

Atbildība par viedokļa paušanu vai pamatotu faktu apgalvojumu neietilpst Civillikuma 2352.1 panta tvērumā, tāpēc likumā paredzētās tiesiskās sekas (ziņu atsaukšana, kompensācijas noteikšana) nevar tikt piemērotas.

[4] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegušas prasītājas, lūdzot to atcelt, un lietu nodot jaunai izskatīšana, jo nepareizi iztulkots Latvijas Republikas Satversmes 100. un 116.pants, Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas 8. un 10.pants, Civillikuma 2352.1 panta pirmā un trešā daļa, likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 16., 21., 28. un 29.pants, Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 50.panta pirmā daļa, 51.panta trešā daļa, pārkāpts Latvijas Republikas Satversmes 95.pants, Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas 8.pants, nav ņemta vērā judikatūra. Pārkāpta Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa un 193.panta piektā daļa. Spriedums ir iekšēji pretrunīgs, vietām neloģisks.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Piemērojot Civillikuma 2352.1 pantu, tiesa, atsaucoties uz judikatūru, pareizi norādīja, ka vispirms nepieciešams konstatēt, vai publicētā informācija ir ziņa vai viedoklis. Taču tiesa minēto nav izdarījusi, bet nepamatoti izdalījusi vēl trešo kategoriju – fakta veida apgalvojumu, kas nav ne ziņa, ne viedoklis.

Nav saprotams, kāpēc tiesa gandrīz visus izteikumus atzinusi par viedokļiem, izņemot divus, kurus uzskatījusi par fakta veida apgalvojumiem un netieši pieskaitījusi ziņām.

Visi žurnālista secinājumi, kas balstīti uz viņa veikto izmeklēšanu un izteikti apgalvojuma formā, nepamatoti atzīti par viedokli, uzskatot, ka tas ir žurnālista subjektīvs apstākļu novērtējums. Viedoklis, kas satur fakta veida apgalvojumus, var tikt pakļauts patiesības pārbaudei.

Uz to, ka raksts/raidījums satur ziņas, norāda arī raidījuma „Īstenības izteiksme” devīze (*darbības vārds īstenības izteiksmē, kas izsaka kādu darbību kā realitāti tagadnē, pagātnē, nākotnē, vai to noliedz*), kas liek klausītājam domāt, ka raidījumā izskanējušie apgalvojumi apstiprina realitātē esošus faktus, tātad sniedz ziņas.

[4.1.1] Izteikumi par to, ka Straujupītes piesārņošanā vainojamas prasītājas („*Kokapstrādes giganta dēļ Vangažos piesārņoti grāvji un izmirusi lašupe”;*„ [..]*vietējais kokapstrādes gigants notekūdeņus nevis attīra, bet nopludina meža* *grāvjos un tādējādi nomērdē upi”;* „*Straujupītes problēmas sākas grāvī pie kokapstrādes uzņēmuma;* „*Grāvis ar netīro ūdeni piepildās pie kokapstrādes uzņēmuma”;* „*Grāvī pie uzņēmuma* „*Rettenmeier” šis rādītājs ir gandrīz četras reizes augstāks”)* ir ziņas Civillikuma 2352.1 panta pirmās daļas izpratnē, jo tie ir fakta veida apgalvojumi, kas pakļaujami patiesības pārbaudei.

Prasītājām izsniegts C kategorijas piesārņojošās darbības apliecinājums Nr. 1367, kas atļauj neattīrītu koksnes lietēšanas procesa notekūdeņu novadīšanu notekgrāvjos. Tiesību aktos ir noteikts pienākums regulāri veikt notekūdeņu analīzes un iesniegt tās Valsts vides dienestam. Žurnālists noskaidrojis, ka tikai viena no prasītājām un tikai vienreiz pirms vairākiem gadiem administratīvi sodīta par neatļautu notekūdeņu novadīšanu grāvī. Tas pats par sevi jau pierāda, ka kopš tā laika prasītāju novadītie notekūdeņi atbilst prasībām vides jomā.

[4.1.2] Nav saprotams, kā tiesa izteikumu „*Ir skaidrs, ka* *kokapstrādes gigants* „*Rettenmeier” savā mītnes zemē Vācijā neattīrītus* *notekūdeņus pludināt grāvjos nevarētu atļauties”* varēja novērtēt kā varbūtības formā izteiktu un ko ar to vispār vēlējās pateikt. Tiesa nav pamatojusi, kādēļ tas būtu uzskatāms par viedokli.

[4.1.3] Prasītājas piekrīt, ka, pamatojoties uz pašvaldības domes deputāta [pers. C] sniegto informāciju, lietotais izteikums par cūkošanos ir viedoklis, taču nepiekrīt, ka tam būtu pietiekama faktiskā bāze, vai, ka būtu pastāvējusi nepieciešamība to lietot.

[4.1.4] Tiesa nav sniegusi nekādu argumentāciju, kāpēc neitrāls lasītājs vai klausītājs izteikumus par domi (*„Dome par klusēšanu saņem labsirdības dāvanas”; „Pirms desmit gadiem mēs lūdzām, lai to visu sakārto (..) Toreiz izlīga tā - „davai”, veči, jūs domei maksājiet naudu, bet mēs neprasīsim attīrīšanas iekārtas!”*), kas pamatoti ar [pers. C] un [pers. D] paskaidrojumiem, uztvertu kā subjektīvu viedokli, nevis ziņu jeb faktus.

[4.1.5] Nav saprotams tiesas izteikums, ka atbildība par viedokļa paušanu vai pamatotu faktu apgalvojumu neietilpst Civillikuma 2352.1 panta tvērumā un tāpēc likumā paredzētās tiesiskās sekas nevar tikt piemērotas.

[4.2] Atbilstoši Civillikuma 2352.1 panta pirmajai daļai, likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.panta piektajai daļai, Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 51.panta trešajai daļai - ziņu izplatītājam jāpierāda, ka tā izplatītās ziņas atbilst patiesībai.

Lietā nav pierādījumu apgalvojumu patiesumam. Nav pierādīts, kur ņemti paraugi, lai sagatavotu Testēšanas pārskatu un atbildētāji nav nolieguši, ka pirmais paraugs ņemts pirms tās vietas, kur ietek ūdeņi no AS „Inčukalna Timber” teritorijas, bet otrais vietā, kur papildus ietecējuši ūdeņi no citiem grāvjiem. Salīdzinot lietas materiālos norādīto pieļaujamo piesārņojuma līmeni, testēšanas rezultātos konstatētais ir nevis četras reizes augstāks, bet gan trīs.

Tiesa nepareizi noteica pierādīšanas pienākumu, uzskatot, ka prasītājām jāiesniedz pierādījumi par atbildētāju izplatīto ziņu nepatiesumu.

Nav konstatējama cēloņsakarība starp prasītāju darbībām un lašveidīgo izmiršanu. Prasītāju koksnes lietēšanas ūdeņu apjoms veido labi ja 5% no kopējā Straujupītes noteces apjoma. Turklāt gandrīz gadu vēlāk raidījuma „Panorāma” sižets par Valsts vides dienesta darbinieku izņemtajiem lašu ķeršanas murdiem no Straujupītes, apstiprina, ka lašu populācija nav izmirusi.

[4.3] Atsaucoties uz likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 29.pantu tiesa netieši atzinusi, ka izplatītā informācija ir ziņas.

Tiesa minēto normu iztulkoja nepamatoti plaši un neņēma vērā norādītā likuma 16.panta trešo daļu, uzskatot, ka žurnālistam ir tiesības paļauties uz mežziņa, pašvaldības mēra un deputāta, Lielrīgas vides pārvaldes direktora vietnieka un Piesārņojuma kontroles daļas vadītāja, Laboratorijas kvalitātes sistēmas vadītājas un hidrobiologa sniegtajiem komentāriem, kaut gan neviens no šiem rakstā/raidījumā minētajiem informācijas avotiem nav likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 29.panta subjekts.

[4.4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta pirmajai daļai par vispārzināmu ir atzīstams fakts, ka informācija par komercsabiedrības darbības vai bezdarbības rezultātā radītu kaitējumu videi, kā arī amatpersonu ietekmēšanu, nodara nopietnu kaitējumu attiecīgās komercsabiedrības reputācijai.

Tiesa nav pamatojusi, kāpēc uzņēmumam, kas ievēro tiesību aktu prasības attiecībā uz vides aizsardzību, būtu jārēķinās ar kritiku, kurai nav nekāda objektīva pamatojuma.

Pēc publikācijas prasītāju saņemtais privātpersonas e-pasts liecina, ka publicētā informācija uztverta kā ziņa un ka personas apziņā ir mazinājies prasītāju novērtējums.

Juridiska persona ir fikcija un tās vārdā uzstājas fiziskas personas, kas konstatē goda un cieņas pazemināšanos. Komercsabiedrības cieņa var būt tikai šo pārstāvju sabiedriskā vērtējuma atspoguļojums viņu pašu apziņā. Tāpēc jau pats fakts vien par to, ka celta prasība par goda un cieņas aizskārumu, ir pierādījums, ka to pārstāvošo fizisko personu apziņā ir atspoguļojies sabiedriskā novērtējuma mazinājums un ir aizskarta komercsabiedrības cieņa. Līdzīgās lietās netiek prasīta sabiedrisko aptauju vai tamlīdzīgu pierādījumu iesniegšana.

[4.5] Lietā saduras personas tiesības uz goda un cieņas aizsardzību un vārda brīvība, taču tiesa vispār nav veikusi šo pamattiesību balansēšanas testu un nav pamatojusi nepieciešamību ierobežot vienu no pamattiesībām, dodot priekšroku otrai.

Personas tiesības uz goda un cieņas aizsardzību (Satversmes 95.pants) aptver arī Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas 8.panta (tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību) koncepts. Attiecībā uz pieļaujamiem vārda brīvības ierobežojumiem Latvijas Republikas Satversmes normas (100., 116.pants) jāinterpretē Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas 10.panta izpratnē. Vārda brīvība nav absolūta, un tās īstenošana ir saistīta ar pienākumiem un atbildību.

Demokrātiskā sabiedrībā priekšroka dodama personas goda un cieņas aizsardzībai, ja vien nepastāv neatliekama sociāla vajadzība paust ziņas vai viedokli tieši šādā veidā. Atbildētāju tiesības pievērst uzmanību vides problēmām nebija ierobežotas, nepastāvēja neatliekama vajadzība izplatīt aizskarošas nepatiesas ziņas, tendenciozus komentārus un viedokļus.

[5] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību valsts SIA „Latvijas Radio” un [pers. A] norādījuši, ka kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu un lūdz to noraidīt.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas norādīti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

[7] Tā kā apelācijas instances tiesa, izmantodama Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā piešķirtās tiesības, pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, prasības noraidīšanas pamatojumu Senāts vērtēs abu instanču spriedumos norādīto argumentu kontekstā.

[8] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā paustajam, ka izskatāmās lietas tiesību jautājums saistīts ar divu nozīmīgu pamattiesību aizsardzības interešu līdzsvarošanu.

[8.1] Latvijas Republikas Satversmes 100.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, paust savus uzskatus.

Minētās tiesības var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību (Latvijas Republikas Satversmes 116.pants), līdz ar to arī Satversmes 95.pantā paredzētās tiesības uz cilvēka goda un cieņas aizsardzību.

Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas 10.panta pirmā daļa paredz, ka ikvienam ir tiesības brīvi paust savus uzskatus; šīs tiesības ietver uzskatu brīvību un tiesības netraucēti saņemt un izplatīt informāciju un idejas bez iejaukšanās no sabiedrisko institūciju puses un neatkarīgi no valstu robežām. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai, šo brīvību īstenošana ir saistīta ar pienākumiem un atbildību, tādēļ tā var tikt pakļauta ierobežojumiem, bet tikai tādiem, kas paredzēti likumā un nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, tostarp, lai aizsargātu citu cilvēku reputāciju.

[8.2] Nacionālajās tiesību normās paredzētie ierobežojumi vārda brīvībai ietverti Civillikuma 2352.1panta trešajā daļā (*ja kāds prettiesiski aizskar personas godu un cieņu mutvārdiem, rakstveidā vai ar darbiem, tad viņam jādod atlīdzība (mantiska kompensācija); atlīdzības apmēru nosaka tiesa*) un likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7.panta piektajā daļā (*aizliegts publicēt informāciju, kura aizskar fizisko un juridisko personu godu un cieņu un ceļ tām neslavu*).

Ievērojot likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.panta pirmo daļu, goda un cieņas aizskaršanas gadījumos fiziskajām un juridiskajām personām ir tiesības prasīt atvainošanos, bet atbilstoši 28.pantam kaitējums, arī morālais kaitējums, ko masu informācijas līdzeklis nodarījis fiziskajai vai juridiskajai personai, sniedzot nepatiesas ziņas, ceļot neslavu un aizskarot tās godu un cieņu, publicējot ziņas un informāciju, kuru publikācija aizliegta ar likumu, masu informācijas līdzeklim jāatlīdzina šai personai likumā noteiktajā kārtībā.

[9] Prasītājām piemītošās tiesības, kuru īstenošanai faktiski celta prasība, ir tiesības uz reputācijas aizsardzību.

Ar godu saprotams personas sabiedriskais novērtējums, kas rodas sakarā ar šīs personas uzvedību sabiedrībā, bet ar cieņu – pašnovērtējums – sabiedriskā vērtējuma atspoguļojums viņa paša apziņā (*sk. Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma „Goda un cieņas civiltiesiskā aizsardzība” (2000.-2018.) 14.lpp.*).

Juridiskajai personai nepiemīt spēja veikt iekšēju novērtējumu, tāpēc atšķirībā no gadījumiem, kad prasītājs ir fiziskā persona, nav vērtējams, vai noticis juridiskās personas cieņas aizskārums.

Ja fiziskās personas reputācija ietver personisko dimensiju un tās sabiedriskā statusa intereses, uzņēmumam piemīt tikai komerciālā reputācija. Strīdā par komercabiedrības interesēm uz reputāciju personiskais aspekts nav nozīmīgs (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 19.jūlija spriedums lietā „Uj v. Hungary”, iesnieguma Nr. 23954/10, 22.punkts*). Juridiskās personas nevar prasīt atzīt, ka ir aizskartas tādas personiskās tiesības, kas var piemist tikai fiziskajām personām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 2.februāra spriedums lietā „MagyarTartalomszolgáltatók Egyesülete and Index.hu Zrt v. Hungary”, iesnieguma Nr. 22947/13, 66.punkts*).

Senāts atzinis, ka, lai gan cieņa piemīt tikai fiziskajām personām, no tā, ka iepriekšminētajās likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” normās *expressis verbis* minētas arī juridiskās personas, secināms, ka likumdevējs jēdzienu „gods” attiecinājis arī uz juridisko personu reputāciju, un iepriekšminētās normas aptver arī juridisko personu reputācijas aizsardzību. Tāpat Civillikuma 2352.1panta tvērumā ietilpst juridisko personu reputācijas aizsardzība (*sk. Senāta 2008.gada 10.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-458/2008 (C28107006), 2017.gada 31.oktobra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC- 1599/2017 (C29722714) un 2019.gada 10.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-40/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0710.C30292615.1.S) 8.2 punktu*).

Līdz ar to attiecībā uz juridiskām personām vērtējams, vai aizskarta juridiskās personas reputācija (gods), vai ir pasliktinājies tās sabiedriskais novērtējums tādā mērā, ka tas ietekmē vai varētu ietekmēt tās darbību.

Kļūdains ir prasītāju viedoklis, ka prasības celšana ir pietiekams pierādījums, lai konstatētu reputācijas aizskārumu un atzītu kaitējumu par vispārzināmu faktu (Civilprocesa likuma 96.panta pirmā daļa), ņemot vērā sabiedriskā vērtējuma atspoguļojumu prasītāju pārstāvju apziņā.

Noskaidrojot, vai pieļauts juridiskās personas reputācijas aizskārums, pretēji prasītāju paustajam, nav jāvērtē, kā jūtas juridiskās personas pārstāvji – fiziskās personas. Ja fiziskās personas uzskata, ka ar juridiskās personas kritiku ir aizskarts viņu personiskais gods un cieņa, viņām ir tiesības celt prasība savā, nevis juridiskās personas vārdā.

[10] Senāts atzīst, ka tiesa, atsaukdamās uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā noformulētajiem principiem par žurnālista pienākumu informēt par sabiedrībai nozīmīgiem jautājumiem, par raksta un raidījuma konteksta ievērošanu, kā arī žurnālista tiesībām saprātīgi paļauties uz informācijas avotu, pareizi kvalificējusi lietas apstākļus.

Tiesa ir ņēmusi vērā mērķa tiesiskumu (sabiedrībā aktuāla ar vides aizsardzību saistīta tēma), atbildētāju lomu (plašsaziņas līdzekļu „sargsuņa” loma), atbildētāju pierādīšanas pienākumu (faktiskās bāzes pietiekamība), izvēlēto izteiksmes līdzekļu piemērotību. Tādējādi tiesa pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam ir ievērojusi tiesību aizsardzības interešu līdzsvaru un pamatojusi, kādēļ vienai no aizsargājamām pamattiesībām dota priekšroka, atzīstot, ka nav pieļauts nepamatots prasītāju reputācijas aizskārums, kas savukārt izslēdz Civillikuma 1635., 2352.1panta, likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21. un 28.panta piemērošanu.

[10.1] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts uz to, ka vispirms nepieciešams konstatēt, vai publicētā informācija ir ziņa vai viedoklis. Taču nepamatoti izteikti pārmetumi tiesai par žurnālista izteikumu atzīšanu par viedokli.

Tāpat nepamatoti izteikti iebildumi vēl vienas kategorijas – fakta veida apgalvojuma izdalīšanai, jo, pirmkārt, jēdzienu „fakta veida apgalvojums” rakstā/raidījumā ietverto izteikumu apzīmēšanai izmantojušas pašas prasītājas un, otrkārt, tas tiek izmantots juridiskajā literatūrā (sk. *A.Kučs, „Vārda brīvības robežas: goda un cieņas aizskaršana, naida kurināšana”, Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS, 2004, 23., 44., 49.lpp.*). Minētajā avotā ietverts skaidrojums: „ne jau apgalvojuma vai pieņēmuma forma ir noteicošais kritērijs, lai novilktu robežu starp „ziņu” un „viedokli”. Piemēram, apgalvojums „J ir blēdis” atkarībā no konteksta var būt uztverams gan kā fakta veida apgalvojums jeb ziņa, gan arī kā kādas personas vai tās darbības vērtējums. Neatkarīgi no izteikuma formas un norādes, ka publikācijas autors izsaka savu personisko viedokli, tiesai, lai konstatētu, vai teksts atbilst jēdzienam „ziņas” vai „viedoklis”, ir jāanalizē publikācijas konteksts un tas, kā to varētu uztvert vidusmēra lasītājs”.

No kasācijas sūdzības izriet, ka, kasatora ieskatā, katrs apgalvojums, ko principā ir iespējams pakļaut patiesības pārbaudei, jāuzskata par ziņām, un to patiesumu žurnālistam ir jāspēj pierādīt. Tomēr rakstā un sižetā izteiktie apgalvojumi var būt arī secinājumi, kas netieši izriet no žurnālista izmeklēšanā iegūtajiem pierādījumiem – dokumentu izpētes, intervijām ar amatpersonām u. c. Proti, ja arī visi izteikumi ir apgalvojuma formā, ko lasītājs vai klausītājs varētu uztvert kā ziņas, žurnālists, ja vien nerīkojas ļaunticīgi, var paļauties, ka secinājumi, kas iegūti, apkopojot no ticamiem informācijas avotiem iegūto informāciju, būs patiesi, pat, ja vēlāk izrādīsies, ka iegūtā informācija ir kļūdaina.

Lai nošķirtu ziņas par faktiem un viedokli, ir jāņem vērā lietas apstākļi un piezīmju vispārējais tonis, paturot prātā, ka apgalvojumi par sabiedrībai nozīmīgiem jautājumiem uz šī pamata drīzāk ir viedoklis, nevis fakti (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 2.jūnija spriedums lietā „Instytut Ekonomichnykh Reform, TOV v. Ukraine”, iesnieguma Nr. 61561/08, 45.punkts*).

Lai arī apelācijas instances tiesas sprieduma izteiksmes veids, ja to sadala atsevišķos teikumos, var būt pārprotams, tomēr kopumā no tiesas veiktās analīzes izriet, ka tā savus argumentus par žurnālista secinājumiem kā viedokli ir izvirzījusi tādēļ, ka žurnālists tos izteicis, pamatojoties uz citu personu – pašvaldības amatpersonu, dažādu nozaru speciālistu sniegto informāciju. Tātad tiesa ir vērtējusi publiskoto informāciju kopumā, kontekstu un to, kā tas uztverams.

Senāts piekrīt prasītājām, ka vārda brīvības īstenošana ir saistīta ar zināmiem pienākumiem un atbildību. Arī judikatūrā atzīts, ka, uzklausot nopietnus apvainojumus, ir jāuzņemas apgalvojuma pamatotības pārbaude, savācot papildinformāciju, vai attiecīgā gadījumā uzklausot pretējās puses versiju par faktiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003.gada 3.aprīļa lēmums lietā Harlanova contre la Lettonie”, iesnieguma Nr. 57313/00*).

Konkrētajā gadījumā tiesa ir izvērtējusi un ņēmusi vērā to, ka žurnālists bija vērsies pie prasītāju amatpersonas, lai pārbaudītu viņam sniegto informāciju un nodrošinātu prasītājām iespēju izteikties, taču tās šo iespēju neizmantoja. Līdz ar to žurnālists bija izpildījis pienākumu, pārbaudīt informāciju, kā arī dot iespēju prasītājām izteikties.

Savukārt atbilstoši apelācijas instances tiesas argumentācijai, jēdziens „fakta veida apgalvojums” ir izmantots kā sinonīms „ziņai”. Par to liecina tiesas norādītais, ka nekvalificējot izteikumus kā ziņu vai (acīmredzot domāts – jeb) fakta apgalvojumu, tie atzīstami par viedokļiem.

Ziņu un viedokļu vērtējums attiecas uz iztiesāšanas gaitā nodibinātiem faktiskajiem apstākļiem. Senāts, ievērojot Civilprocesa likuma 450.panta trešajā daļā, 452.panta otrajā daļā noteikto, pierādījumus no jauna nevērtē.

[10.2] Civillikuma 2352.1 panta piemērošana pārsūdzētajā spriedumā ir nepareiza tiktāl, ciktāl tiesa atzinusi, ka atbildība par viedokļa paušanu neietilpst normas tvērumā.

Atbilstoši jaunākai judikatūrai saskaņā ar Civillikuma 2352.1panta pirmo daļu atbildība iestājas arī par nepamatota un aizskaroša viedokļa paušanu bez jebkādas faktiskas bāzes, tas ir, gadījumos, kad viedoklis ir rupjš un klaji aizskarošs (*sk. Senāta 2019.gada 10.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-40/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0710.C30292615.1.S) 8.4.punktu*). Tas, ka Civillikuma 2352.1panta trešā daļa attiecināma uz viedokli, ir norādīts judikatūrā arī agrāk (*sk. Senāta 2015.gada 24.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-204/2015 (C31370910) 7.1.punktu*).

Taču minētā kļūda nav novedusi pie lietas nepareiza iznākuma. Tiesa paustos viedokļus pamatoti nav atzinusi par tik rupjiem un klaji aizskarošiem, lai ierobežotu vārda brīvību, jo ņēmusi vērā žurnālista darba specifiku, tajā pieļaujamos izteiksmes līdzekļus un to, ka izteikumi pamatoti ar citu personu sniegtu informāciju.

Jau 20.gadsimta sākumā juridiskajā literatūrā norādīts: „Atsauksmes presē var būt pat ļoti rūgtas un dzēlīgas, bet ja tās pēc savas formas un izteiksmes nav nepieklājīgas, zākājošas un lamājošas, tad nekādai tiesāšanai nav cerības ko panākt: redaktoru attaisnos. Tas ir no milzu svara priekš sabiedriskās dzīves, priekš kritikas un kontroles brīvības, priekš svaiga gaisa ievešanas sabiedriskās lietās, priekš tā, lai prese varētu veikt savu lielo sabiedrisko uzdevumu” (*Ducmanis K., Goda aizskaršana presē, Domas, 1913, Nr. 4, 418.lpp*.).

Pretēji kasatoru ieskatam, tiesas secinājumi atbilst arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai.

Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas 10.pants aizsargā žurnālistu tiesības izpaust informāciju par sabiedrību interesējošiem jautājumiem, ja vien viņi rīkojas labā ticībā un balstās uz precīzu faktisko bāzi, un sniedz „ticamu un precīzu” informāciju saskaņā ar žurnālistu ētiku (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1999.gada 21.janvāra spriedums [Lielā palāta] lietā „Fressoz and Roire v. France”, iesnieguma Nr. 29183/95, 54.punkts*).

Vides aizsardzība, kas ir raksta pamattēma, neapšaubāmi ir sabiedrību interesējošs jautājums. Tiesības dzīvot labvēlīgā vidē ir viena no Satversmē nostiprinātajām pamattiesībām (*115.pants*).

Ziņu reportāžas, kas balstītas uz intervijām, rediģētām vai nerediģētām, ir viens no svarīgākajiem līdzekļiem, ar kādiem prese var īstenot tās svarīgo „sabiedrības sargsuņa” funkciju. Žurnālista sodīšana par palīdzības sniegšanu citas personas intervijā sniegtu paziņojumu izplatīšanā nopietni traucētu preses ieguldījumu diskusijās par sabiedrību interesējošiem jautājumiem, un tā nebūtu pieļaujama, ja vien tai nav īpaši spēcīgu iemeslu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994.gada 23.septembra spriedums [Lielā palāta] lietā „Jersild v. Denmark”, iesnieguma Nr. 15890/89, 35.punkts; 2018.gada 4.decembras spriedums lietā „Magyar Jeti Zrt v. Hungary”, iesnieguma Nr. 11257/16, 80.punkts*).

Vispārēja prasība žurnālistiem sistemātiski un formāli norobežoties no tādu citātu satura, kas varētu apvainot vai provocēt citas personas, vai kaitēt to reputācijai, nav savienojama ar preses uzdevumu sniegt informāciju par aktuāliem notikumiem, viedokļiem vai idejām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2001.gada 29.marta spriedums lietā „Thoma v. Luxembourg”, iesnieguma Nr. 38432/97, 64.punkts*). Eiropas Cilvēktiesību tiesa, piemēram, neuzskata, ka pēdiņu neesamība pati par sevi varētu tikt atzīta par pietiekamu iemeslu, lai pamatotu soda noteikšanu žurnālistam (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 4.aprīļa spriedums lietā „Milisavljević v. Serbia”, iesnieguma Nr. 50123/06, 37.punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts par nepamatotu atzīst arī prasītāju viedokli par nepareizu likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 29.panta piemērošanu.

Ja žurnālistam tiktu liegta iespēja atsaukties uz tādu amatpersonu vai speciālistu sniegto informāciju, kuri kā noskaidrojamo jautājumu pārzinātāji un eksperti pirmšķietami ir kompetenti sniegt informāciju vai izteikt viedokli par attiecīgo jautājumu, tiktu nesamērīgi ierobežotas iespējas veikt žurnālistisko izmeklēšanu, publicēt izpētes secinājumus un pildīt demokrātiskā sabiedrībā nepieciešamo žurnālista uzdevumu – informēt sabiedrību par aktuālām un nozīmīgām tēmām.

Turklāt, ja publikācijas mērķis ir vērst uzmanību uz trūkumiem uzņēmuma darbībā, kas potenciāli rada kaitējumu sabiedrības interesēm, nevis lasītāju acīs nomelnot uzņēmuma ražotos produktus, preses pienākums izplatīt informāciju par visiem sabiedrību interesējošiem jautājumiem var tikt novērtēts kā nozīmīgāks, nekā uzņēmuma reputācijas aizsardzība (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 19.jūlija spriedums lietā „Uj v. Hungary”, iesnieguma Nr. 23954/10, 23.–24.punkts*). Kritikas pieļaujamība var izrietēt arī no tā, ka komercsabiedrības pakļauj savu rīcību rūpīgai pārbaudei no konkurentu, patērētāju un specializētās preses puses. Lai īstenotu šo uzdevumu, specializētajai presei ir jābūt iespējai izpaust faktus, kas var interesēt lasītājus, un tādējādi sniegt ieguldījumu uzņēmējdarbības atvērtībā *(Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1989.gada 20.novembra sprieduma lietā „markt intern Verlag GmbH and Klaus Beermann v. Germany”, iesnieguma Nr. 10572/83, 35.punkts*).

[10.3] Neatkarīgi no tā, vai rakstā/raidījumā izmantotie izteikumi ir novērtēti kā ziņas vai viedokļi, izšķiroši ir tas, ka tiesa pierādījumu vērtēšanas rezultātā nonākusi pie secinājuma par faktisko bāzi: publiskotā informācija iegūta, veicot apkārtnes iedzīvotāju, speciālistu, pašvaldības un valsts iestāžu pārstāvju aptaujāšanu, apskatot grāvi pie kokapstrādes uzņēmuma un grāvja ieteku Straujupītē, iepazīstoties ar ziņām par prasītāju rīcību pagātnē, ūdens paraugu analīzēm, Ministru kabineta rīkojumu un tā anotāciju. No tiesas vērtējuma izriet, ka žurnālista norādītā faktiskā bāze atbilst izplatītajam saturam, jo viņš varēja paļauties uz attiecīgajiem informācijas avotiem un šādi secinājumi cita starpā pamatoti ar pašu prasītāju rīcību, tai skaitā nesniedzot atbildes uz žurnālista jautājumiem.

Lai būtu piemērojams Eiropas Cilvēktiesību Konvencijas 8.pants, uzbrukumam personas reputācijai ir jāsasniedz noteikta nopietnības pakāpe un tam jābūt tādam, kas rada kaitējumu personas privātajai dzīvei. No otras puses, uz 8.pantu nevar balstīties, lai sūdzētos par reputācijas zudumu, kas ir pašas personas rīcības paredzamās sekas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 27.jūnija spriedums [Lielā palāta] lietā „Medžlis Islamske Zajednice Brčko and Others v. Bosnia and Herzegovina”, iesnieguma Nr.17224/11, 76.punkts*).

[10.4] Tiesas norāde uz to, ka prasītājām ir pienākums pierādīt reputācijas (goda) aizskārumu un, apšaubot ūdens analīžu rezultātus, bija tiesības iesniegt pretēja satura pierādījumus, nav atzīstama par nepareizu pierādīšanas pienākuma sadali.

Tiesa nevis atbrīvoja atbildētājus no pierādīšanas pienākuma, bet gan, konstatējot, ka atbildētāju pierādīšanas pienākums attiecībā uz analīžu rezultātiem ir izpildīts, pamatoti atzina, ka šāda pierādījuma apstrīdēšana ir iespējama, iesniedzot citu pierādījumu, kas ļautu apšaubīt sākotnējo, jo noliegt neko nepierādot var tikmēr, kamēr pretējā puse attiecībā uz savu apgalvojumu nav iesniegusi pierādījumus.

Prasītāju atsaukšanās uz izsniegtu C kategorijas piesārņojošās darbības apliecinājumu un tiesību normās noteiktajiem pienākumiem (veikt analīzes un tās iesniegt kompetentai institūcijai) neko neliecina par to, kādā veidā prasītājas ievēro vai neievēro vides aizsardzības prasības.

Faktu, ka piesārņojums ir, prasītājas kasācijas sūdzībā neapstrīd, tikai norāda par tā zemāku līmeni – augstāks nevis četras (kā minēts vienā no raksta apakšvirsrakstiem) vai gandrīz četras (kā minēts raksta un raidījuma tekstā), bet gan trīs reizes.

Senāts atzīst, ka tāda žurnālistikas paņēmiena kā saprātīgs pārspīlējums izmantošana rakstā/raidījumā nevar radīt pamatu sprieduma atcelšanai.

Žurnālistikas brīvība aptver arī zināmas pakāpes pārspīlējumu un pat provokāciju (Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1999.gada 20.maija spriedums [Lielā palāta] lietā „Bladet Tromsø and Stensaas v. Norway”, iesnieguma Nr. 21980/93, 59.punkts). Objektīvas un līdzsvarotas reportāžas pieejas var ievērojami atšķirties, tostarp atkarībā no attiecīgajiem plašsaziņas līdzekļiem. Ne Eiropas Cilvēktiesību tiesai, ne arī nacionālajām tiesām šajā jautājumā nebūtu jāaizstāj preses pārstāvju pārliecība ar savējo pārliecību par to, kāds reportāžas paņēmiens būtu jāizmanto žurnālistiem (Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994. gada 23. septembra spriedums [Lielā palāta] lietā „Jersild v. Denmark”, iesnieguma Nr. 15890/89, 31.punkts).

Prasītājas raksta/raidījuma sagatavošanas laikā, kad žurnālists sazinājās ar tās amatpersonu, izvairījās iesaistīties sarunā par tās darbību un atbildēt uz jautājumiem.

Lietā nav atrodami pierādījumi, ka žurnālista aptaujātās personas būtu sniegušas nepatiesu informāciju.

[11] Ņemot vērā minēto, tiesa pareizi piemērojusi tiesību normas un prasītāju nemantisko tiesību – reputācijas – aizskārumu un kaitējuma nodarīšanu vispusīgas pierādījumu pārbaudes rezultātā nav konstatējusi. Tādēļ Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 6.jūlija spriedumu atstāt negrozītu, bet SIA „Rettenmeier Baltic Timber” un AS „Inčukalns Timber” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.