**Prasības tiesas spriedumam par saskarsmes tiesību īstenošanu saskarsmes personas klātbūtnē.**

**Latvijas Republikas Senāts**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr.[..], SKC-[C]/2020**

[ECLI:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2017%3A0928.C15288908.1.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore Ļubova Kušnire,

senators Aivars Keišs,

senatore Inta Lauka,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par laulības šķiršanu, atsevišķas aizgādības noteikšanu, uzturlīdzekļu piedziņu un laulāto kopīgās mantas sadali un [pers. B] pretprasībā par atsevišķas aizgādības noteikšanu, bērnu dzīvesvietas noteikšanu un uzturlīdzekļu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

Ņemot vērā, ka ar Senāta senatoru kolēģijas 2019.gada [..] rīcības sēdes lēmumu lietā ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] spriedumu daļā par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu, šajā nolēmumā netiek norādīti faktiskie apstākļi un juridiskais pamatojums saistībā ar pārējiem izspriestajiem prasījumiem un pretprasījumiem, attiecībā uz kuriem apelācijas instances tiesas spriedums ir stājies likumīgā spēkā.

[1] Starp pusēm [..] noslēgta laulība, kuras laikā ir dzimuši divi bērni –[pers. C] ([..]) un [pers. D] ([..]).

[..] tiesā [..]celta prasība par laulības šķiršanu, laulāto kopīgās mantas sadali, atsevišķas aizgādības pār bērniem noteikšanu, uzturlīdzekļu piedziņu un saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu. Prasības grozījumos lūgts gadījumā, ja bērnu dzīvesvieta netiks noteikta pie prasītājas, saskarsmes tiesību ar bērniem izmantošanas kārtību noteikt ar spriedumu. Prasītājas ieskatā, saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība ar bērniem ir nosakāma, tiekoties ar viņiem vienu reizi nedēļā divas stundas saskarsmes personas krīžu un konsultāciju centra [..] kvalificēta psihologa klātbūtnē. Prasītāja pieteikusi lūgumu pieaicināt lietā krīžu un konsultāciju centra  [..] vadītāju [pers. E], lai saņemtu no viņas piekrišanu saskarsmes personas funkciju veikšanai.

Tiesā iesniegta pretprasība par bērnu dzīvesvietas noteikšanu un tēva atsevišķas aizgādības pār bērniem noteikšanu.

[2] Kārtība, kādā prasītāja realizē savas saskarsmes tiesības ar bērniem noteikta ar [..] tiesas 2018.gada [..] spriedumu – saskarsmes personas klīniskās psiholoģes [pers. F] klātbūtnē 1,5 stundu trīs reizes mēnesī vienu tikšanās reizi ar bērnu [pers. C], vienu tikšanās reizi ar bērnu [pers. D] un vienu tikšanās reizi ar abiem bērniem. Pusēm uzlikts pienākums divu nedēļu laikā pēc tiesas sprieduma stāšanās spēkā vienoties ar saskarsmes personu klīnisko psiholoģi [pers. F] par konkrētiem saskarsmes tiesību izmantošanas laikiem.

[3] Prasītāja, nepiekrītot pirmās instances tiesas spriedumam, iesniedza apelācijas sūdzību, kurā tostarp norādīts, ka ar tiesas spriedumu noteiktā saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība nav izpildāma, jo paredz vienošanos ar atbildētāju un saskarsmes personu, turklāt vērsta uzmanība, ka tiesas noteiktā saskarsmes persona [pers. F] nav pieaicināta kā lietas dalībnieks. Tāpat minēti iebildumi noteiktajam saskarsmes tiesību izmantošanas ilgumam.

[4] Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] spriedumu noteikta prasītājas saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība ar bērniem saskarsmes personas klīniskās psiholoģes [pers. F] klātbūtnē pusotru stundu trīs reizes mēnesī šādā kārtībā: 1) vienu tikšanās reizi ar bērnu [pers. C], 2) vienu tikšanās reizi ar bērnu [pers. D], 3) vienu tikšanās reizi, tiekoties ar abiem bērniem. Pusēm uzlikts pienākums divu nedēļu laikā pēc tiesas sprieduma stāšanās spēkā vienoties ar saskarsmes personu klīnisko psiholoģi [pers. F] par konkrētu saskarsmes tiesību izmantošanas laiku.

Apelācijas instances tiesas ieskatā, prasītājas saskarsme ar bērniem saskarsmes personas klātbūtnē nosakāma trīs reizes mēnesī pusotru stundu, jo divas stundas ir pārāk ilgs laiks, lai noturētu bērnu uzmanību, ko pamato [pers. F] minētais, ka prasītāja sliktā noskaņojumā nespēj pieņemt domu, ka kāds no bērniem ir noguris. Tiesa noraidīja prasītājas argumentu, ka par saskarsmes personu nevar tikt noteikta [pers. F], jo viņa darbojas atbildētāja interesēs. Tiesas sēdē konstatēts, ka prasītāja nav piedāvājusi citu saskarsmes personu, bērni pie [pers. F] ir pieraduši, turklāt viņa [..] bāriņtiesa atzinumā ir norādīta kā saskarsmes persona.

[5] Par minēto spriedumu prasītāja iesniedza kasācijas sūdzību. Prasītājas ieskatā, apelācijas instances tiesas spriedums nav izpildāms, jo tas paredz nepieciešamību vienoties par saskarsmes tiesību izmantošanas laiku un vietu, taču nedz ar atbildētāju, nedz ar saskarsmes personu šādu vienošanos panākt nav iespējams. Turklāt saskarsmes persona [pers. F] nav lietas dalībnieks, tātad tiesas spriedums uzliek pienākumus personai, kas lietā nemaz nav pieaicināta. Tāpat tiesa nav izvērtējusi pierādījumus par atbildētāja personību un attieksmi pret prasītāju un bērniem, tādējādi nav noskaidroti visi būtiskie apstākļi pienācīgā lietas izskatīšanā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudot apelācijas instances tiesas sprieduma likumību atbilstoši argumentiem, kas izteikti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru noteikta saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība, ir atceļams.

[7] Spriedumam, kas stājies likumīgā spēkā, ir likuma spēks, tas ir obligāts un izpildāms visā valsts teritorijā (Civilprocesa likuma 203.panta piektā daļa).

Tiesas sprieduma izpilde ir tiesību uz taisnīgu tiesu neatņemama sastāvdaļa. Tiesvedības mērķi ir iespējams sasniegt, ja ir nodrošināta tiesas nolēmuma izpilde. Tiesas sprieduma izpildīšana visupirms ir vērsta uz to, lai katra puse varētu baudīt tās materiālās tiesības, kuras ir atzītas ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu (sk. *arī Satversmes tiesas 2015.gada 16.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014- 13-01 11. un 13.3.punktu*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 244.12 panta pirmo daļu lietās, kas izriet no saskarsmes tiesībām, papildus šā likuma 193.pantā vai 230.pantā noteiktajam tiesas nolēmumā norāda: saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, laiku un vietu (2.punkts); ja nepieciešams, pušu pienākumus un izdevumu sadali starp pusēm saskarsmes tiesību īstenošanai (3.punkts); ja nepieciešams, Civillikuma 182.pantā minētos ierobežojumus (4.punkts); ja nepieciešams, citus pušu pienākumus (5.punkts).

Tādējādi, lai nodrošinātu nolēmuma, kas nosaka saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, izpildāmību, tiesai sprieduma rezolutīvajā daļā jānosaka: konkrēts saskarsmes veids (piemēram, tikšanās klātienē, sazināšanās ar dažādu komunikācijas ierīču palīdzību, u. c.), saskarsmes laiks, vieta, ilgums. Tāpat jānorāda, kādas darbības ir jāizpilda un kādi izdevumi ir jānes katram vecākam, īstenojot tiesas noteikto saskarsmes kārtību.

Senāts, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējai, atzīst, ka apelācijas instances tiesas sprieduma rezolutīvā daļa minētajām prasībām neatbilst.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma rezolutīvās daļas, tiesa uzlika pusēm pienākumu divu nedēļu laikā pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā vienoties ar saskarsmes personu klīnisko psiholoģi [pers. F] par konkrētu saskarsmes tiesību izmantošanas laiku. Minētais uzskatāms par būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu, jo saskarsmes tiesību izmantošanas laiks ir jānosaka ar spriedumu (Civilprocesa likuma 244.12 panta pirmā daļa).

Pārbaudāmajā spriedumā nav ietverti apsvērumi, kuru dēļ tiesa pretēji procesuālās tiesību normas priekšrakstiem uzskatījusi par pamatotu nenoteikt saskarsmes laiku ar spriedumu, uzliekot pusēm pienākumu panākt šajā jautājumā trīspusēju vienošanos. Izpildīt šādu spriedumu piespiedu kārtā nav iespējams, jo nepastāv tādi juridiskie instrumenti, kas ļauj piespiest potenciālos līdzējus vienoties kādā konkrētā jautājumā. Jebkura ārpus tiesvedības slēdzamā vienošanās balstās uz dalībnieku saskaņotu gribu, novērst tās trūkumus ar piespiedu līdzekļiem tiesiski nav iespējams. Spriedums, kurā, izspriežot strīdu par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, tiesa nav noregulējusi jautājumu par saskarsmes tiesību īstenošanas vietu un laiku, nav izpildāms.

[8] Civilprocesa likuma 244.8 panta izpratnē saskarsmes persona ir dalībnieks lietās, kas izriet no saskarsmes tiesībām, kuram ir šajā procesuālajā tiesību normā paredzētās tiesības un pienākumi (šā panta pirmā daļa). Saskarsmes personu pieaicina piedalīties lietā pēc lietas dalībnieka vai tiesas iniciatīvas (šā panta otrā daļa).

Senāta ieskatā, saskarsmes personas piedalīšanās lietā kā lietas dalībniekam dod tiesai iespēju, noskaidrojot vecākus un saskarsmes personas viedokļus, noteikt spriedumā konkrētu saskarsmes tiesības īstenošanas kārtību un laiku. Šāds spriedums saistoši ietekmēs gan bērna vecākus, gan saskarsmes personu.

Konkrētajā gadījumā tiesa nosprieda, ka prasītājas saskarsme ar bērniem īstenojama saskarsmes personas klīniskās psiholoģes [pers. F] klātbūtnē.

Situācijā, kad tiesa atzīst par pamatotu ierobežot saskarsmes tiesības, nosakot, ka ar bērnu vecāks var tikties tikai saskarsmes personas klātbūtnē, tiesai bija jārīkojas atbilstoši Civilprocesa likuma 244.8 panta otrās daļas priekšrakstiem.

No tiesas sēžu protokoliem izriet, ka [pers. F], kura ar spriedumu noteikta par saskarsmes personu, ir bijusi klāt tiesas sēdē pirmās instances tiesā, taču lietas materiālos nav ziņu, kādā statusā un uz kāda pamata minētā persona piedalījusies lietā. Proti, no lietas materiāliem nav redzams, ka kāda persona būtu bijusi pieaicināta piedalīties lietā kā saskarsmes persona, un līdz ar to viņai būtu saistoši pienākumi un tiesības, ko noteic likums un arī lietā pieņemtais spriedums. Turklāt uz šo aspektu prasītāja ir vērsusi tiesas uzmanību savā apelācijas sūdzībā, taču apelācijas instances tiesas spriedumā par to nav sniegta atbilde.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības iesniedzēja pamatoti pārmet tiesai procesuālās kārtības par saskarsmes personas pieaicināšanu pārkāpumu, kas uzskatāms par būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu. Ar tiesas spriedumu pienākumus var uzlikt tikai lietas dalībniekam, kuram lietas izskatīšanas gaitā ir dota iespēja izmantot procesuālās tiesības, tostarp uz nolēmumu pārsūdzēšanu. Tā kā [pers. F] procesuālais statuss lietā nav skaidrs un no lietas materiāliem nav redzams, ka viņai kā lietas dalībniecei saskaņā ar Civilprocesa likuma 244.8 pantu ir izskaidrotas procesuālās tiesības, tostarp tiesības uz sprieduma pārsūdzēšanu, rodas pamatotas šaubas, ka pārbaudāmais spriedums saistoši ietekmē minētās personas pienākumus.

[9] Apkopojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums nav pamatots un likumīgs, jo lietas izskatīšanā pieļauti būtiski procesuālo tiesību normu pārkāpumi, tādējādi spriedums ir atceļams, nevērtējot kasācijas sūdzības argumentus par pierādījumu novērtēšanu, lietas apstākļu noskaidrošanu, un lieta daļā par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu ir nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] spriedumu daļā, ar kuru noteikta saskarsmes tiesību ar bērniem izmantošanas kārtība, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Tā kā lietai noteikts slēgtas lietas statuss, šeit publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)