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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 2.aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 21.novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 309.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 21.novembra spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 309.panta otrās daļas par narkotisko vielu un psihotropo vielu nodošanas mēģinājumu personai, kura ievietota ieslodzījuma vietā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 2.aprīļa lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 21.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 2.aprīļa lēmumu apsūdzētā [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot pilnībā atcelt lēmumu un izbeigt kriminālprocesu noziedzīgā nodarījuma sastāva trūkuma dēļ viņas darbībās.

Sūdzībā izteikto lūgumu apsūdzētā pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, kvalificējot viņas nodarījumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītos pārkāpumus.

Krimināllikuma 309.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu raksturo vainīgās personas tiešs nodoms. Savukārt lietā nav iegūti ticami un pietiekami pierādījumi tam, ka viņa ievietoja narkotiskās un psihotropās vielas krimināllietas materiālu kopijās, vai ka viņa zināja par šo vielu esību. Savukārt viņai nodoto mapi (acīmredzot, domāts – mapi, kurā iešūtas krimināllietas Nr. 11353003014 materiālu kopijas) nav pārbaudījusi.

[4.2] Lietā nav ticamu un pieļaujamu pierādījumu arī tam, ka krimināllietai pievienotais lietiskais pierādījums, kurā tika konstatētas aizliegtās vielas, ir tas pats priekšmets, kurš viņai tika nodots degvielas uzpildes stacijā. Lai gan mapi viņa turējusi rokās bez cimdiem, ne viņas DNS, ne pirkstu pēdas uz tās netika atrasti. Savukārt procesuālie dokumenti – lēmums par izņemšanas izdarīšanu, izņemšanas protokols, apskates protokols – sastādīti viņai klāt neesot, un viņa tos nav parakstījusi. Minētajos dokumentos iztrūkst izņemtās mapes un krimināllietas materiālu apraksta, bet no apskates protokolam pievienotajiem mapes fotoattēliem nav iespējams konstatēt, kad šie fotoattēli izgatavoti. Mapes fotoattēlā un uz lietai pievienotā lietiskā pierādījuma redzamas mapei raksturīgas melnas svītriņas, bet lietiskā pierādījuma apskates protokolā šāda atšķirība nav norādīta. Līdz ar to apelācijas instances tiesai nebija pamata atzīt, ka pirmās instances tiesa ir novērsusi šaubas, ka ekspertīzei nosūtīts tas pats priekšmets, ko viņa nodevusi cietuma darbiniekiem apskates veikšanai, un ka tieši izņemtajā priekšmetā atrastas ekspertīzei nodotās narkotiskās vielas.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 123., 124. un 564.pantā noteikto prasību pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 2.aprīļa lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma grozīšanai vai atcelšanai.

Kasācijas sūdzībā pamatā atkārtoti apsūdzētās [pers. A] apelācijas sūdzībā izteiktie argumenti, kurus, iztiesājot krimināllietu, apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Atsauces sūdzībā uz Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumu ir bez pamatojuma. Sūdzībā faktiski lūgts atkārtoti izvērtēt pierādījumus. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[6] Pamatojoties uz lietā iegūtajiem, tiesas sēdē pārbaudītajiem un izvērtētajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesa ir atzinusi, ka apsūdzētās [pers. A] vainīgums viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām. Savukārt apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka apsūdzētās [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 309.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ar pirmās instances tiesas spriedumā izvērtētajiem pierādījumiem, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajā daļā noteikto, atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Vienlaikus arī apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi pierādījumus kopsakarībā ar apelācijas sūdzībā izteiktajiem argumentiem.

[6.1] Senāts atzīst, ka sūdzības iesniedzēja pamatoti norādījusi uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2007.gada 13.marta lēmumā lietā Nr. SKK-121/2007 un 2007.gada 16.augusta lēmumā lietā Nr. SKK-425/2007 paustajām atziņām, ka Krimināllikuma 309.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, tas ir, vainīgajai personai jāapzinās, ka tā nodod apcietinājumā esošai personai narkotiskās vai psihotropās vielas.

Noskaidrojot apsūdzētās [pers. A] nodoma saturu, pirmās instances tiesa pārbaudījusi un izvērtējusi liecinieku [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] liecības. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 500.panta ceturtajā daļā noteikto, tiesa iepazinusies un izvērtējusi operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas, tai skaitā sakaru līdzekļu kontrolē iegūtās ziņas par notikušajām telefonsarunām starp apsūdzēto [pers. A], lieciniekiem [pers. B], [pers. F] un citām personām. Tāpat tiesa pārbaudījusi [pers. A] izrakstītajos advokāta orderos norādītās ziņas, Rīgas Centrālcietuma apmeklējumu pamatotību, kā arī apstākli, ka apsūdzētā atteikusies nosaukt personas vārdu, kas lūgusi viņu ienest un nodot narkotiskās vielas Rīgas Centrālcietumā. Atzinumus par [pers. A] tieša nodoma esību viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā tiesa pamatojusi arī ar apsūdzētās sniegtajām liecībām visa kriminālprocesa laikā, kuras atzinusi par pretrunīgām un sniegtām nolūkā izvairīties no kriminālatbildības. Par ticamām apsūdzētās liecības tiesa atzinusi tikai daļā, kas apstiprinās ar citiem lietā iegūtajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem. Izvērtējot minētos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, pirmās instances tiesa atzinusi, ka ar tiem apstiprinās [pers. A] tiešs nodoms veikt nelikumīgas darbības ar narkotiskajām un psihotropajām vielām, proti, šīs vielas nodot ieslodzījuma vietā esošajām personām.

Savukārt, izvērtējot apsūdzētās [pers. A] apelācijas sūdzībā paustos apgalvojumus par subjektīvās puses neesību viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētās informētību par narkotiskās un psihotropās vielas esību viņai nodoto krimināllietas materiālu kopiju vāku locījumā, izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma normu prasībām.

[6.2] Senāts konstatē, ka apsūdzētā kasācijas sūdzībā atkārtojusi jau apelācijas sūdzībā apgalvoto par mapes un tās vāku locījumā noslēptā satura viltošanu. Apelācijas instances tiesa, atzīstot par nepamatotu minēto apgalvojumu, atsaukusies uz pirmās instances tiesas spriedumā izvērtētajiem pierādījumiem. Proti, operatīvās darbības pasākumu rezultātā iegūto informāciju, liecinieku [pers. G], [pers. H] un [pers. I] liecībām par krimināllietas materiālu kopiju izņemšanas un pārbaudes apstākļiem, liecinieces [pers. G] liecībām par apsūdzētās personīgo mantu pārbaudes un apskates apstākļiem Rīgas Centrālcietuma telpās un mantu izņemšanas tiesiskumu. Tāpat tiesa pārbaudījusi arī kompleksās bioloģiskās un daktiloskopiskās ekspertīzes atzinumos un ekspertu atzinumos par DNS ekspertīzes veikšanu secināto, ka uz izņemtajiem priekšmetiem konstatētas ne tikai konkrētu personu pirkstu un DNS pēdas, bet arī neidentificētas pēdas un identifikācijai nederīgas pēdas. Apelācijas instances tiesa piekritusi pirmās instances tiesas spriedumā secinātajam, ka lietā nav iegūti pierādījumi par policijas un ieslodzījuma vietas darbinieku dienesta interesēm pretēju rīcību vai neatļautām darbībām, pildot savus dienesta pienākumus apsūdzētajai izņemto priekšmetu apskates laikā, vai viņu ieinteresētību apsūdzētās apmelošanā.

[6.3] Pierādījumu ticamības un to pietiekamības konstatēšana ir saistīta ar pierādījumu izvērtējumu, ko atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma normu prasību pārkāpumus pierādījumu izvērtēšanā apelācijas instances tiesā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma grozīšanai vai atcelšanai. Savukārt apsūdzētās [pers. A] subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja, izvērtējot pierādījumus, nav pieļauti Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[7] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.panta prasībām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 2.aprīļa lēmumu, bet apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.