**Siltumnīcefekta gāzu emisijas atļaujas izsniegšana**

Lai nodrošinātu Eiropas Parlamenta un Padomes 2003.gada 13.oktobra Direktīvas 2003/87/EK, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes direktīvu 96/61/EK mērķu sasniegšanu attiecībā uz vides aizsardzību, likuma „Par piesārņojumu” 19.panta ceturtās daļas princips attiecībā uz iekārtu jaudas summēšanu cilvēku veselības un vides aizsardzības interesēs ir piemērojams arī attiecībā uz siltumnīcefekta gāzu emisijas atļauju.

**Operatora iekārtu darbības jaudas summēšanas princips**

Iekārtu jaudas ir summējamas, ja piesārņojošas darbības tiek veiktas tajā pašā stacionāri tehniskajā vienībā vai tajā pašā teritorijā.

Nav nozīmes tam, vai katrai iekārtai ir sava atsevišķa dūmvada konstrukcija. Svarīgi ņemt vērā, ka tie atrodas viens otram pietiekami tuvu, lai varētu saprātīgi uzskatīt, ka pa tiem izplūdes gāzes un putekļi tiek izvadīti atmosfērā tādējādi, lai to jaudas būtu jāsummē vides aizsardzības interesēs.

Ņemot vērā kurināmā sadedzināšanas iekārtu specifiku un emisijas atļaujas mērķi attiecībā uz vides aizsardzības interesēm, izšķiroša nozīme ir jāpiešķir tam, vai visi operatori turpina piesārņot vienu ģeogrāfisko teritoriju, nevis tam, vai operatora iekārtas var atzīt par vienu iekārtu. Iekārtu neatkarības pakāpes vērtēšanas nepieciešamība attiecībā uz kurināmā sadedzināšanas iekārtām, kuru izmeši tiešā veidā piesārņo atmosfēru, ir tiešā veidā saistīti ar to, vai iekārtas piesārņo vienu un to pašu ģeogrāfisko teritoriju. Proti, ir jāpiešķir nozīme tam, vai operatoru iekārtu saražotie izmeši piesārņo vienu un to pašu vietu. „Tā pati vieta” nozīmē atrašanos tajā pašā ģeogrāfiskajā teritorijā. Šāda jēdziena „teritorija” izpratne jaudu summēšanas principa piemērošanai izskatāmajā gadījumā ir atbilstošākā, lai sasniegtu augstu vides aizsardzības līmeni (novērstu bīstamas klimata pārmaiņas).
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Dace Mita, Jautrīte Briede, Vēsma Kakste

piedaloties pieteicējas SIA „Sabiedrība Mārupe” pārstāvim [pers. A] un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Vides pārraudzības valsts biroja pārstāvim [pers. B],

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Sabiedrība Mārupe” pieteikumu par Vides pārraudzības valsts biroja 2016.gada 21.janvāra lēmuma Nr. 2s atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Vides pārraudzības valsts birojam izdot cita satura administratīvo aktu, sakarā ar SIA „Sabiedrība Mārupe” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 5.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 14.jūnijā Valsts vides dienests pieteicējai SIA „Sabiedrība Mārupe” izsniedza siltumnīcefekta gāzu emisijas atļauju (turpmāk arī – emisijas atļauja) iekārtai „SIA „Sabiedrība Mārupe” centrālā katlu māja” Mazcenu alejā 41, Jaunmārupē, Mārupes novadā. Atļauja izsniegta astoņu sadedzināšanas iekārtu darbībai ar kopējo nominālo ievadīto siltuma jaudu 46,859 MW. Tajā iekļautas trīs operatoru – pieteicējas, SIA „Mārupes siltumnīcas” un SIA „Zaļā dārzniecība” – iekārtas, to ievadīto siltuma jaudu summējot.

2015.gada 9.martā pieteicēja vērsās Valsts vides dienestā ar iesniegumu par emisijas atļaujas atcelšanu. Lūgums pamatots ar to, ka pieteicēja ir atslēgusi vienu no savām sadedzināšanas iekārtām, kā rezultātā kopējā ievadītā siltuma jauda samazināta un vairs nepārsniedz tiesību normā noteikto robežslieksni šādas atļaujas nepieciešamībai. Savukārt pieteicējas, SIA „Mārupes siltumnīcas” un SIA „Zaļā dārzniecība” starpā noslēgtais sadarbības līgums ir anulēts, katlu māja rekonstruēta, katram operatoram nodalot atsevišķu noslēgtu telpu grupu un piešķirot citu adresi. Līdz ar to visu trīs operatoru ievadītā siltuma jauda vairs nav jāsummē.

Ar Vides pārraudzības valsts biroja 2016.gada 21.janvāra lēmumu kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu emisijas atļauju atcelt atteikts.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par minētā biroja lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu birojam izdot cita satura administratīvo aktu. Ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 6.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada 5.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja.

Tiesa secināja, ka iekārtu, kurām atļauja izsniegta, pārvietošana nav notikusi, un tās joprojām atrodas tajā pašā katlu mājā. Līdz ar to visi trīs operatori turpina veikt vienotu piesārņojošo darbību likuma „Par piesārņojumu” izpratnē. Spriedumā, tostarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motīviem, atzīts, ka atsevišķas juridiskas adreses piešķiršana nenozīmē, ka katrs operators ar savu iekārtu sācis ietekmēt citu teritoriju. Tā bija un ir tā pati teritorija gan uz emisijas atļaujas izsniegšanas brīdi, gan uz brīdi, kad pieteicēja atslēgusi vienu no savām iekārtām, samazinot savu ievadīto siltuma jaudu, un visi trīs operatori juridiski un tehniski nodalījušies viens no otra atsevišķās telpu grupās. Jaunas adreses piešķiršana nav uzskatāma par tādu apstākli, kas izmaina ietekmēto teritoriju, proti, neievieš izmaiņas terminos „teritorija” un „iekārta” Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 18.janvāra Regulas (EK) Nr. 166/2006 par Eiropas Piesārņojošo vielu un izmešu pārneses reģistra ieviešanu un Padomes Direktīvu 91/689/EEK un 96/61/EK grozīšanu (turpmāk – regula Nr.166/2006) 2.panta izpratnē. Proti, lai arī adrese norāda objekta vai objekta daļas atrašanās vietu adresācijas tiesiskā regulējuma izpratnē, tā nenoteic objekta vai objektu ģeogrāfisko atrašanos kādā teritorijā vides tiesību izpratnē.

Tādējādi tiesa atzina par pamatotu iestādes secinājumu, ka piesārņojošās darbības sadalītas ar mērķi izvairīties no emisijas atļaujas, kas atbilstoši likuma „Par piesārņojumu” 19.panta ceturtajai daļai nav pieļaujams. Ņemot vērā, ka visi trīs operatori turpina piesārņot vienu teritoriju, lai noskaidrotu emisijas atļaujas nepieciešamību, visu trīs operatoru iekārtu jaudas ir jāsummē. Ievērojot, ka visu trīs operatoru ievadītā siltuma jauda pārsniedz 20 MW (likuma „Par piesārņojumu” 2.pielikumā noteiktais siltuma jaudas apmērs emisijas atļaujas nepieciešamībai), atcelt emisijas atļauju nav pamata.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka tiesa ir nepareizi interpretējusi likuma „Par piesārņojumu” un regulas Nr. 166/2006 normas. Pieteicēja argumentē, ka likuma „Par piesārņojumu” 19.panta ceturtās daļas piemērošanai nepieciešams konstatēt piesārņojošas darbības mākslīgu sadalīšanu nolūkā izvairīties no emisijas atļaujas saņemšanas. Ievērojot, ka lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka piesārņojošā darbība sadalīta mākslīgi, minētā norma izskatāmajā gadījumā nav piemērojama.

Papildus pieteicēja argumentē, ka iekārtu jaudas ir jāsummē tikai tajos gadījumos, kad iekārtas ir tehniski savienotas caur vienu skursteni, caur kuru tiek izvadītas iekārtu radītās atgāzes. Konkrētajā gadījumā visu trīs operatoru iekārtas ir trīs atsevišķas iekārtas, kuras tiek darbinātas autonomi viena no otras, kā arī netiek tehniski savstarpēji darbinātas vai jebkādā veidā savienotas. Līdz ar to tās nevar uzskatīt par vienu iekārtu vai par vienu apsaimniekošanas objektu regulas Nr. 166/2006 izpratnē. Pieteicējai nav jābūt atbildīgai par piesārņojumu, ko veic citi operatori.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds par to, vai Vides pārraudzības valsts birojs pamatoti summējis trīs operatoru sadedzināšanas iekārtu ievadīto kopējo siltuma jaudu tādos apstākļos, kad katrs operators ir atsevišķa juridiska persona, kas atrodas savā pilnībā nodalītā ražošanas teritorijā un katrai teritorijai ir cita juridiskā adrese un atsevišķi izmešu avoti (skursteņi). Lai varētu veikt secinājumus par šādas iestādes rīcības pamatotību, ir jāvērtē, vai trīs operatori, kuri veic piesārņojošu darbību vienā ģeogrāfiskajā teritorijā, ietekmē vienu un to pašu teritoriju.

[6] Kā pamata tiesību norma atteikumam atcelt emisijas atļauju lietā ir piemērota likuma „Par piesārņojumu” 19.panta ceturtā daļa, kas paredz: piesārņojošu darbību aizliegts sadalīt diviem vai vairākiem operatoriem, lai tādējādi izvairītos no piesārņojošas darbības kopējai jaudai vai saražotās produkcijas apjomam atbilstošas kategorijas atļaujas piemērošanas. Ja piesārņojošas darbības ir sadalītas vai emisija no vairāku operatoru iekārtām, kuras veic piesārņojošu darbību, ietekmē vienu un to pašu teritoriju, nosakot piesārņojošas darbības atļaujas kategoriju, summē iekārtu jaudas vai saražotās produkcijas apjomu.

Kā konstatējams no normas teksta, tajā ir ietverts princips cilvēku veselības un vides aizsardzības interesēs summēt vairākiem operatoriem piederošu iekārtu jaudas. Vienlaikus arī redzams, ka norma tiešā tekstā ir attiecināta uz atļaujām piesārņojošas darbības veikšanai un paredz, ka atkarībā no vairāku operatoru kopējās piesārņojošās darbības ietekmes valsts izsniedz attiecīgas kategorijas atļauju. Proti, no strīdus tiesību normas gramatiskā formulējuma izriet, ka likumdevējs tās tvērumā nav iekļāvis aizliegumu sadalīt piesārņojošu darbību, lai tādējādi izvairītos no tieši emisijas atļaujas nepieciešamības.

[7] Piesārņojošas darbības Latvijā regulē likums „Par piesārņojumu”. Minētajā likumā atļauja skaidrota kā Valsts vides dienesta izdots administratīvs akts, kas atļauj veikt piesārņojošu darbību ar nosacījumu, ka iekārta vai tās daļa funkcionē atbilstoši vides aizsardzību regulējošos normatīvajos aktos un šajā administratīvajā aktā noteiktajām prasībām (1.panta 1.1daļa). Savukārt piesārņojoša darbība ir skaidrota kā augsnes, zemes dzīļu, ūdens, gaisa, iekārtu vai ēku un citu stacionāru objektu izmantošana, kas var radīt vides piesārņojumu vai avāriju risku, kā arī darbība, kas tiek veikta piesārņotā vietā un var izraisīt piesārņojuma izplatīšanos (1.panta sestā daļa). No likuma „Par piesārņojumu” var secināt, ka piesārņojošas darbības kategorijas atļaujas un siltumnīcefektu izraisošo gāzu emisijas atļaujas, lai arī abas vērstas uz atļauju veikt piesārņojošu darbību, ir atšķirīgi institūti.

Piesārņojošas darbības iedala A, B un C kategorijā, ņemot vērā piesārņojuma daudzumu un iedarbību vai risku, ko tas rada cilvēku veselībai un videi (19.panta pirmā daļa). Komersants nedrīkst uzsākt paredzēto darbību, ja nav saņēmis **piesārņojošās darbības atļauju, kuras mērķis ir noteikt piesārņojošās darbības limitus un ziņošanas kārtību par uzņēmuma darbības rezultātā radīto ietekmi uz apkārtējo vidi.** Darbības, kurām nepieciešama piesārņojošās darbības atļauja, ir aprakstītas likumā „Par piesārņojumu” (A kategorijas gadījumā) un [Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumos Nr. 1082](http://likumi.lv/doc.php?id=222147) „Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” (B un C kategorijas darbībām).

Savukārt emisijas atļauja kalpo kā apliecinājums, ka, ekspluatējot operatora iekārtu, ievērojot atļaujā paredzētos noteikumus, tiks sasniegti Eiropas Parlamenta un Padomes 2003.gada 13.oktobra Direktīvas 2003/87/EK, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes direktīvu 96/61/EK (turpmāk – direktīva 2003/87/EK) mērķi – veicināt siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisiju samazināšanos rentabli un ekonomiski efektīvi (*Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 20.jūnija sprieduma lietā „ExxonMobil”, C‑682/17, ECLI:EU:C:2019:518, 55.punkts, 2018.gada 12.aprīļa sprieduma lietā „PPC Power”, C‑302/17, ECLI:EU:C:2018:245, 18.punkts, 2018.gada 17.maija sprieduma lietā „Evonik Degussa”, C‑229/17, ECLI:EU:C:2018:323, 41.punkts*). Darbības, kurām nepieciešama piesārņojošās darbības atļauja, noteic likuma „Par piesārņojumu” [2.pielikuma](https://likumi.lv/ta/id/6075#piel2) I sadaļa. Emisijas atļauja ir nepieciešama arī uzņēmumiem, kas jau iepriekš ir saņēmuši A vai B kategorijas piesārņojošo darbību. Arī pieteicējai izskatāmajā gadījumā ir izsniegta gan B kategorijas atļauja, gan emisijas atļauja.

Ievērojot minēto kopsakarā ar apstākli, ka šajā lietā aktuālā atļauja ir nevis attiecīgas kategorijas atļauja piesārņojošai darbībai, bet gan emisijas atļauja, sākotnēji jānoskaidro, vai likuma „Par piesārņojumu” 19.panta ceturtā daļa lietā piemērota pamatoti.

[8] Sistēmiski likuma pants ir veidots tādējādi, ka pirmās četras panta daļas reglamentē piesārņojošās darbības, atkarībā no ietekmes uz cilvēku un vidi paredzot dažādas to kategorijas, un nepieciešamību saņemt attiecīgas kategorijas atļauju. Panta pirmās trīs daļas ir izteiktas šādā redakcijā:

“(1) Piesārņojošas darbības iedala A, B un C kategorijā, ņemot vērā piesārņojuma daudzumu un iedarbību vai risku, ko tas rada cilvēku veselībai un videi.

(2) Šā likuma II nodaļā noteiktās prasības attiecas arī uz tādām darbībām, kuras neatbilst A, B vai C kategorijai, bet var radīt piesārņojumu.

(3) Lai uzsāktu A vai B kategorijas darbību, kā arī būtisku izmaiņu gadījumā operators saņem atļauju veikt piesārņojošu darbību.

(31) Valsts vides dienests atļaujā norāda informāciju par operatoru, iekārtu, piesārņojošo darbību, kā arī nosacījumus, ar kādiem piesārņojošā darbība ir atļauta un kurus izvirza saskaņā ar šā likuma [31.](https://likumi.lv/ta/id/6075#p31)pantu.”

Ceturtā daļa, kā jau minēts šā sprieduma iepriekšējā punktā, ietver aizliegumu mākslīgi sadalīt piesārņojošās darbības starp vairākiem operatoriem, lai izvairītos no nepieciešamības iegūt attiecīgās kategorijas atļauju, kā arī principu, ka vienas teritorijas aizsardzībai piesārņojošo iekārtu jaudas tiek summētas.

Savukārt panta piektā daļa tieši attiecas uz siltumnīcefekta gāzu emisijas atļaujām, nosakot:

“Lai uzsāktu vai turpinātu šā likuma 2.pielikuma I sadaļā minētās piesārņojošās darbības, operators saņem arī siltumnīcefekta gāzu emisijas atļauju – Valsts vides dienesta rakstveida lēmumu, kas attiecas uz iekārtu vai vairākām iekārtām, kuras atrodas vienā vietā un kurām ir viens operators, proti, atļauju emitēt siltumnīcefekta gāzes, ievērojot nosacījumu, ka operators nodrošina siltumnīcefekta gāzu emisijas monitoringu un katru gadu sagatavo emisiju ziņojumu [..] par siltumnīcefekta gāzu emisiju atbilstoši attiecīgajā atļaujā, šajā likumā un normatīvajos aktos par Eiropas Savienības emisijas kvotu tirdzniecības sistēmas darbību noteiktajām prasībām.”

[9] Likums „Par piesārņojumu” ir pieņemts 2001.gada 15.martā. Likuma 19.pants „Piesārņojošu darbību iedalījums un atļauja piesārņojošas darbības veikšanai” ir ietverts 4.nodaļā „Piesārņojošu darbību iedalījums un to veikšanas nosacījumi”. Izpētot 19.panta tapšanas gaitu, konstatējams, ka jau sākotnēji tajā bija ietvertas panta pirmās trīs daļas. Pirmās divas daļas ir nemainīgas kopš likuma pieņemšanas. Trešā daļa ir grozīta, tomēr tāpat, kā jau no paša sākuma, tā arī šobrīd tā paredz nepieciešamību saņemt A vai B kategorijas atļauju, ja operators vēlas veikt piesārņojošu darbību.

Ar ceturto un piekto daļu minētais pants papildināts ar 2003.gada 18.decembrī pieņemtajiem grozījumiem, kas stājās spēkā 2004.gada 21.janvārī. Likumprojekta sākotnējā redakcijā ietverta tikai panta ceturtā daļa. Atbildīgā komisija atzīmējusi, ka grozījuma būtība, papildinot likuma pantu ar ceturto daļu, ir novērst iespēju, mākslīgi sadalot piesārņojošu darbību vairākos uzņēmumos, izvairīties no piesārņojošai darbībai atbilstošas kategorijas atļaujas piemērošanas (pieejams: [*https://www.saeima.lv/L\_Saeima8/lasa-dd=LP0297\_0.htm*](https://www.saeima.lv/L_Saeima8/lasa-dd=LP0297_0.htm)).

Savukārt likumprojekta otrajā lasījumā atbalstīts priekšlikums pantu papildināt ar piekto daļu, kas attiecas uz siltumnīcefekta gāzu emisijas atļaujām. Siltumnīcefekta gāzu emisijas atļaujas saņemšanas kārtība ieviesta, ievērojot direktīvu 2003/87/EK. Direktīvā ir ietverts noteikums par to, ka pēc 2005.gada 1.janvāra attiecīgo iekārtu operatori nedrīkstēs turpināt iekārtu darbību, ja tie nebūs saņēmuši noteiktās atļaujas. Tādējādi tieši ar šo direktīvu Latvijā ieviesta jauna veida atļauja – siltumnīcefekta gāzu emisijas atļauja (skat. *2004.gada 15.janvāra* *likumprojekta „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” anotāciju attiecībā uz nepieciešamību papildināt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 88.6 pantu ar septīto un astoto daļu par piemērojamiem sodiem par piesārņojošas   
darbības veikšanu bez nepieciešamās siltumnīcefekta gāzu emisijas atļaujas un siltumnīcefekta gāzu emisijas atļaujas nosacījumu neievērošanu; pieejams:* [*https://www.saeima.lv/L\_Saeima8/lasa-dd=LP0671\_0.htm*](https://www.saeima.lv/L_Saeima8/lasa-dd=LP0671_0.htm)).

[10] Lai arī, interpretējot normu tikai gramatiski, varētu nonākt pie secinājuma, ka tā lietā nav piemērojama (jo attiecas uz cita veida atļaujām), Senāta ieskatā, no minētās likuma „Par piesārņojumu” ceturtās un piektās daļas tapšanas gaitas var secināt, ka neiekļaut emisijas atļaujas strīdus tiesību normas tvērumā nav bijusi likumdevēja apzināta izvēle. Izdarot pretēju secinājumu, netiktu ievērots likuma „Par piesārņojumu” ceturtajā daļā nostiprinātais princips summēt vairākiem operatoriem piederošu iekārtu jaudas cilvēku veselības un vides aizsardzības interesēs. Līdz ar to Senāts noskaidros, vai strīdus norma varētu tikt attiecināta arī attiecībā uz emisijas atļaujām, ņemot vērā tiesību normas mērķi.

[11] Kā jau iepriekš minēts, emisijas atļaujas saņemšanas kārtība nacionālajā tiesiskajā regulējumā ieviesta, ievērojot direktīvu 2003/87/EK. Direktīvas 6.pants noteic iestādes tiesības piešķirt emisijas atļauju, kas dod pilnvaru emitēt siltumnīcas efektu izraisošās gāzes no visas iekārtas vai tās daļas, ja minētā iestāde ir pārliecināta, ka operators spēj veikt emisijas monitoringu un par to ziņot. Emisijas atļaujas var attiekties uz vienu vai vairākām iekārtām tajā pašā objektā, kuras darbina viens un tas pats operators. Atsauce uz šo direktīvu ir pārsūdzētajā iestādes lēmumā.

Direktīvas 2003/87/EK I pielikuma 2.punktā paredzēts, ja viens operators veic vairākas vienas un tās pašas apakšpozīcijas darbības tajā pašā iekārtā vai tajā pašā objektā, tad šādu darbību jaudas summējas. Savukārt šā pielikuma 3.punktā paredzēts, ka, nosakot iekārtas kopējo nominālo siltumspēju, lai izlemtu par tās iekļaušanu Kopienas sistēmā, visu to tehnisko vienību nominālā siltumspēja, kuras ir tās daļa un kurās šajā iekārtā tiek sadedzināts kurināmais, tiek summēta (*Pielikuma I 3.punkts ieviests ar 2009.gada 23.aprīļa Direktīvu 2009/29/EK, ar ko Direktīvu 2003/87/EK groza, lai uzlabotu un paplašinātu Kopienas siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisiju kvotu tirdzniecības sistēmu. Grozījumi izdarīti 2009.gada 25.jūnijā un dalībvalstu tiesībās tie bija transponējami līdz 2012.gada 31.decembrim*).

No minētā izriet, ka likuma „Par piesārņojumu” piektajā daļā ir iestrādāts minētās direktīvas 6.pants attiecībā uz to, ka emisijas atļaujas attiecas uz iekārtu vai vairākām iekārtām, kuras atrodas vienā vietā un kurām ir viens operators. Tomēr, lai arī direktīva 2003/87/EK nacionālajā tiesiskajā regulējumā vispārīgi ir transponēta, direktīvas I pielikuma 2. un 3.punktā noteiktais priekšnoteikums attiecībā uz iekārtas jaudu summēšanu attiecībā uz emisijas atļaujām nacionālajos normatīvajos aktos nav tieši iestrādāts. Līdz ar to jāņem vērā, ka atšķirībā no regulām, kuras ir saistošas visiem tiesību subjektiem un ir tieši piemērojamas, direktīvas nav tieši piemērojami tiesību instrumenti. Tomēr minētais nav pamats viennozīmīgi atzīt, ka jaudas summēšanas princips attiecībā uz emisijas atļaujām nav piemērojams.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas pastāvīgo judikatūru, interpretējot Eiropas Savienības tiesību normu, ir jāņem vērā ne tikai tās formulējums, bet arī tās konteksts un tā tiesiskā regulējuma mērķi, kurā tā iekļaujas (*Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 20.jūnija sprieduma lietā „ExxonMobil”, C‑682/17, ECLI:EU:C:2019:518, 71.punkts, 2018.gada 31.maija sprieduma lietā „Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag u.c.”, C‑542/16, ECLI:EU:C:2018:369, 39.punkts*). Direktīvas 2003/87/EK vispārējā sistēma balstās uz stingru piešķirto, esošo, pārskatīto un anulēto kvotu uzskaiti. Šāda precīza uzskaite ir raksturīga pašam minētās direktīvas mērķim, proti, izveidot siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecības sistēmu, lai samazinātu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas atmosfērā līdz tādam līmenim, kas nepieļautu bīstamas antropogēnas ietekmes uz klimata sistēmu izveidošanos, un tās galamērķis ir vides aizsardzība (*Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 28.jūlija sprieduma lietā „Vattenfall Europe Generation”, C-457/15, ECLI:EU:C:2016:613, 27.punkts, 2015.gada 29.aprīļa sprieduma lietā „Nordzucker”, C‑148/14, EU:C:2015:287, 28.punkts*). Iekārtu jaudas summēšanas princips nodrošina direktīvas mērķa – siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisiju samazināšana rentablā un ekonomiski efektīvā veidā – sasniegšanu. Ievērojot minēto, lai arī nacionālais tiesiskais regulējums tiešā tekstā neparedz iekārtas jaudu summēšanas principu attiecībā uz emisijas atļaujām, ņemot vērā iepriekš atzīto, ka minētais nav bijusi likumdevēja apzināta izšķiršanās, kā arī apstākli, ka šā principa nepiemērošana izskatāmajā gadījumā nenodrošinātu minētās direktīvas mērķu sasniegšanu attiecībā uz vides aizsardzību (tieši otrādi – tā būtu pretēja šiem mērķiem), Senāts atzīst, ka likuma „Par piesārņojumu” 19.panta ceturtās daļas princips attiecībā uz iekārtu jaudas summēšanu cilvēku veselības un vides aizsardzības interesēs ir piemērojams arī izskatāmajā lietā attiecībā uz pieteicējai izsniegto emisijas atļauju.

[12] Tālāk lietā ir jāidentificē priekšnoteikumi minētā principa piemērošanai, proti, iekārtu jaudu summēšanai, lemjot par emisijas atļaujas nepieciešamību, un jānoskaidro, vai tiesa pamatoti atzinusi, ka tie izpildās arī šajā lietā.

[13] Atbilstoši lietā noskaidrotajiem apstākļiem pieteicēja un vēl divi operatori – SIA „Mārupes Siltumnīcas” un SIA „Zaļā dārzniecība” – veic saimniecisko darbību vienā rūpniecības ēkā, kuras adrese ir Mazcenu aleja 41, Mārupes novads. Rūpniecības ēka ir sadalīta korpusos, proti, Mazcenu aleja 41-2, Mazcenu aleja 41-3 un Mazcenu aleja 41-4. Emisijas atļaujas izsniegšanas brīdī starp pieteicēju un pārvaldi nebija domstarpību par to, ka visu trīs komercsabiedrību jeb operatoru iekārtas kopā tiek uzskatītas par vienu iekārtu, kas piesārņo vienu teritoriju, tāpēc to ievadītā siltuma jauda ir summējama. Vēlāk pieteicēja atslēdza vienu no savām iekārtām, samazinot ievadītā siltuma jaudu līdz 19,862 MW. Visas trīs komercsabiedrības, nemainot iekārtu ģeogrāfisko novietojumu, rekonstruēja katlu māju, katram operatoram nodalot atsevišķu noslēgtu telpu grupu un katram operatoram piešķirot citu adresi.

Pieteicējas ieskatā, minētais ir pamats emisijas atļaujas atcelšanai, jo visu operatoru ievadītā siltuma jauda vairs nav summējama un pieteicējai atsevišķi tā vairs nav nepieciešama. Pieteicēja neiebilst, ka visi trīs operatori piesārņo vienu ģeogrāfisko teritoriju. Tomēr pieteicēja iebilst pieejai, ka gadījumā, ja ģeogrāfiskajā teritorijā vienam operatoram piederošo zemes gabalu iznomā un blakus uzbūvē iekārtas, kurās piesārņojošo darbību veic arī citi komersanti, tad visu komersantu darbības jaudas ir jāsummē kopā. Pieteicējas ieskatā, par to, ka katrs operators veic savu piesārņojošo darbību ar savām iekārtām, liecina vairāki apstākļi. Pirmkārt, katra operatora telpai ir sava slēgta telpu grupa, un iekārtas katrs operators par saviem līdzekļiem ir uzbūvējis no jauna laikā no 2002.gada līdz 2013.gada maijam. Otrkārt, operatoru iekārtas darbojas savstarpēji nesaistīti, to starpā nav tehnisku savienojumu, kā arī katras iekārtas izvadītā jauda tiek novadīta caur atšķirīgiem skursteņiem, proti, katrai iekārtai ir sava izmešu teritorija (skursteņi). Treškārt, katram operatoram tiek sūtīti savi dabas gāzes piegādātāja izrakstītie atsevišķie rēķini.

Savukārt apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā atzina, ka pieteicējas norādītie apstākļi nav pamats emisijas atļaujas atcelšanai. Tiesa piekrita, ka nav pamata katra operatora iekārtas atzīt par vienu iekārtu (piesārņojošās darbības netiek veiktas vienā un tajā pašā stacionāri tehniskajā vienībā). Tomēr tiesa vērtējusi, vai visi trīs operatori turpina piesārņot vienu teritoriju, rezultātā uz šo jautājumu atbildot apstiprinoši. Minēto tiesa pamatoja ar argumentu, ka vienā katlu mājā darbojošās trīs īpašniekiem piederošās kurināmā sadedzināšanas iekārtas joprojām ietekmē vienu un to pašu ģeogrāfisko teritoriju regulas Nr. 166/2006 izpratnē. Līdz ar to šajā darbībā kopējā siltuma jauda pārsniedz normatīvajos aktos noteikto robežvērtību.

[14] Vispirms Senāts vērš uzmanību, ka regula Nr. 166/2006, tostarp tajā definētie jēdzieni, izskatāmajā lietā nav piemērojami. Ar regulu Nr. 166/2006 tiek noregulēts jautājums par piekļuvi informācijai par vidi, proti, tiek izveidots Eiropas Piesārņojošo vielu un izmešu pārneses reģistrs kā publiski pieejama elektroniska datubāze, nevis paredz priekšnoteikumus emisijas atļaujas saņemšanai. Proti, jēdziens „teritorija” regulā Nr. 166/2006 lietots saistībā ar atkritumu pārnesi ārpus teritorijas (3., 4.pants), notekūdeņos esošo piesārņojošo vielu pārnesēm ārpus teritorijas (4., 5.pants) un bīstamu atkritumu pārnesi ārpus teritorijas (5.pants). Savukārt regulas 5.panta 1.punkta pēdējā teikumā norādīts, ka saskaņā ar šā punkta „a” apakšpunktu, ziņojot par II pielikumā minētajām emisijām, iekļauj informāciju par visām emisijām no visiem I pielikumā minētajiem avotiem, kas atrodas apsaimniekošanas objekta teritorijā. Ievērojot, ka regula Nr. 166/2006 izveidota, lai nodrošinātu sabiedrības piekļuvi informācijai par piesārņojošām vielām un piesārņojošo vielu pārnesēm ārpus teritorijas un atkritumiem, nav iespējams izdarīt secinājumu, ka tajā lietotais jēdziens „teritorija” būtu izmantojams, lai interpretētu likuma „Par piesārņojumu” 19.panta ceturtajā daļā lietoto frāzi „ietekmē vienu un to pašu teritoriju”.

[15] Direktīvā 2003/87/EK, kas ir uz izskatāmo lietu attiecināmais normatīvais akts, nav tiešā tekstā noregulēts jautājums par vairāku operatoru darbību jaudas summēšanu, kā to paredz likuma „Par piesārņojumu” 19.panta ceturtā daļa. Proti, Eiropas Komisijas vadlīnijās direktīvas par piesārņojuma integrētu novēršanu un kontroli jēdzienu „iekārta” un „operators” interpretācijai norādīts, ka I pielikuma piezīme par jaudas summēšanu, lasot to izolēti, var radīt priekšstatu, ka tā attiecas uz tiem gadījumiem, kad viens operators veic tās pašas darbības tajā pašā iekārtā vai tai pašā teritorijā. Tomēr tajā nekas nav minēts par gadījumu, kad darbības, kas ietvertas I pielikuma tajā pašā apakšsadaļā, veic dažādi operatori.   
Kad šādas darbības tiek veiktas tās pašas iekārtas ietvaros, direktīva, ievērojot tās mērķi,   
būtu interpretējama tādējādi, ka šīs darbības jauda būtu summējama. I pielikuma   
piezīme par jaudas summēšanu būtu uzskatāma par vispārēju noteikumu, kas nodibina jaudas   
summēšanas principu (*Guidance on Interpretation of „Installation” and „Operator”   
for the Purposes of the IPPC Directive, 10, 11.lpp., pieejams:* [*https://ec.europa.eu/environment/archives/air/stationary/ippc/general\_guidance.htm*](https://ec.europa.eu/environment/archives/air/stationary/ippc/general_guidance.htm)).

Šajā sakarā jāatzīst, ka cilvēku veselības un vides aizsardzības nolūkā ir jābūt piesardzīgiem pret mēģinājumiem apiet jaudas summēšanas principu. Piemēram, Eiropas Komisijas vadlīnijās par direktīvas 96/61/EK par piesārņojuma integrētu novēršanu un kontroli interpretāciju norādīts, ka, lai izvairītos no šādiem gadījumiem, ir nepieciešams vērtēt būtisko neatkarības pakāpi starp iekārtām, lai atzītu, ka šajā gadījumā patiesi pastāv divi atsevišķi apsaimniekošanas objekti. Piemēram, attiecībā uz divām blakus stāvošām cūku kūtīm vienā cūku fermā, lai atzītu, ka šajā gadījumā patiesi pastāv divi atsevišķi apsaimniekošanas objekti, ir jāvērtē, vai tiek nodrošināta atsevišķa barošana,   
lopu apkope, kūtsmēslu apsaimniekošana (*Guidance on Interpretation of „Installation” and „Operator” for the Purposes of the IPPC Directive, 11.lpp., pieejams:* [*https://ec.europa.eu/environment/archives/air/stationary/ippc/general\_guidance.htm*](https://ec.europa.eu/environment/archives/air/stationary/ippc/general_guidance.htm)). Senāts atzīst, ka zināmas iezīmes šim kritērijam ir atrodamas arī attiecībā uz jaudas summēšanas principu direktīvas 2003/87/EK un tajā lietoto jēdzienu kontekstā.

[16] Jēdziens „iekārta” direktīvā 2003/87/EK tiek definēts kā stacionāri tehniska vienība, kur veic vienu vai vairākas darbības, kas minētas I pielikumā. Darbības jaudas summēšanas vajadzībām šā jēdziena tvērums ir definējams tādējādi, lai izlemtu, vai veiktā darbība atbilst I pielikuma robežsliekšņiem. Tas noskaidrojams, uzdodot jautājumu, vai konkrētā I pielikumā minētā aktivitāte tiek veikta tajā pašā stacionāri tehniskajā vienībā vai tajā pašā teritorijā. Ja tas tā ir, tad katras darbības jaudas tiek summētas, un vērtējams, vai tā atbilst direktīvai (*Robinson J., Barton J., Dodwell C., Heydon M., Milton L. Climate Change Law: Emissions Trading in the EU and the UK. London: Cameron May, 2007, p. 79, 80*).

[17] Jēdziens „teritorija”, kas lietots likuma „Par piesārņojumu” 19.panta ceturtajā daļā, sasaucas ar minēto direktīvā lietoto „iekārta” skaidrojumu. Proti, pirmkārt, tā ir stacionāra tehniska vienība, kur tiek veikta viena vai vairākas darbības, kas minētas I pielikumā. Otrkārt, tās ir citas tieši saistītas darbības, kurām, treškārt, ir tehniska saistība ar attiecīgajā objektā veicamajām darbībām un kuras, ceturtkārt, var ietekmēt emisijas un piesārņojumu. Tādējādi, lai noskaidrotu, vai veiktā darbība atbilst I pielikuma robežsliekšņiem, sākotnēji jānoskaidro, vai konkrētā I pielikumā minētā aktivitāte tiek veikta tajā pašā stacionāri tehniskajā vienībā vai tajā pašā teritorijā. Ja tas tā ir, tad katras darbības jaudas tiek summētas, un vērtējams, vai tā atbilst direktīvai (*Robinson J., Barton J., Dodwell C., Heydon M., Milton L. Climate Change Law: Emissions Trading in the EU and the UK. London: Cameron May, 2007, p. 79, 80*).

Eiropas Komisija direktīvas 2003/87/EK I pielikuma interpretācijai ir pieņēmusi vadlīnijas. Šajās vadlīnijās ir norādīts, ka darbību jaudas summēšanas klauzula ir piemērojama vienlīdzīgi iekārtām ar vienādu jaudu, neatkarīgi no tā, vai tās tiek īstenotas vairākās mazākās vienībās vai vienā lielā vienībā. Lai veicinātu plašāku sadedzināšanas definīciju, direktīvas I pielikuma 3.punktā ietverts papildu noteikums darbību jaudas summēšanas klauzulai, kas paredz, ka, nosakot iekārtas kopējo nominālo siltumspēju, lai izlemtu par tās iekļaušanu Kopienas sistēmā, visu to tehnisko vienību nominālā siltumspēja, kuras ir tās daļa   
un kurās šajā iekārtā tiek sadedzināts kurināmais, tiek summēta (*Eiropas Komisijas   
vadlīnijas Direktīvas 2003/87/EK I pielikuma interpretācijai, 16.lpp. pieejama:*[*https://ec.europa.eu/clima/sites/clima/files/ets/docs/guidance\_interpretation\_en.pdf#page=15&zoom=100,0,529*](https://ec.europa.eu/clima/sites/clima/files/ets/docs/guidance_interpretation_en.pdf#page=15&zoom=100,0,529)).

Paskaidrojoša atsauce uz direktīvas 2003/87/EK I pielikumu ietverta arī ārpus Eiropas Savienības, piemēram, Austrālijas publiskajā dokumentā. Tajā norādīts, ka jaudas robežsliekšņi var stimulēt operatorus sadalīt savus uzņēmumus apakšsabiedrībās nolūkā apiet noteikto regulējumu. Tas var izpausties gan tādējādi, ka tiek būvēti vairāki mazāki objekti – ar mazāku jaudu un tādējādi lielākām emisijām –, kas ir zem robežsliekšņiem, gan arī sadalot teritoriju vairākās daļās. Lai novērstu šādus mēģinājumus apiet noteikto regulējumu, Eiropas Savienībā emisijas kvotu tirdzniecības sistēmā ir ieviests darbību jaudas summēšanas princips (*Possible Design for a National Greenhouse Gas Emissions Trading Scheme. A Discussion Paper prepared by the National Emissions Trading Taskforce, 2006, p. 25. Pieejams:* [*https://www.caf.gov.au/Documents/nett-discussion-paper.pdf*](https://www.caf.gov.au/Documents/nett-discussion-paper.pdf)).

[18] No minētā var secināt, ka iekārtu jaudas ir summējamas, ja lietā var konstatēt, ka piesārņojošas darbības tiek veiktas tajā pašā stacionāri tehniskajā vienībā vai tajā pašā teritorijā.

Kā jau minēts iepriekš, pārsūdzētajā spriedumā konstatēts, ka lietā nav pamata atzīt, ka piesārņojošās darbības tiek veiktas vienā un tajā pašā stacionāri tehniskajā vienībā. Šādos apstākļos nav nozīmes kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem par to, ka operatoru iekārtas nav jebkādā veidā savienotas. Tomēr šajā sakarā Senāts konstatē, ka no lietas materiāliem, kā arī tiesas sēdē paskaidrotā gan izriet, ka iekārtām tomēr ir vismaz viens vienojošs elements, proti, to tehniskās sistēmas savienojas kopējā izvades vadā, kas tālāk nogādā enerģiju patērētājam.

Senāts atzīst, ka, ņemot vērā kurināmā sadedzināšanas iekārtu specifiku un emisijas atļaujas mērķi attiecībā uz vides aizsardzības interesēm, apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka izskatāmajā gadījumā izšķiroša nozīme ir jāpiešķir tam, vai visi trīs operatori turpina piesārņot vienu ģeogrāfisko teritoriju, nevis tam, vai operatora iekārtas var atzīt par vienu iekārtu. Senāta ieskatā, iepriekš minētā iekārtu neatkarības pakāpes vērtēšanas nepieciešamība attiecībā uz kurināmā sadedzināšanas iekārtām, kuru izmeši tiešā veidā piesārņo atmosfēru, ir tiešā veidā saistīti ar to, vai iekārtas piesārņo vienu un to pašu ģeogrāfisko teritoriju. Proti, ir jāpiešķir nozīme tam, vai operatoru iekārtu saražotie izmeši piesārņo vienu un to pašu vietu. „Tā pati vieta” nozīmē atrašanos tajā pašā ģeogrāfiskajā teritorijā. Šāda jēdziena „teritorija” izpratne jaudu summēšanas principa piemērošanai izskatāmajā gadījumā ir atbilstošākā, lai sasniegtu direktīvas 2003/87/EK mērķi, proti, augstu vides aizsardzības līmeni (novērstu bīstamas klimata pārmaiņas), kā arī mērķi līdz 2020.gadam ekonomiski efektīvos apstākļos samazināt siltumnīcas efektu izraisošu gāzu kopējās emisijas Savienībā vismaz par 20 % salīdzinājumā ar to līmeni 1990.gadā (*Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 20.jūnija spriedums lietā „ExxonMobil”, C‑682/17, ECLI:EU:C:2019:518, 64.punkts, 2016.gada 8.septembra spriedums lietā E.ON „Kraftwerke”, C‑461/15, EU:C:2016:648, 23.punkts*).

Šādos apstākļos nav nozīmes tam, vai katrai iekārtai ir sava atsevišķa dūmvada konstrukcija. Svarīgi ņemt vērā, ka tie atrodas viens otram pietiekami tuvu, lai varētu saprātīgi uzskatīt, ka pa tiem izplūdes gāzes un putekļi tiek izvadīti atmosfērā tādējādi, lai to jaudas būtu jāsummē vides aizsardzības interesēs.

[19] Pieteicēja atsaukusies uz Eiropas Komisijas 2016.gada 31.maija vadlīniju PRTR ieviešanai 6.pielikumu, lai pamatotu, ka vienā rūpniecības teritorijā var būt vairāki apsaimniekošanas objekti. Senāts šajā sakarā atzīst, ka minētā pielikuma mērķis ir parādīt, kā identificēt apsaimniekošanas objektus, un sniegt piemērus ziņojumiem par izmešiem un pārnesēm ārpus teritorijas (*Guidance Document for the implementation of the European PRTR, 128.–139.lpp., pieejams: http://prtr.ec.europa.eu/docs/en\_prtr.pdf*). Tomēr šis pielikums neattiecas uz emisijas atļaujas izsniegšanas nosacījumiem. No pielikuma nevar identificēt, vai katrs operators ir tiešām saņēmis atsevišķu emisijas atļauju, un nevar identificēt, vai piemērā norādītā situācija izslēdz to tiesisko noregulējumu, kādu ir piemērojusi Latvijas valsts iestāde.

[20] Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka piesārņojošā darbība nav sadalīta ar mērķi izvairīties no siltumnīcefektu izraisošo gāzu emisiju atļaujas saņemšanas. Apgabaltiesa ir pienācīgi pamatojusi, kāpēc lietā ir konstatējams, ka operators ir sadalījis piesārņojošu darbību nolūkā apiet noteikto regulējumu, proti, izvairīties no emisijas atļaujas saņemšanas. Lai arī attiecībā uz minēto apgalvojumu lietas materiālos nav tiešu pierādījumu, par to liecina vairāki tiesas izvērtētie netiešie apstākļi, kas kopumā veido pārliecinošu slēdzienu par minētā fakta pastāvēšanu.

Proti, tiesa ir vērtējusi, ka, pirmkārt, iekārtu, kurām emisijas atļauja izsniegta, pārvietošana nav notikusi, otrkārt, tās joprojām atrodas tajā pašā katlu mājā, treškārt, visi trīs operatori turpina veikt vienotu piesārņojošo darbību vienā teritorijā.

Senāts konstatē, ka rekonstrukcijas rezultātā katlu māja tika sadalīta telpu grupās, nemainot to ģeogrāfisko novietojumu, un katram operatoram piešķirta atsevišķa juridiskā adrese. Šajā sakarā atzīstams, ka atsevišķas juridiskas adreses piešķiršana operatoram nenozīmē, ka katrs operators ar savu iekārtu ir sācis ietekmēt citu teritoriju vides aizsardzības principu ievērošanas izpratnē, kas ir primārais emisijas atļaujas mērķis. Turklāt, kā jau iepriekš minēts, lietā nav konstatējams, ka operatoru iekārtas ir pilnīgi nesaistītas. Proti, tām ir vismaz viens vienojošs elements – to tehniskās sistēmas savienojas kopējā izvades vadā, kas tālāk nogādā enerģiju patērētājam.

[21] Ievērojot minēto, Senāts atzīst par pamatotu, ka strīdus teritorija bija un ir tā pati teritorija gan uz emisijas atļaujas izsniegšanas brīdi, gan uz brīdi, kad pieteicēja atslēgusi vienu no savām iekārtām, samazinot savu ievadīto siltuma jaudu, un visi trīs operatori juridiski un tehniski nodalījušies viens no otra atsevišķās telpu grupās.

[22] Pieteicēja, SIA „Mārupes siltumnīcas” un SIA „Zaļā dārzniecība” 2013.gada 11.aprīlī noslēdza sadarbības līgumu par katlu mājas kopēju apsaimniekošanu. Saskaņā ar minēto līgumu pieteicēja apņēmās koordinēt savstarpējās darbības informācijas apritē, kuras saistītas ar emisijas atļauju un piesārņojošām darbībām, kā arī sniegt nepieciešamās ziņas pārvaldē atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām. 2015.gada 10.martā visi trīs operatori noslēdza vienošanos par minētā līguma anulēšanu. Attiecīgi pieteicēja kasācijas sūdzībā izsaka neizpratni par to, kāpēc tiesa noteikusi, ka pieteicējai joprojām ir jābūt atbildīgai par piesārņojumu, ko veic citi operatori.

Senāts šajā sakarā vērš uzmanību uz turpmāko.

Saskaņā ar direktīvas 2003/87/EK 6.panta 1.punktu kompetentā iestāde piešķir emisijas atļauju, kas dod pilnvaru emitēt siltumnīcas efektu izraisošās gāzes no visas iekārtas vai tās daļas, ja minētā iestāde ir pārliecināta, ka operators spēj veikt emisijas monitoringu un par to ziņot. Saskaņā ar 6.panta 2.punktu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas atļaujas var attiekties uz vienu vai vairākām iekārtām tajā pašā objektā, kuras darbina viens un tas pats operators. Šis direktīvas apsvērums sasaucas ar likuma „Par piesārņojumu” 19.panta ceturtajā daļā noteikto, ka piesārņojošu darbību aizliegts sadalīt starp diviem vai vairākiem operatoriem, lai tādējādi izvairītos no piesārņojošas darbības kopējai jaudai vai saražotās produkcijas apjomam atbilstošas kategorijas atļaujas piešķiršanas.

Apstāklis, ka visi trīs operatori ir vienojušies par sadarbības līguma anulēšanu, pats par sevi nevar būt pamats emisijas atļaujas atcelšanai. Atbildības sadalīšanas jautājums starp iekārtu operatoriem ir risināms cita procesa ietvaros.

[23] Ievērojot visu iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka, lai gan pārsūdzētajā spriedumā, interpretējot likuma „Par piesārņojumu” normas, apgabaltiesa ir nepamatoti atsaukusies uz regulā Nr. 166/2006 noteiktā jēdziena „teritorija” definīciju, pamatā tiesa ir nonākusi pie pareiza un vides aizsardzības principiem atbilstoša rezultāta. Tādējādi apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 5.jūnija spriedumu, bet SIA „Sabiedrība Mārupe” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.