**Jauna prasījuma apelācijas sūdzībā izpratne**

Civilprocesa likuma 418.panta otrajā daļā uzskaitīti apelācijas sūdzības prasījumi, kuri nav uzskatāmi par jauniem, un šis saraksts ir izsmeļošs. Alternatīvu prasījumu pieteikšana, ja pirmās instances tiesa noraidījusi sākotnējo prasījumu, neatbilst šīs normas jēgai.

**Latvijas Republikas**

**Civillietu departamenta**

**2018.gada 21.jūnija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C04285209, SKC-6/2018**

[ECLI:LV:AT:2020:0621.C04285209.3.S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Augstākā tiesa paplašinātā sastāvā:

tiesnese referente Marika Senkāne,

tiesnese Anda Briede,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnese Ināra Garda,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnese Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 23.septembra spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B], [pers. C], [pers. D], Inčukalna novada domi un Luminor Bank AS par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2009.gada 4.jūnijā Rīgas apgabaltiesā cēla prasību, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 927., 944., 1044., 1482., 1483.pantu, lūdza:

1. atzīt par spēkā neesošu 1999.gada 30.decembrī starp Inčukalna novada domi un [pers. C] noslēgto nekustamā īpašuma ,,Nosaukums” pirkuma līgumu Nr.17;
2. atzīt par spēkā neesošu 2006.gada 2.oktobrī starp [pers. C] un [pers. B] noslēgto nekustamā īpašuma ,,Nosaukums” pirkuma līgumu;
3. dzēst Inčukalna pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.1254 ierakstu par īpašuma tiesību nostiprināšanu [pers. B] uz nekustamo īpašumu „Nosaukums”;
4. izlikt [pers. B] no nekustamā īpašuma „Nosaukums”;
5. atzīt [pers. A] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu „Nosaukums”;
6. dzēst Inčukalna pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr.1254 IV daļas 1-2.iedaļas ierakstu Nr.2.1. par hipotēkas nostiprināšanu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 1994.gada 29.novembra rīkojumu Nr.516-r tika atļauts nodot Inčukalna pašvaldībai valsts saimniecības „Gauja” dzīvojamās mājas, saimniecības ēkas, komunālās saimniecības objektus, inženiertehniskos tīklus, ceļus, tiltus un laukumus.

Valsts saimniecība „Gauja” saskaņā ar 1995.gada 1.augusta aktu nodeva un Inčukalna pagasta padome pieņēma bilancē dzīvojamo māju „Nosaukums 1”.

[1.2] Ar Inčukalna pagasta padomes 1998.gada 21.decembra lēmumu Nr.127 dzīvojamai mājai „Nosaukums 1” piešķirts nosaukums „Nosaukums”.

[1.3] Rīgas rajona padome ar 1999.gada 4.maija lēmumu Nr.4/3-201 nolēma:

1) atzīt politiski represētajai personai [pers. A] īpašuma tiesības uz dzīvojamo māju „Nosaukums” (pirms pārbūves nekustamā īpašuma „Nosaukums 1” sastāvā ietilpstošā klēts);

2) uzdot Inčukalna pagasta padomei atdot natūrā [pers. A] dzīvojamo māju „Nosaukums”;

1. noteikt, ka [pers. A] ir saistošs līdzšinējā valdītāja noslēgtais telpu īres līgums ar īrnieku [pers. C];
2. uzdot [pers. A] noslēgt jaunu dzīvojamās telpas īres līgumu ar dzīvojamās mājas „Nosaukums” īrnieku [pers. C];

5) noteikt, ka īpašuma tiesības uz dzīvojamo māju „Nosaukums” [pers. A] zemesgrāmatā nostiprināmas likumā noteiktajā kārtībā.

[1.4] Inčukalna pagasta padomes 1999.gada 12.maijā nolēma izpildīt Rīgas rajona padomes 1999.gada 4.maija lēmumu Nr.4/3-201 un nodot natūrā (tā tekstā) [pers. A] īpašumu „Nosaukums”.

[1.5] Neraugoties uz to, 1999.gada 10.jūnijā īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ,,Nosaukums” ar kadastra numuru [..], kas sastāv no zemes vienības 0,1017 ha platībā, dzīvojamās ēkas un divām palīgceltnēm, Inčukalna pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.1254 ir nostiprinātas Inčukalna pagasta pašvaldībai. Nostiprinājums pamatots ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 1994.gada 29.novembra rīkojumu Nr.516-r un 1999.gada 15.marta uzziņu Nr.255.

[1.6] 2000.gada 18.janvārī īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ,,Nosaukums”, pamatojoties uz 1999.gada 30.decembra privatizācijas pirkuma līgumu Nr.17, nostiprinātas [pers. C].

[1.7] Pamatojoties uz 2006.gada 2.oktobra pirkuma līgumu, 2006.gada 2.novembrī uz minēto nekustamo īpašumu īpašuma tiesības nostiprinātas [pers. B].

[1.8] Inčukalna pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.1254 2007.gada 27.aprīlī nostiprināta hipotēka 37 002,63 Ls apmērā kreditores Nordea Bank Finland Plc labā. Nostiprinājums pamatots ar 2007.gada 10.aprīļa aizdevuma līgumu Nr.2007/1141/HK un 2007.gada 10.aprīļa hipotēkas līgumu.

Inčukalna pagasta pašvaldība, pārdodot prasītājam iepriekš jau atdoto dzīvojamo māju „Nosaukums” [pers. C], ir rīkojusies prettiesiski un pārkāpusi Civillikuma 1.pantu.

Līdz ar to prasītājam saskaņā ar Civillikuma 927. un 1044.pantu ir tiesības celt tiesā īpašuma prasību un atprasīt dzīvojamo māju „Nosaukums” no trešajām personām, kas to prettiesīgi aiztur.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 12.novembra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta, izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, ar 2014.gada 23.septembra spriedumu prasību noraidīja.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Prasītājs Civillikuma 1044. panta izpratnē nav uzskatāms par nekustamā īpašuma „Nosaukums” īpašnieku.

Konkrētajā lietā prasība celta ar mērķi atzīt [pers. A] īpašuma tiesības un sakarā ar to piešķirt valdījumu uz nekustamo īpašumu „Nosaukums”, kas nedz prasītājam, nedz arī viņa radiniekiem nekad nav piederējis.

Strīdus īpašums ir jaunizveidots īpašums, kas sastāv no dzīvojamās ēkas un divām palīgceltnēm – šķūņa un garāžas. Dzīvojamā ēka uzcelta tajā vietā, kur atradās vēsturiskā īpašuma „Nosaukums -1” klēts, kuras virszemes daļa tika nojaukta, saglabājot tikai pagrabu.

No 1955.gada 27.aprīlī sastādītās nekustamā īpašuma kartītes redzams, ka mājīpašumā „Nosaukums-1” ietilpstošās klēts apbūves laukums ir 25 m2. Tādējādi minētā būve nav identificējama kā nekustamā īpašuma „Nosaukums” sastāvā ietilpstošā dzīvojamā ēka, jo tās apbūves laukums ir 38,5 m2.

[3.2] Tā kā pārējie prasības pieteikumā ietvertie prasījumi ir pakārtoti īpašuma prasībai, kas nav pamatota, tiem nav būtiskas nozīmes.

[3.3] Apstrīdētie darījumi atbilstoši Civillikuma 2002. un 2004.pantam uzskatāmi par tiesiskiem, bet [pers. B] – par labticīgu ieguvēju, kuru aizsargā likums.

[4] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdza pārsūdzēto spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Nav vērtēts apelācijas sūdzībā minētais arguments, ka prasītājam prasības noraidīšanas gadījumā ir tiesības saņemt kompensāciju par nekustamo īpašumu „Nosaukums”, tādējādi pieļaujot Civilprocesa likuma 418.panta otrās daļas 4.punkta pārkāpumu.

[4.2] Nepamatoti uz tiesas konstatētajiem apstākļiem nav attiecināts Civillikuma 927. un 1044.pants.

[4.3] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta trešās daļas prasības, jo spriedumā nav sniegusi pamatojumu, kādēļ pierādījumi, kas apstiprina prasības pieteikumā norādītos apstākļus, atzīti ar nepietiekošiem prasības apmierināšanai.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

[6] Civilprocesa likuma 192.pants noteic prasības būtiskos elementus, par kuriem tiesai jātaisa spriedums. Viens no prasības elementiem ir prasības pamats, kuru veido apstākļi, uz kuriem prasītājs pamato savu prasījumu, tas ir, juridiski fakti, ar kuriem tiesību normas hipotēze saista strīdā esošo pušu materiāltiesiskās attiecības esamību, grozīšanos vai izbeigšanos.

Savukārt ar prasības priekšmetu saprot tās apstrīdētās tiesības, tiesiskās attiecības, kas pastāv starp pusēm un kuru esamību vai neesamību prasītājs lūdz konstatēt, un arī aizsargāt savas aizskartās vai apstrīdētās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses. Turklāt, tā kā, ceļot prasību, prasītājs cenšas atjaunot savas aizskartās tiesības vai panākt no atbildētāja apstrīdēto tiesību atzīšanu, prasītājam jāpierāda: 1) prasības aktīvais pamats, t.i., ka viņam piemīt tās tiesības, kuru aizstāvēšanu viņš lūdz (īpašuma vai valdījuma tiesības, prasījuma tiesības, kas pamatotas uz likumu vai līgumu); 2) prasības pasīvais pamats, t.i., ka šīs viņa tiesības aizskartas vai, ka atbildētājs šo tiesību realizēšanai liek šķēršļus, kādēļ viņam vajadzīga aizsardzība (*sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 341.lpp.*).

Ņemot vērā minēto, tiesa var izvērtēt prasījumu pamatotību vai nepamatotību, vadoties vienīgi no faktiem un apstākļiem, kurus puses norādījušas kā prasības, pretprasības vai iebildumu pamatu (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 520.lpp.*).

[6.1] No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs apelācijas instances tiesā pieteicis jaunu prasījumu par kompensācijas piedziņu no Inčukalna novada domes, kā pamatu norādot apstākli, ka Inčukalna pagasta Dzīvojamo māju privatizācijas komisija ar 1999.gada 10.novembra lēmumu Nr.11&28 nodeva privatizācijai un ierakstīja zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda dzīvojamo māju ,,Nosaukums”, bet [pers. C], zinādams, ka šo ēku ar Rīgas rajona padomes 1999.gada 4.maija lēmumu Nr.4/3-201 īpašumā jau bija ieguvis prasītājs, to nopirka. Apelācijas sūdzībā nav norādīts, kā izpaudusies pirmās instances tiesas sprieduma nepareizība, kādi fakti būtu konstatēti nepamatoti vai nepareizi, bet gan no jauna izvirzīti tādi prasījumi, kuri pirmās instances tiesā nav apspriesti.

[6.2] Civilprocesa likuma 418.panta otrajā daļā ir sniegts to prasījumu uzskaitījums, kuri nav uzskatāmi par jauniem, un tas ir izsmeļošs. Minētā panta 4. punkts – mantas vērtības atlīdzināšana sakarā ar prasītās mantas atsavināšanu vai zaudēšanu – ir attiecināms tikai uz situācijām, kad manta atsavināta vai zaudēta jau pēc prasības celšanas, t.i., tāpat kā citos uzskaitītajos gadījumos izmaiņas attiecīgajos apstākļos notikušas uzsākta tiesas procesa laikā.

Izskatāmajā lietā [pers. A] apelācijas sūdzībā izvēlējies pieteikt tā saukto alternatīvo prasījumu, proti, uzzinot par vienas prasības noraidīšanu, pieteicis citu, kas neatbilst Civilprocesa likuma 418.panta otrās daļas jēgai. Prasītājam fakts par īpašuma „Nosaukums” atsavināšanu [pers. C] un pēc tam [pers. B] bija zināms jau pirms prasības celšanas tiesā, uz ko norāda arī prasības pamatošanai norādītie apstākļi. Procesa laikā nekādas izmaiņas šajos apstākļos nav notikušas.

[7] Apelācijas instances tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 426.panta pirmajai daļai izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā, bet saskaņā ar šā panta otro daļu apelācijas instances tiesa izskata tikai prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā. Prasības priekšmeta vai pamata grozīšana nav pieļaujama.

[7.1] No [pers. A] apelācijas sūdzības nepārprotami redzams, ka pirmās instances tiesas spriedums tika pārsūdzēts tikai pret vienu no atbildētājiem lietā – Inčukalna novada domi, faktiski izvirzot pret šo atbildētāju jaunus prasījumus – piedzīt prasītāja labā atlīdzību naudā par nekustamo īpašumu „Nosaukums” tā faktiskajā vērtībā un uzlikt par pienākumu izveidot kopīpašumu „Nosaukums”, kurā [pers. A] piederētu 1990.gadā iegūtais pagrabs, bet [pers. B] – dzīvojamā māja (agrāk klēts).

Kaut arī šādos apstākļos apelācijas instances tiesai sprieduma motīvu daļā bija pienākums sniegt atbildes tikai uz apelācijas sūdzības argumentiem, kas attiecas uz pret Inčukalna novada domi izvirzītā prasījuma pamatotību, pārbaudāmajā spriedumā tiesa pievērsusies prasītāja celtās prasības izvērtēšanai pēc būtības pilnā apjomā, faktiski pārrakstot pirmās instances tiesas sprieduma argumentāciju.

Augstākā tiesa atzīst, ka tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 426.panta otro daļu, proti, izskatījusi tādus prasījumus, kas nav izskatīti pirmās instances tiesā.

[7.2] Vienlaikus Augstākā tiesa atzīst, ka minētais pārkāpums nav novedis un arī nevarēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Civilprocesā darbojas dispozitivitātes princips, un atbilstoši tam katra puse izvēlas, kuras tiesības un kādā veidā tiks aizstāvētas.

Kā jau norādīts iepriekš, apelācijas sūdzības saturs nepārprotami liecina, ka prasītājs savas pretenzijas vērš tikai pret Inčukalna novada domi, kamēr pret fiziskajām personām [pers. C] un [pers. B], kurš ir zemesgrāmatā ierakstītais strīdus īpašuma īpašnieks, tiesvedība ir pabeigta. Minētais apstāklis faktiski izslēdz iespēju atzīt prasītājam īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu „Nosaukums”. Savukārt pret Inčukalna novada domi vērstais prasījums neatbilst Civilprocesa likuma 418.panta otrajai daļai (*sk. šī sprieduma [6.3] punktu*).

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 473.panta pirmajai daļai tiesa, izskatot lietu kasācijas kārtībā, pārbauda lietā esošā sprieduma likumību tikai attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā. Tā kā kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti attiecas uz prasījumu par kompensācijas piedziņu prasītāja labā, kas kā jauns prasījums nebija pieteikts līdz lietas izskatīšanai pēc būtības pirmās instances tiesā, sprieduma likumības pārbaude kasācijas instancē attiecīgā jautājuma kontekstā nav iespējama, tāpēc sprieduma atcelšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atstāt negrozītu Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 23.septembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.