**Fiziskās personas atbrīvošana no saistībām, ja pieļauts nebūtisks saistību dzēšanas plāna pārkāpums**

Lai piepildītos Maksātnespējas likuma 164. panta otrās daļas sastāvs, parādnieka pārkāpumam ir jābūt būtiskam, t.i., tādam, kas radījis kreditoru interešu aizskārumu un būtiski ietekmē kreditora apstiprināta prasījuma apmierināšanas iespēju. Pārkāpuma būtiskuma jēdziens ir piepildāms katrā lietā individuāli, izvērtējot konkrētās lietas apstākļus

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Valerijs Maksimovs,

senators Intars Bisters,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 15.marta lēmumu [pers. A] ([*pers. A*]) fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2016.gada 21.jūnija spriedumu pasludināts fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas process, par maksātnespējas procesa administratoru ieceļot administratori Ludmilu Jurisoni.

[2] Ar Limbažu rajona tiesas 2016.gada 21.decembra lēmumu apstiprināta maksātnespējīgās fiziskās personas [pers. A] bankrota procedūras pabeigšana, apstiprināts saistību dzēšanas plāns ar izpildes termiņu uz diviem gadiem un pasludināta saistību dzēšanas procedūra.

 [3] [Pers. A] 2019.gada 26.februārī iesniegusi pieteikumu, kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 164.panta pirmo daļu, 165.panta pirmās daļas 2.punktu, 165.panta ceturto un piekto daļu, Civilprocesa likuma 363.35panta otro un trešo daļu, lūgusi pabeigt saistību dzēšanas procedūru, maksātnespējas procesu un atbrīvot no saistībām, kuras nav izpildītas saistību dzēšanas procedūras laikā, sakarā ar saistību dzēšanas plāna izpildi.

[4] Vidzemes rajona tiesa ar 2019.gada 15.marta lēmumu izbeidza parādnieces saistību dzēšanas procedūru, atbrīvojot viņu no atlikušajām saistību dzēšanas plānā norādītajām saistībām pret: Valsts sociālās apdrošināšanas fonda pārvaldi par 120,24 EUR, Lietuvas Valsts nodokļu inspekciju par 189,33 EUR, [pers. B] par 42 309,63 EUR un UAB „Busto Paskolu Draudimas” par 83 484,86 EUR.

Pieteikums daļā par AB „Luminor bank” prasījuma dzēšanu noraidīts un izbeigts fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas process un maksātnespējas procesa lieta.

Lēmuma norādīti šādi motīvi.

[4.1] [Pers. A] 2018.gada oktobra mēnesī nebija veikusi maksājumu SIA „B2Kapital”, kura ir AB „Luminor bank” saistību pārņēmēja, kā to paredzēja tiesas 2016.gada 21.decembra lēmumā apstiprinātais saistību dzēšanas plāns. Tikai pēc kreditores SIA „B2Kapital” 2019.gada 14.februāra vēstules nosūtīšanas un saistību dzēšanas plāna termiņa izbeigšanās dienas, tas ir, 2018.gada 21.decembrī parādniece 2019.gada 15.februārī veikusi maksājumu SIA „B2Kapital” labā 25,23 EUR apmērā.

Tādēļ ir pamats atzīt, ka tiesas 2016.gada 21.decembra lēmumā apstiprinātā saistību dzēšanas plāna izpildes kārtība attiecībā pret kreditori SIA „B2Kapital” nav ievērota.

[4.2] Lēmums pamatots ar Maksātnespējas procesa likuma 164. un 165.pantu, Civilprocesa likuma 363.28panta pirmās daļas 5.punktu, 363.36panta pirmās daļas 5.punktu un otro daļu.

[5] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors par Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 15.marta lēmumu iesniedzis protestu, lūdzot to atcelt un nodot pieteikumu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Protestā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 363.36panta pirmās daļas 5.punktu, jo, noraidot [pers. A] pieteikumu daļā par kreditores SIA „B2Kapital” prasījuma dzēšanu, nav ņēmusi vērā, ka parādniece kreditoru prasījumu segšanai katru mēnesi pārskaitījusi 1/3 daļu no saviem faktiskajiem ienākumiem.

Neprecizitātes maksājumos [pers. A] izlabojusi 2019.gada februārī pirms pieteikuma par saistību dzēšanas procedūras un maksātnespējas procesa pabeigšanu iesniegšanas.

Tādēļ tiesa nepareizi iztulkoja un uz konkrētās lietas apstākļiem nepareizi attiecināja Maksātnespējas likuma 164.panta otro daļu.

[6] [Pers. A] iesniedza paskaidrojumus, norādot, ka protests ir pamatots.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka apstrīdētais lēmums atceļams daļā, ar kuru noraidīts parādnieces pieteikums par viņas atbrīvošanu no saistību dzēšanas plānā norādītajām atlikušajām saistībām.

[7.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 5.panta pirmo daļu fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

Maksātnespējas likuma 6.pantā nostiprināti vispārējie maksātnespējas procesa principi, tostarp labticības princips, kas paredz, ka procesā iesaistītajām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda labā ticībā. Parādnieks un kreditors nedrīkst izmantot procesu, lai netaisnīgi iedzīvotos.

[7.2] Parādnieka atbrīvošanu no saistībām regulē Maksātnespējas likuma 164.pants.

Saskaņā ar minētā panta pirmo daļu, ja parādnieks veicis fiziskās personas saistību dzēšanas plānā noteiktās darbības, pēc šā plāna darbības beigām atlikušās minētajā plānā norādītās šīs personas saistības tiek dzēstas [..]. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai parādnieks netiek atbrīvots no fiziskās personas saistību dzēšanas plānā norādītajām atlikušajām saistībām, ja viņš nav veicis šajā plānā noteiktās darbības.

No minētajām tiesību normām izriet, ka tiesai, izskatot pieteikumu par saistību dzēšanas

procedūras izbeigšanu, jāizvērtē, vai parādnieks veicis fiziskās personas saistību dzēšanas plānā noteiktās darbības (godprātīgi izpildījis saistību dzēšanas plānu).

[7.3] Tiesas apstiprinātajā saistību dzēšanas plānā noteikts, ka parādnieces ikmēneša ienākumu paredzamais apmērs būs 380 EUR. Tāpat parādnieces saistību dzēšanas plānā paredzēts, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtās daļas 2.punktam kreditoru prasījumu segšanai tiks novirzīti līdzekļi vienas trešdaļas apmērā no parādnieces ienākumiem, bet ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā no vienas minimālās mēnešalgas mēnesī. Mēnesī tas sastāda 126,67 EUR. Tādējādi kopumā divu gadu laikā kreditoriem tiks izmaksāti 3040,08 EUR (*sk. lietas 115.-117.lp.*).

Nav strīda, ka saistību dzēšanas plānā norādītā kreditoru prasījumu segšanai novirzāmā summa atbilst likumā noteiktajam minimālajam apmēram – vienai trešdaļai no Latvijā paredzētās minimālās mēnešalgas mēnesī.

No AS „Citadele” internetbankas konta izdrukas redzams, ka parādniece, lai arī kavējumiem, tomēr veikusi maksājumus kreditoriem atbilstoši saistību dzēšanas plānā norādītajam grafikam (*sk. lietas 147.-158.lp*.)*.*

Līdz ar to parādniece saistību dzēšanas procedūras ietvaros kreditoru prasījumu apmierināšanai atbilstoši Maksātnespējas likuma 155.panta ceturtajai daļai ir novirzījusi vienu trešdaļu no visiem saviem ienākumiem, kā tas arī paredzēts saistību dzēšanas plānā.

Tomēr tiesa, lemjot jautājumu par parādnieces atbrīvošanu no saistību dzēšanas plānā norādītajām atlikušajām saistībām, ir atsaukusies uz kreditores SIA „B2Kapital” 2019.gada 14.februāra vēstuli, kurā norādīts, ka parādniece kreditora kontā nav veikusi vienu iemaksu – 2018.gada oktobrī (*sk. lietas 160.lp.*).

[7.4] Augstākā tiesa jau ir norādījusi, ka saistību dzēšanas procedūras galvenais mērķis ir, sabalansējot parādnieka un kreditoru intereses, atbrīvot parādnieku no nesegtajām saistībām, ja parādnieks godprātīgi ir novirzījis saistību dzēšanas plānā paredzēto savu ienākumu daļu kreditoru prasījumu daļējai segšanai. Tas nozīmē, ka priekšnoteikums saistību dzēšanas procedūras izbeigšanai un nesegto saistību dzēšanai jeb parādnieka atbrīvošanai no nesegtajām saistībām ir saistību dzēšanas plāna izpilde (*sk. Latvijas Republikas Senāta Civillietu departamenta 2018.gada 29.novembra lēmuma lietā Nr. SPC-10/2018 C30403215 6.1.punktu*).

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 16.februāra lēmumā lietā Nr. SPC-5 (C37101714) iekļauta atziņa, ka likums neaizliedz parādniekam veikt maksājumu pārrēķinu un labot radušās kļūdas, no kā var secināt, ka nebūtiskas atkāpes no saistību dzēšanas plāna ir pieļaujamas.

Parādniece, konstatējot radušos starpību starp saistību dzēšanas plānā paredzētajiem maksājumiem un faktiski veiktajiem maksājumiem, 2019.gada 15.februārī un 16.februārī pirms pieteikuma par saistību dzēšanas procedūras un maksātnespējas procesa pabeigšanu, kreditoriem - SIA „B2Kapital”, UAB „Busto Paskolu Draudimas”, UAB „Ritava” un Lietuvas Valsts sociālās apdrošināšanas fonda pārvaldei kopā pārskaitījusi 442,70 EUR (*sk. lietas 149.lp.*).

Senāta ieskatā, lai piepildītos Maksātnespējas likuma 164.panta otras daļas sastāvs, parādnieka pārkāpumam ir jābūt būtiskam, t.i., tādam, kas radījis kreditoru interešu aizskārumu un būtiski ietekmē kreditora apstiprināta prasījuma apmierināšanas iespēju. Pārkāpuma būtiskuma jēdziens ir piepildāms katrā lieta individuāli, izvērtējot konkrētās lietas apstākļus.

Senāts piekrīt juridiskajā literatūrā, atklājot šī būtiskuma jēdziena saturu Maksātnespējas likuma tvērumā, norādītajam, ka kreditoru interešu aizsardzība ir viens no maksātnespējas tiesību principiem un likuma mērķa sastāvdaļa, līdz ar to var kalpot kā kritērijs parādnieka pārkāpuma smaguma izvērtēšanai (*sk. Bērziņš G. Fiziskas personas maksātnespējas process. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 120.lp*.).

Nevērtējot atkāpes no saistību dzēšanas plāna izpildes būtiskumu un tās ietekmi uz maksātnespējas procesa mērķi, tiesa nav devusi izvērtējumu apstāklim, ka saistību dzēšanas plāns saistību dzēšanas procedūras ietvaros kaut ar nokavējumu, bet ir izpildīts, un kreditoru ieguvums konkrētajā gadījumā nav mainījies.

Tiesai, lemjot par fiziskās personas atbrīvošanu vai neatbrīvošanu no saistību dzēšanas plānā atlikušajām saistībām, rūpīgi jāizvērtē lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi, kā arī samērīgums starp parādnieka un kreditoru interesēm, ievērojot fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķi un iesaistīto personu labticību, kas konkrētajā gadījumā nav izdarīts.

[7.5] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 15.marta lēmumu daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par viņas atbrīvošanu no saistību dzēšanas plānā paredzētajām atlikušajām saistībām, nevar atzīt par tiesisku, kas ir pamats iesniegtā protesta apmierināšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 15.marta lēmumu daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par viņas atbrīvošanu no saistību dzēšanas plānā paredzētajām atlikušajām saistībām pret AB „Luminor bank”, nododot pieteikumu šajā daļā jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Lēmums nav pārsūdzams.