**Tiesas pienākums iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā**

Uzskatot, ka piemērojamā tiesību norma neatbilst Satversmei, tiesai ir likumisks pienākums iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Mārīte Zāģere,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar prasītājas AS „Latvijas Gāze” pārstāvja zvērināta advokāta Pētera Serģa kasācijas sūdzību un atbildētāja [pers. A] pārstāves zvērinātas advokātes Jeļenas Averinskas kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 28.decembra spriedumu AS „Latvijas Gāze” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp AS „Latvijas Gāze” kā piegādātāju un [pers. A] kā lietotāju 2005.gada 6.decembrī noslēgts līgums par dabasgāzes piegādi nekustamajam īpašumam [adrese]. Līguma 2.1.5.punktā noteikts, ka lietotājs apņemas nodrošināt gāzes skaitītāja un tā plombu saglabāšanu. Ja piegādātājs konstatē tīšus skaitītāja bojājumus, ir bojātas vai norautas skaitītāja vai gāzes vadu plombas, vai izdarīti citi pārkāpumi, kuru dēļ ir samazināts gāzes patēriņa lielums vai radīta iespēja gāzi lietot bez maksas, piegādātājs pārtrauc gāzes padevi un izdara pārrēķinu tarifa trīskāršā apmērā par laiku no pēdējās piegādātāja izdarītās pārbaudes vai skaitītāja uzstādīšanas dienas, kā arī pieprasa segt skaitītāja vērtību [..] (4.2.punkts).

[2] AS „Latvijas Gāze” 2016.gada 16.septembrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par parāda 7232,15 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] AS „Latvijas Gāze” pārstāvis 2015.gada 4.novembrī, pārbaudot dabasgāzes patēriņa skaitītāja rādījumus un tā tehnisko stāvokli objektā [adrese], veica dabasgāzes patēriņa skaitītāja nomaiņu, par ko sastādīts akts. Demontētais skaitītājs [pers. B] klātbūtnē ielikts drošības maisā un nodots ekspertīzes veikšanai. Eksperta [pers. C] 2015.gada 9.novembrī sastādītajā atzinumā secināts: „[..] uz eksperta rīcībā nodotā gāzes skaitītāja tika konstatētas pēdas, kas ļauj izdarīt slēdzienu, ka ir veiktas mērķtiecīgas darbības iejaukties skaitīšanas ierīces darbībā”. AS „Latvijas Gāze” Ekspluatācijas un tehniskā departamenta vadītāja, inženierzinātņu doktora Ilmāra Bodes sastādītajā atzinumā secināts, ka konstatētie rūpnīcas plombas bojājumi ir tādi, kas ir radījuši iespēju iejaukties gāzes skaitītāja uzskaites mehānismā un koriģēt rādījumus.

[2.2] Atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr. 1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” (spēkā līdz 2016.gada 11.februārim) 56.punktam, ja sistēmas operators konstatē šo noteikumu vai līguma pārkāpumu, kura dēļ lietotājam ir samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, lietotājs samaksā sistēmas operatoram par izlietoto dabasgāzi, kā arī kompensāciju.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav nodrošinājis gāzes skaitītāja un tā plombu saglabāšanu, pieļaujot iespēju izmainīt gazificētajā objektā patērētās dabasgāzes uzskaitīto apjomu un izlietot dabasgāzi bez maksas, viņam saskaņā ar normatīvos aktos noteikto tiesisko regulējumu ir pienākums samaksāt prasītājai par izlietoto dabasgāzi un kompensāciju.

Par laika posmu no 2013.gada 5.novembra līdz 2015.gada 4.novembrim [pers. A] ir pienākums samaksāt prasītājai par patērēto dabasgāzi 1890,02 EUR (2781,21 EUR -891,19 EUR) un kompensāciju 5342,13 EUR, kopā 7232,15 EUR, kā arī no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesāšanās izdevumi un prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

[2.3] Prasība pamatota ar Enerģētikas likuma 18. un 42.3 pantu, Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr. 1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” (turpmāk arī - Ministru kabineta noteikumi Nr. 1048) 1., 2., 3., 12., 21., 34., 36.2., 36.5., 46., 56., 58., 59., 65., 72. un 87.punktu, Civillikuma 3., 1587. un 1828.pantu.

[3] Ar Dobeles rajona tiesas 2018.gada 28.februāra spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas iesniegto apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada 28.decembrī nosprieda prasību apmierināt daļēji: piedzīt no [pers. A] AS „Latvijas Gāze” labā samaksu par dabasgāzi 1890,02 EUR un kompensāciju saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu 1726,06 EUR, kā arī tiesas izdevumus 530,05 EUR, bet prasību pārējā daļā par kompensācijas 3616,07 EUR piedziņu noraidīt, kā arī no AS „Latvijas Gāze” un [pers. A] valsts ienākumos piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,15 EUR no katra.

[5] Par minēto apelācijas instances tiesas spriedumu prasības apmierinātajā daļā kasācijas sūdzību iesniegusi atbildētāja pārstāve zvērināta advokāte Jeļena Averinska, savukārt par minēto spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta, kasācijas sūdzību iesniedzis prasītājas pārstāvis zvērināts advokāts Pēteris Serģis.

[6] Ar Senāta senatoru kolēģijas rīcības sēdes 2019.gada 20.jūnija lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 28.decembra spriedumu prasības noraidītajā daļā, t.i., par kompensācijas 3616,07 EUR piedziņu un sakarā ar atbildētāja pārstāves kasācijas sūdzību par šo spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A] AS „Latvijas Gāze” labā piedzīta kompensācija 1726,06 EUR un tiesāšanās izdevumi 530,05 EUR. Savukārt atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību par minēto spriedumu pārējā daļā, t.i., par zaudējumu 1890,02 EUR piedziņu no [pers. A] AS „Latvijas Gāze” labā un tiesas izdevumu 2,15 EUR piedziņu valsts ienākumos. Līdz ar to spriedums šajā daļā stājies likumīgā spēkā.

[7] Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 28.decembra spriedums daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem argumentiem.

[7.1] Enerģētikas likuma 42.3panta pirmā daļa (likuma redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma konstatēšanas dienā) paredzēja, ja energoapgādes komersants konstatē, ka enerģijas lietotājs ir pārkāpis Ministru kabineta noteikumus par dabasgāzes piegādi un lietošanu vai līgumu par dabasgāzes piegādi un tā rezultātā enerģijas lietotājam ir samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, tad enerģijas lietotājs samaksā energoapgādes komersantam par izlietoto dabasgāzi, kā arī kompensāciju. Kārtību, kādā energoapgādes komersants nosaka faktiski patērētās dabasgāzes daudzumu, kā arī kompensācijas apmēru un aprēķināšanas kārtību, nosaka Ministru kabinets.

Atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” (spēkā līdz 2016.gada 12.februārim) 56.punktam gadījumā, ja sistēmas operators konstatē šo noteikumu vai līguma pārkāpumu, kura dēļ lietotājam ir samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, lietotājs samaksā sistēmas operatoram par izlietoto dabasgāzi, kā arī kompensāciju.

Gan Enerģētikas likuma 42.3panta pirmā daļa, gan Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 56.punkts paredz civiltiesisko atbildību par šādiem pārkāpumiem – lietotājam ir samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms vairadīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas.

 Lietā esošo pierādījumu kopums apstiprina, ka atbildētājs ir vainojams dabasgāzes lietošanas noteikumu pārkāpšanā. Dabasgāzes skaitītāja bojājumi varēja rasties vienīgi skaitītāja ekspluatācijas laikā objektā [adrese].

Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 56.punkta piemērošanai pietiek ar fakta konstatāciju, ka lietotājam ir radīta iespēja patērēt dabasgāzi bez maksas.

[7.2] Prasītājai ir pamats pieprasīt no atbildētāja samaksu par izlietoto dabasgāzi un kompensāciju (Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 56., 58.punkts), kas pēc savas būtības ir ar normatīvo aktu, nevis ar līgumu noteikta civiltiesiskās atbildības forma, jo, tā kā AS „Latvijas Gāze” atrodas monopolstāvoklī gāzes piegādes jomā Latvijā, visiem patērētājiem salīdzināmos apstākļos ir nodrošināmi līdzīgi nosacījumi.

[7.3] „Tiesību piemērotāja padotība likumam un tiesībām nozīmē to, ka tam tiesību normu piemērošanas procesā ir jātiecas sasniegt pēc iespējas taisnīgāku un lietderīgāku rezultātu, kas atbilstu tiesību sistēmai kopumā” (*sk. Satversmes tiesas 2005.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr. 2004-16-01 15.punktu*).

Tātad taisnīga rezultāta sasniegšanai veicama normas iztulkošana pēc jēgas un mērķa, pielietojot teleoloģisko tulkošanas metodi.

Strīdus jautājums par kompensāciju vērtējams, piemērojot Civillikuma 1716.pantu, kas regulē līgumsodu, kā arī šā likuma 1.pantu, kuram atbilstoši tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi labā ticībā.

Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu par vispārēju tiesību principu atzīstams soda samērīgums.

AS „Latvijas Gāze” pieprasītājai kompensācijai, kas līdzīga līgumsodam, ir izteikti sodošs un uz iedzīvošanos vērsts raksturs.

Izvērtējot normas par kompensācijas apmēru saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārīgiem tiesību principiem, secināms, ka ir pamats kompensācijas apmēra samazināšanai.

Taisnīgs un pārkāpuma smagumam – skaitītāja bojāšanai – samērīgs kompensācijas apmērs konkrētajā gadījumā nosakāms 1726,06 EUR, piespriežot arī aprēķināto samaksu par dabasgāzi 1890,02 EUR.

Nosakot piespriežamo summu šādā apmērā, kas ir puse no prasības summas, tiek izpildīta gan sodīšanas, gan prevencijas funkcija. Proti, atbildētājs tādējādi tiek sodīts par to, ka viņš nav nodrošinājis gāzes skaitītāja un plombu saglabāšanu, nākotnē atturot viņu no dabasgāzes lietošanas noteikumu pārkāpšanas.

Pārējā daļā prasība par kompensācijas 3616,07 EUR piedziņu noraidāma.

[7.4] AS „Latvijas Gāze” prasības pieteikumam pievienoti pierādījumi par tiesas izdevumu 1060,10 EUR samaksu.

AS „Latvijas Gāze” apmierinātās prasības daļa ir 3616,08 EUR jeb 50 % no sākotnējās prasības summas 7232,15 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no [pers. A] AS „Latvijas Gāze” labā piespriežami tiesas izdevumi proporcionāli prasības apmierinātajai daļai 530,05 EUR (50 % no 1060,10 EUR).

[8] Prasītājas AS „Latvijas Gāze” pārstāvja zvērināta advokāta Pētera Serģa kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[8.1] Tiesa nepareizi interpretējusi Enerģētikas likuma 42.3pantu un Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr. 1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 56., 58.punktu, kļūdaini sasaistot šīs normas ar Civillikuma 1716. pantu, kas regulē līgumsodu.

Tiesas atzinumi, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 56.punktā paredzētais gāzes lietotāja pienākums ir civiltiesiskās atbildības forma, kas noteikta nevis ar līgumu, bet ar normatīvo aktu, un ka minēto noteikumu 56. un 58.punkta gramatisks tulkojums nesekmēs strīda izskatīšanas taisnīgu iznākumu, nav pamatoti. Samazinādama Ministru kabina noteikumu Nr. 1048 58.punktā skaidri norādītās kompensācijas apmēru un noteikdama to pēc saviem ieskatiem, tiesa: „[..] ignorējusi likumdevēja un tiesu varas dalījumu.” Tiesai nebija tiesību grozīt normatīvajā aktā noteikto kompensācijas apmēru.

Spriedumā izdarīts nepareizs secinājums, ka jēdziens „kompensācija” pēc sava satura atbilst Civillikumā paredzētajam saistību pastiprinājumam – līgumsodam. Piešķirot šo noteikumu 56.punktam līgumsoda raksturu, tiesa kļūdaini interpretējusi līgumsoda juridisko dabu. Līgumsoda kā saistības pastiprinājuma uzdevums ir ietekmēt parādnieka gribu, iedarbojoties uz viņa mantiskajām interesēm. Tas nevar būt vērsts uz tādām sodoša rakstura sekām, kādas piemēro krimināltiesībās.

Par tiesību aizskārumu cietušais saņem zaudējumu atlīdzību un/vai kompensāciju (Civillikuma 1635., 1775.pants), kuru nedrīkst identificēt kā līgumsodu, jo tā pilda citu funkciju – atlīdzina cietušajam mantas samazinājumu un normatīvajos aktos atrunātos gadījumos piešķir tiesību saņemt kompensāciju, lai atturētu personu no neatļautām darbībām. Turpretī līgumsods attur līdzējus no līguma noteikumu pārkāpumiem.

Līgumsods ir akcesora saistība līgumam un to nevar piemērot, ja līguma nav. Savukārt atbildību par neatļautu darbību neietekmē tas, vai ir noslēgts līgums. Pienākums maksāt kompensāciju pastāv neatkarīgi no tā, vai starp sistēmas operatoru – prasītāju – un atbildētāju pastāv līgumiskā saistība.

Tiesa norādījusi, ka kompensācijas raksturs Ministra kabineta noteikumu Nr. 1048 56.panta izpratnē ir sods par līguma 4.2.punkta noteikumu pārkāpumu. Šāda interpretācija ir pretrunā ar strīda tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem. Pienākums nebojāt citas personas īpašumu izriet no lietu tiesību vispārējās dabas, nevis no līguma.

[8.2] Kompensācija, kas pārsniedz nodarītos zaudējumus, ir taisnīga. Jāņem vērā, ka kompensācija noteikta ar normatīvo aktu, kas regulē valstiski nozīmīgu jomu – energoresursu nozari. Prasītājas kā šā sevišķi svarīgā energoresursa operatora pastāvēšana ir atkarīga no pakalpojuma ņēmēju saistību izpildes. Tā kā objektīvi var paredzēt, ka ne visi pakalpojuma ņēmēji pildīs uzņemtās saistības, cenšoties izmantot piekļuvi šim resursam bez maksas, likumdevējs noteicis preventīvu līdzekli – ievērojamu kompensāciju tad, ja kāda persona ir rīkojusies ļaunā nolūkā, apzinoties darbības sekas.

Tādējādi kompensācijai, kuras apmērs noteikts ar normatīvo aktu, ir leģitīms mērķis, tā ir proporcionāla un nepieciešama.

Ja ir normatīvais akts, kas tieši regulē konkrēto dzīves situāciju, tad tiesa nepamatoti atsaukusies uz Civillikuma 1.pantā nostiprināto labas ticības principu, kā arī patvaļīgi piemērojusi analoģiju.

Kompensācijas vienādošanai ar līgumsoda institūtu nav juridiska pamata, jo par šo kompensāciju līdzēji nav vienojušies, taču šāda vienošanās ir būtiska līgumsodu raksturojoša iezīme. Turklāt kompensācija ir līdzeklis, kas izlīdzina personas prettiesiskas rīcības radītās sekas. Proti, kompensācija atlīdzina energoapgādes komersantam patērētās, tomēr neuzskaitītās dabasgāzes iztrūkumu un kalpo ekonomiskās ekvivalences nodrošināšanai. Tas vien, ka šā līdzekļa piemērošanas rezultātā persona cieš negatīvas sekas, minēto līdzekli nepadara par sodu.

Nevar arī uzskatīt, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 58.punktā paredzētais kompensācijas apmērs ir nesamērīgs, jo tas tiek aprēķināts, par pamatu ņemot pašas personas norādīto izlietotās dabasgāzes daudzumu (tātad individualizēts). Turklāt atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 59.punktam šis apmērs ir aprobežots ar maksimālo divu gadu aprēķina periodu.

[9] Atbildētāja [pers. A] pārstāves zvērinātas advokātes Jeļenas Averinskas kasācijas sūdzībā lūgts apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt, norādot šādus argumentus.

[9.1] Apgabaltiesa, konstatēdama, ka atbildētajam bija iespēja patērēt dabasgāzi bez maksas, pārkāpusi Civilprocesa likuma 96., 105. un 110.pantu, kā arī nepareizi piemērojusi Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 56.punktu.

[9.2] Tā kā prasītāja atrodas dominējošā stāvoklī attiecībās ar patērētāju, konkrētajā lietā bija jāpiemēro Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.

[10] Paskaidrojumos sakarā ar atbildētāja kasācijas sūdzību AS „Latvijas Gāze” pārstāvis zvērināts advokāts Pēteris Serģis paudis viedokli, ka tajā norādītie argumenti vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu, kas nav kasācijas instances tiesas uzdevums. Savukārt atbildētāja pārstāve zvērināta advokāte Jeļena Averinska atsauksmē sakarā ar pretējās puses kasācijas sūdzību izteikusi iebildumus pret prasītājas uzturēto pozīciju, uzsverot, ka starp pusēm pastāvošās tiesiskās attiecības apspriežamas pēc līguma noteikumiem, uz ko norādīts Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 3., 4., 10., 26., 69. un 83.punktā. Tā kā atbildētājs ir patērētājs, viņš kā vājākā līgumslēdzēja puse jāpasargā no prasītājas dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas.

[11]  Senāts 2019.gada 5.septembrī pieņēmis lēmumu iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā par: 1) Enerģētikas likuma 42.3 panta pirmās daļas (spēkā līdz 2016.gada 7.martam) atzīšanu par neatbilstošu Satversmes 64.pantam, ciktāl apstrīdētā tiesību norma nosaka energoapgādes komersanta tiesības uz kompensāciju; 2) Ministra kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr. 1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 56. un 58.punkta (spēkā līdz 2016.gada 11.februārim) atzīšanu par neatbilstošu Enerģētikas likuma 42.3 panta pirmajai daļai un Satversmes 64.pantam, ciktāl apstrīdētās tiesību normas nosaka energoapgādes komersanta (sistēmas operatora) tiesības uz kompensāciju; 3) Enerģētikas likuma 42.3 panta pirmās daļas (spēkā līdz 2016.gada 7.martam) un Ministra kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr. 1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 56. un 58.punkta atzīšanu par neatbilstošu Satversmes 105.panta pirmajam teikumam un trešajam teikumam, ciktāl apstrīdētās tiesību normas nosaka energoapgādes komersanta energoapgādes komersanta (sistēmas operatora) tiesības uz kompensāciju, apturot tiesvedību kasācijas kārtībā izskatāmajā lietā.

[12] Satversmes tiesa 2020.gada 20.martā lietā Nr. 2019‑10‑0103 nosprieda: 1)  atzīt Enerģētikas likuma 42.3panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā no 2008.gada 4.jūlija līdz 2016.gada 7.martam) par atbilstošu Satversmes 64. un 105.pantam; 2) atzīt Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr. 1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 56., 58. un 87.punktu par neatbilstošu Satversmes 64. un 105.pantam un attiecībā uz personām, kam tas piemērots vai būtu jāpiemēro tiesā, par spēkā neesošu no izdošanas brīža.

[13] Ar Senāta 2020.gada 22.aprīļa lēmumu tiesvedība lietā atjaunota.

**Motīvu daļa**

[14] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams prasības noraidītajā daļā un daļā, ar kuru no [pers. A] AS „Latvijas Gāze” labā piedzīta kompensācija 1726,06 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumi 530,05 EUR.

[15] Enerģētikas likuma 42.3 panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 7.martam) un Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 56. un 58.punkts attiecas uz gadījumiem, kad enerģijas lietotājs pārkāpis Ministru kabineta noteikumus par dabasgāzes piegādi un lietošanu vai līgumu par dabasgāzes piegādi. Savukārt Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 87.punktā noteiktais izlietotās dabasgāzes daudzuma aprēķins attiecas tikai uz gadījumiem, kad minēto pārkāpumu izdarījis mājsaimniecības lietotājs.

Pieņemot iepriekš minēto likuma normu, likumdevējs izlēmis, ka gadījumā, kad mājsaimniecības lietotājs ir pārkāpis Ministru kabineta noteikumus par dabasgāzes piegādi un lietošanu vai līgumu par dabasgāzes piegādi, samazinot uzskaitīto dabasgāzes patēriņa apjomu vai radot iespēju dabasgāzi patērēt bez maksas, mājsaimniecības lietotājam ir pienākums samaksāt par izlietoto dabasgāzi, kā arī samaksāt kompensāciju. Šajā likuma normā ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā nosakāms izlietotās dabasgāzes daudzums un aprēķināma kompensācija.

Konstatējusi, ka Enerģētikas likuma 42.3 panta pirmajā daļā ietvertās normas formulējums ir pietiekami skaidrs (mājsaimniecības lietotājs varēja secināt un paredzēt tiesiskās sekas, kādas iestāsies gadījumā, ja viņš būs pārkāpis dabasgāzes lietošanas noteikumus), persona var izprast Satversmes 105.pantā garantēto pamattiesību ierobežojuma saturu un paredzēt tā piemērošanas sekas, ka likumdevējs pats ir izlēmis jautājumu par to, kādā veidā tiek regulētas tiesiskās attiecības, kurās mājsaimniecības lietotājs pārkāpis dabasgāzes lietošanas noteikumus, vienlaikus pilnvarodams Ministru kabinetu noregulēt atsevišķus ar to saistītos aspektus, ka pamattiesību ierobežojumam ir leģitīmi mērķi – citu cilvēku tiesību un sabiedrības labklājības aizsardzība, ka likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti šajā normā noteiktā pamattiesību ierobežojuma sasniegšanai un ka nepastāv citi saudzējošāki līdzekļi, ar kuriem šos mērķus būtu iespējams sasniegt vismaz tādā pašā kvalitātē, ka pamattiesību ierobežojums atbilst samērīguma principam, Satversmes tiesa 2020.gada 20.marta spriedumā lietā Nr. 2019-10-0103 atzina minēto normu par atbilstošu Satversmes 105.pantam.

Ministru kabinets noteikumu Nr. 1048 56. un 58.punktā ir paredzējis kompensācijas apmēra aprēķināšanas kārtību. Proti, sistēmas operators kompensāciju nosaka, reizinot aprēķināto izlietotās dabasgāzes daudzumu ar tarifu divkāršā apmērā, tādējādi detalizētāk regulējot Enerģētikas likuma 42.3 panta pirmās daļas piemērošanu dabasgāzes lietošanas noteikumu pārkāpuma gadījumā.

Izvērtējusi Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 56. un 58.punktā paredzēto regulējumu, Satversmes tiesa 2020.gada 20.marta spriedumā lietā Nr. 2019‑10‑0103 secināja, ka minētās normas ir izdotas *ultra vires* un neatbilst Satversmes 64.pantam, proti, Ministru kabinets nevis pats noteicis, kā dabasgāzes lietošanas noteikumu pārkāpuma gadījumā nosakāms izlietotās dabasgāzes daudzums, bet gan pilnvarojis sistēmas operatoru, uzliekot sistēmas operatoram pienākumu tā apstiprinātajā norēķinu kārtībā noteikt diferencētās patēriņa normas. Līdz ar to Ministru kabinets ne vien nav ievērojis Enerģētikas likumā noteiktās pilnvarojuma robežas, bet arī apstrīdēto noteikumu normu kā vienota tiesiskā regulējuma tiesiskajā sastāvā ietvēris tādu nosacījumu, kuru nosaka privātpersona bez demokrātiskas leģitimācijas (*sk. šā 32.3.2.punktu*).

Tiesību norma, tai zaudējot spēku, vairs nav saistoša tās adresātiem, tomēr tas, ka tiesību normas ir zaudējušas spēku, ne vienmēr izslēdz iespēju attiecīgās normas piemērot arī turpmāk – tiesisku seku noteikšanai situācijās, kad tiesiskais regulējums bija saistošs (*sk. Onževs M. Tiesību normu laika aspekti tiesiskā un demokrātiskā valstī. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2016, 33.lpp.*). Tomēr, ja, piemēram, konstitucionālā tiesa atzinusi kādu tiesību normu par prettiesisku no tās izdošanas brīža, tad šo normu vairs nevar piemērot dzīves gadījumam, kas radies prettiesiskās tiesību normas spēkā esības laikā. Konkrētajā gadījumā Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 56., 58. un 87.punkts attiecībā uz personām, kurām tās piemērotas vai būtu jāpiemēro tiesā, atzīstamas par spēkā neesošām no to izdošanas brīža (*sk. šā sprieduma 34.punktu*).

Ja apelācijas instances tiesa prasību apmierinājusi, piemērodama tādas tiesību normas, kuras Satversmes tiesa atzinusi par antikonstitucionālām no to izdošanas brīža, tad pārsūdzētais spriedums atceļams kā nelikumīgs.

[16] No pārbaudāmā sprieduma motīviem izriet, ka apelācijas instances tiesai radušās šaubas par AS „Latvijas Gāze” pieprasītās kompensācijas apmēra atbilstību samērīguma principam un taisnīguma apsvērumiem, tāpēc tā uzskatījusi par iespējamu samazināt piedzenamo kompensāciju, piemērojot nevis Ministru kabineta noteikumu Nr.1048 normas, ar kurām pamatota prasība, bet gan Civillikuma 1. un 1716.pantā ietvertās vispārējās tiesību normas, kas, ņemot vērā Enerģētikas likuma 42.3 panta pirmajā daļā noteikto, strīda tiesiskās attiecības neregulē.

Piekrītot prasītājas kasācijas sūdzībā norādītajam, jāatzīst, ka tiesa nedrīkst pēc savas iekšējās pārliecības patvaļīgi piemērot tiesību analoģiju tādā gadījumā, kad strīdīgo tiesisko situāciju reglamentē spēkā esošs normatīvais akts.

Šajā sakarā Senāts atgādina, ka pamattiesību ievērošana un aizsardzība ir viens no demokrātiskas un tiesiskas valsts stūrakmeņiem. Tiesiskā valstī tieši tiesas ir atzīstamas par efektīvāko mehānismu, kas, izvērtējot katru gadījumu individuāli, var konstatēt, vai ir ievērots saprātīgs līdzsvars starp konkrētās personas tiesībām un sabiedrības interesēm (*sk.* *Satversmes tiesas 2011.gada 13.decembra* *lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2011-15-01 7.punkts*).

No Satversmes tiesas likuma 19.1panta izriet likumdevēja noteikta prezumpcija, ka gadījumos, kad attiecīgajā civillietā piemērojamā tiesību norma aizskar Satversmē noteiktās pamattiesības, tiesa, apturot tiesvedību, vērsīsies Satversmes tiesā.

„Līdz ar to tiesai vienmēr pēc savas iniciatīvas ir jāveic piemērojamo tiesību normu konstitucionalitātes pārbaude, kā arī jāsniedz savi apsvērumi par pušu argumentiem par pamattiesību ierobežojuma samērīgumu. Arī uz tiesas pieteikumu Satversmes tiesai attiecas subsidiaritātes princips, proti, pamattiesību ierobežojuma samērīguma izvērtējums un piemērojamo tiesību normu konstitucionalitātes pārbaude jāveic, izskatot lietu pēc būtības pirmās instances un apelācijas instances tiesā” (*sk*. *Rodiņa A., Spale A.* *Satversmes 85.panta komentārs. Grām: LR Satversmes komentāri. VI nodaļa. Tiesa. VII nodaļa Valsts* *kontrole. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2013, 119.-152.lpp.*). Ja tiek konstatēts, ka piemērojamā tiesību norma neatbilst Satversmei, tiesai ir pienākums iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai. Tādējādi tiek nodrošināta procesuālā ekonomija, jo strīds tiek atrisināts tajā tiesu instancē, kura ir tiesīga izlemt lietu pēc būtības.

[17] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par kompensācijas piedziņu nevar atzīt par tiesisku, kas savukārt ir pamats kasācijas sūdzību šajā daļā apmierināšanai.

Ņemot vērā, ka ar tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu saistīto jautājumu pareizs risinājums atkarīgs no AS „Latvijas Gāze” prasījuma atkārtotas izskatīšanas iznākuma, pārsūdzētais spriedums atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumu 530,05 EUR piedziņu.

Tā kā kasācijas sūdzības tiek apmierinātas, AS „Latvijas Gāze” un [pers. B], kura samaksājusi drošības naudu [pers. A] vārdā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 28.decembra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība par kompensācijas 1726,06 EUR un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, un daļā, ar kuru noraidīta prasība par kompensācijas 3616,07 EUR piedziņu, atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt AS „Latvijas Gāze” un [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*) katrai.

Spriedums nav pārsūdzams.