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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Valerijs Maksimovs,

senators Intars Bisters,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 28.marta spriedumu SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp AS „Swedbank” un [pers. A] 2010.gada 2.augustā noslēgts patēriņa kredīta līgums, ar kuru atbildētājai piešķirts kredīts 2822,57 EUR ar atmaksas termiņu līdz 2015.gada 27.jūlijam.

Minēto saistību izpildes nodrošināšanai 2010.gada 2.augustā starp AS „Swedbank” un atbildētāju [pers. B] kā galvotāju noslēgts galvojuma līgums Nr.10-037743-PT/1, ar kuru galviniece uzņēmās saistību kā pati parādniece.

AS „Swedbank” 2011.gada 12.aprīlī vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma.

Starp AS „Swedbank” un SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” 2012.gada 21.augustā noslēgts cesijas līgums Nr. SWED-5.

[2] SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” 2016.gada 8.februārī cēlusi prasību, vēlāk to precizējot, pret [pers. A] un [pers. B] par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943.pantu, lūgusi:

- piedzīt no [pers. A] 3496,04 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 2717,38 EUR un likumiskajiem procentiem 778,66 EUR;

- piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. A] iepriekš minētās naudas summas piedzīt no galvinieces [pers. B];

- noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] AS „Swedbank” izpildīja savas saistības, savukārt atbildētāja aizdevumu neatmaksāja.

[2.2] Atbildētājai paziņots par prasījuma tiesību nodošanu prasītājai.

[2.3] Prasījuma summu veido galvenais parāds 2717,38 EUR un nokavējuma procenti par laiku no 2011.gada 12.aprīļa līdz 2016.gada 20.janvārim 778,66 EUR.

[3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 15.februāra spriedumu SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” prasība pret [pers. A] un [pers. B] noraidīta.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 28.marta spriedumu prasība noraidīta, piedzenot no SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,83 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Lietā nav strīda, ka starp AS „Swedbank” un [pers. A] 2010.gada 2.augustā noslēgts patēriņa kredīta līgums, kas Komerclikuma 1. un 388.panta izpratnē ir komercdarījums, uz kuru attiecināms Komerclikuma 406.pantā noteiktais trīs gadu noilguma termiņš.

AS „Swedbank” 2011.gada 12.aprīlī vienpusēji atkāpusies no iepriekš minētā līguma, ko apliecina 2017.gada 18.septembra bankas izziņa. Atbildētāja [pers. A] nav apstrīdējusi līguma izbeigšanas faktu.

Prasības pieteikums nosūtīšanai tiesai nodots pasta iestādē 2016.gada 4.februārī (saņemta tiesā 2016.gada 8.februārī). Tā kā no dienas, kad AS „Swedbank” vienpusēji atkāpās no līguma, kas noslēgts ar atbildētāju [pers. A], līdz prasības celšanas dienai ir pagājuši vairāk kā Komerclikuma 406.pantā noteiktie trīs gadi, būtiski ir noskaidrot, vai no kreditora puses ir veiktas darbības, kas pārtrauc noilguma tecējumu.

[4.2] Patēriņa kredīta līgumā ir norādīti līguma slēdzēju rekvizīti, tostarp [pers. A] dzīvesvietas adrese [Nr.1]Avo.

Apstākļos, kad patēriņa kredīta līgumā un tā noteikumos, kuriem ir piekritusi atbildētāja [pers. A], nav norādīta cita adrese, uz kuru būtu veicama saziņa ar [pers. A], par pušu saziņas adresi ir atzīstama 2010.gada 2.augusta līgumā norādītā.

[4.3] Tā kā [pers. A], sniedzot paskaidrojumus par prasību, norādīja, ka prasītāja paziņojumus nav saņēmusi, atzīstams, ka paziņojuma nosūtīšana uz adresi, kuru līguma dalībniece nav norādījusi korespondencei saņemšanai, nevar būt pierādījums noilguma pārtraukšanai.

[4.4] Tādējādi prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka pēc 2010.gada 2.augusta patēriņa kredīta līguma izbeigšanas 2011.gada 12.aprīlī [pers. A] Civillikuma 1905.panta izpratnē būtu nosūtīts un izsniegts atgādinājums, kas pārtrauc noilguma tecējumu.

Ņemot vērā Civillikuma 1910.panta noteikumus, ka ar noilguma termiņa notecējumu izbeidzas ne vien prasības tiesība, bet arī pati saistību tiesība, konstatējot noilguma iestāšanos, prasība pret [pers. A] par parāda un likumisko procentu piedziņu ir noraidāma.

[4.5] Tādēļ par nepamatotu atzīstama arī prasība daļā pret atbildētāju [pers. B], kura saskaņā ar 2010.gada 2.augustā noslēgto galvojuma līgumu ir galvojusi par atbildētājas [pers. A] saistību izpildi kā pati parādniece. Galvenās saistības izbeigšanās ir šķērslis tās izpildes pieprasīšanai no galvinieces.

[5] Kasācijas sūdzībā SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” lūgusi atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, norādot šādus apsvērumus.

[5.1] Noilguma pārtraukums Civillikuma 1905.panta izpratnē nav jāpierāda ar brīdinājuma saņemšanas faktu, bet tikai ar pierādījumiem, ka kreditors ar savām darbībām pauž vēlēšanos īstenot savas tiesības – atgādināt parādniekam par saistībām.

[5.2] Tā kā prasītāja nevarēja būt pārliecināta, ka atbildētāja joprojām dzīvo līgumā norādītajā adresē, prasītāja atgādinājumus 2013. un 2014.gadā sūtīja uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi.

VAS „Latvijas Pasta” ierakstīto vēstuļu saraksti pierāda paziņojumu nosūtīšanas faktu.

[5.3] Arī apgabaltiesas nolēmumos nav vienotas prakses, proti, Rīgas apgabaltiesā lietā Nr. C28257714 un lietā Nr. C29383616 (šī lieta) ir atšķirīgi tulkojumi par paziņojumu nosūtīšanu parādniekam – uz līgumā norādīto adresi vai deklarēto dzīvesvietas adresi.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas spriedumu pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

[6.1] Neskatoties uz to, ka apgabaltiesa atzina par pierādītu, ka prasītāja 2013. un 2014.gadā bija nosūtījusi atgādinājumus par parāda esību uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu, tiesa, noraidot prasību, atzinusi to par nepietiekamu noilguma pārtraukšanai, secinot, ka prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka pēc 2010.gada 2.augusta patēriņa kredīta līguma izbeigšanas (2011.gada 12.aprīļa) [pers. A] būtu nosūtīti atgādinājumi uz līgumā norādīto adresi, kas Civillikuma 1905.panta izpratnē pārtrauktu noilguma tecējumu.

Konkrētajā gadījumā Senāts šādam tiesas secinājumam nepiekrīt.

[6.2] Lietā nav strīda, ka Patēriņa kredīta līgumā ir norādīti līguma slēdzēju rekvizīti, tostarp [pers. A] dzīvesvietas adrese [Nr.1].

Līguma 8.1.punktā puses pielīgušas, ka aizņēmējam jāziņo bankai par savas dzīvesvietas maiņu, bet 10.3.punktā puses vienojās, ka līgumā noteiktā korespondence uzskatāma par saņemtu 14 kalendāro dienu laikā pēc tās iesūtīšanas aizdevēja internetbankā vai trešajā dienā pēc VAS „Latvijas Pasta” zīmogā norādītā datuma par ierakstītas vēstules pieņemšanu nosūtīšanā (*sk. lietas 9.lp.*).

Tādēļ, pretēji apgabaltiesas izdarītajiem secinājumiem no pušu līguma neizriet, ka līgumslēdzējas būtu pielīgušas saziņas kārtību tikai uz līgumā norādīto atbildētājas adresi.

Turklāt apelācijas instances tiesa, piekrītot atbildētājas ierunai par Komerclikuma 406.panta attiecināšanu uz lietas apstākļiem, t.i., noilguma iestāšanos, un atzīstot prasītājas iesniegto atgādinājumu par nepietiekamu noilguma pārtraukšanai Civillikuma 1905.panta izpratnē, nav noskaidrojusi, vai vispār atbildētāja bija sasniedzama līgumā norādītajā adresē un kādi bija šķēršļi korespondences saņemšanai deklarētajā dzīvesvietā, neanalizējot atbildētājas rīcību iepriekš norādīto apstākļu kontekstā.

[6.3] Civillikuma 1905.pants noteic, ka atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu. Atgādinājums ir parādniekam adresēts kreditora gribas izteikums, no kura izriet prasījums izpildīt nokavēto saistību. Šāda nostāja nostiprināta arī tiesību doktrīnā: ar atgādinājumu 1905.pantā domāts prasījums izpildīt nokavētu vai citādi pārkāptu saistību (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 1998, 363.lp.*).

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka kreditora darbības, kas pauž vēlēšanos īstenot savas tiesības, pārtrauc noilgumu. Atgādinājums var būt vēstule, telefaksa, telegrammas vai citā rakstiskā veidā, kā arī izteikts mutvārdos. Pēdējā gadījumā, protams, īpaši nozīmīgs ir pierādījumu jautājums (*sk. K.Torgāns. Saistību tiesības. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 253.lp.*).

[6.4] Lietā nav strīda ka prasītāja 2012.gada 12.novembrī, 2013.gada 1.februārī un 2014.gada 26.jūnijā uz [pers. A] deklarētās dzīvesvietas adresi ir nosūtījusi viņai adresētus paziņojumus par prasījuma tiesību cesiju un parādsaistībām. Kā izriet no šo dokumentu satura, prasītāja paziņojusi atbildētājai par AS „Swedbank” cedēto prasījumu, kas izriet no 2010.gada 2.augusta noslēgtā patēriņa kredīta līguma, norādījusi maksājumu izdarīšanai konkrētu norēķinu kontu bankā, uzaicinot atbildētāju labprātīgi samaksāt parādu, kā arī darījusi zināmu, ka saistību neizpildīšanas gadījumā kreditors vērsīsies tiesā (*sk. lietas 13.-16., 63., 65., 69.lp.*).

Kā pierādījumus šo paziņojumu nosūtīšanai prasītāja iesniegusi VAS „Latvijas Pasts” sarakstus par ierakstīto vēstuļu nosūtīšanu, no kuriem izriet, ka pieņemti sūtījumi nosūtīšanai [pers. A] [adrese Nr.2] (*sk. lietas 63., 69., 110.lp.*).

[6.5] Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta pirmo daļu dzīvesvieta ir jebkura personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta (ar adresi), kurā persona labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur dzīvot, kurā dzīvot tai ir tiesisks pamats un kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Šajā sakarā par pamatotu atzīstams apelācijas instances tiesas arguments, ka deklarētā adrese ir paredzēta, lai persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsts iestādēm un pašvaldību.

Tomēr Satversmes tiesas 2018.gada 11.oktobra spriedumā lietā Nr. 2017-30-01 17.1.punktā izteiktā atziņa, ka no Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 6.panta un 3.panta pirmās daļas izriet prezumpcija, ka persona deklarētajā dzīvesvietā arī dzīvo. Dzīvesvietas deklarēšanas jēga atbilstoši minētajām tiesību normām ir nodrošināt, lai valstij būtu zināma adrese, kurā persona ir sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Atbilstoši Paziņošanas likuma 4.panta pirmajai daļai fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. Valstī ir radīta sistēma, kuras ietvaros adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē. Paziņošanas likums noteic dokumenta saņemšanas prezumpciju atkarībā no tā paziņošanas veida. Atbilstoši šā likuma 3.panta piektajai daļai adresāts var izvairīties no dokumentu faktiskas saņemšanas, bet nevar izvairīties no dokumentu saņemšanas tiesiskā nozīmē. Civilprocesa likuma prasības attiecībā uz iespējamā atbildētāja adreses norādīšanu un piekritības noteikšanu ir balstītas uz minēto valstī radīto sistēmu.

Tādēļ, Senāta ieskatā, Dzīvesvietas deklarēšanas likumā noteikto nevar vērtēt atrauti no Civillikuma 1655.panta, kurš nosaka, ka atgādināt nevar tādā laikā un vietā, kad un kur nevar pēc taisnības sagaidīt saistības izpildīšanu.

Šajā sakarā Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka prasītājas parakstītie un izsūtītie atgādinājumi parādniecei uz deklarēto dzīvesvietu, izmantojot pasta piedāvātos pakalpojumus, kas bija ierakstītās vēstules, nevar uzskatīt par nepareizi nosūtītiem Civillikuma 1655.panta tvērumā, jo kreditoram bija pamats paļauties uz adresāta sasniedzamību.

Līdzīgs viedoklis izteikts arī juridiskajā literatūra, kurā norādīts, ka gribas izteikumam ne vien jābūt vērstam parādnieka virzienā, bet tam turklāt jābūt izteiktam tādā veidā, lai adresāts parastos apstākļos varētu rēķināties ar tā saņemšanu (*sk. Brox/Walker. Allgemeiner Teil des BGB, Rn.143, citēts pēc Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 157.lpp*.).

Turklāt saskaņā ar Civillikuma 1904.pantā noteikto prasības celšana tiesā arī pārtrauc visas saistības noilgumu, un atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 1.2 punkta pirmajam teikumam prasība pret fizisko personu ceļama tiesā pēc tās deklarētās dzīvesvietas.

Senāts atzīst, ka gribas izteikums starp klāt neesošiem ir nonācis pie saņēmēja, tiklīdz tas apgrozībai parastā veidā nokļuvis saņēmēja faktiskās varas sfērā un saņēmējam ierasto notikumu ietvaros pastāv iespēja ar to iepazīties. Iespēja iepazīties ir saprotama vispārīgā, abstraktā izpratnē, un tādēļ faktiska iepazīšanās nav nepieciešama. Pietiek ar to, ka gribas izteikums ir sasniedzis saņēmēju, un sagaidāms, ka ar to saņēmējs parastā kārtā varēs iepazīties.

[7] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Civillikuma 1905.pantu, tādēļ kasācijas sūdzība apmierināma.

[8] Tā kā spriedums atceļams, drošības nauda saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 28.marta spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.