**Politiķa statuss pats par sevi nav pietiekams pamats informācijas par viņa privāto dzīvi atklāšanai**

Personas politiķa statuss prasa lielāku toleranci pret sabiedrības interesi uzzināt dažādus, arī privāta rakstura, datus. Tomēr politiķim ir privātā dzīves daļa, kuru tas leģitīmi var neizpaust plašākai sabiedrībai, ja to nevēlas. Tāpat politiķa tolerance nav bezizmēra, sabiedrībai (arī žurnālistiem) ir jānorāda iemesls (jeb leģitīms mērķis), kāpēc viena vai otra privātās dzīves fakta atklāšana sabiedrībai ir nozīmīga. Iemesls nevar būt vienīgi „plika” ziņkāre. Satversmes 96.panta piemērošanas kontekstā arguments, ka par politiķi ir jāzina viss, arī liecina par ziņkāri, tomēr šāda veida interese netiek konstitucionāli aizsargāta.

Fakts, ka politiķis kādreiz ir teicis nepatiesību, pats par sevi ir būtisks, un tā atklāšana var tikt uzskatīta par leģitīmu sabiedrības interesi.

**Informācijas par vārda un uzvārda maiņu pieprasīšanas pamats**

Informācija par iespējamu vārda vai uzvārda maiņu ir ļoti personiski dati, kuru atklāšanai sabiedrības interesēs nepieciešams dziļāks pamatojums. Interese varētu būt uzskatāma par sabiedriski nozīmīgu, ja iespējamā iepriekšējā vārda vai uzvārda izpaušana ir būtiska, lai sabiedrība uzzinātu, piemēram, par kādu politiķa rīcību, par kuru sabiedrībai ir svarīgi zināt, jo tā raksturo attiecīgo politiķi (kas ir nozīmīgi tās sabiedriski politiskajai darbībai) vai identificē viņu kādas rīcības kontekstā. Šādā gadījumā var runāt par to, ka sabiedrības interese zināt kādas sabiedriski vai politiski zināmas personas, iespējams, iepriekšējo vārdu vai uzvārdu, ir lielāka, nekā attiecīgās personas tiesības attiecīgās ziņas neizpaust.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2020.gada 15.jūnija**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420146519, SKA-669/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0615.A420146519.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0615.A420146519.4.L)

[1] Pieteicējs [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 5.jūlija spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Latvijas Universitātei sniegt atbildi pilnā apjomā uz pieteicēja 2018.gada 19.septembra iesniegumu.

Iesniegumā lūgts sniegt šādu informāciju par trešo personu [pers. B]: ar kādu vārdu un uzvārdu trešā persona ir uzsākusi studijas Latvijas Universitātē; uz kāda vārda un uzvārda trešajai personai izsniegts dokuments (atestāts un sekmju lapa) par vidējo izglītību un kurā gadā; kura mācību iestāde izdevusi šo dokumentu; vai šajā dokumentā izdarīti kādi labojumi un kādi labojumi; kāds vārds un uzvārds minēts trešās personas pases kopijā; ar kādu vārdu trešā persona rakstījusi savu autobiogrāfiju; ko viņa raksta par saviem vecākiem; kāds vārds minēts raksturojumā; kura iestāde izsniegusi raksturojumu; kurā fakultātē un kurā plūsmā persona vēlējās studēt; kādus iestājeksāmenus viņa kārtoja; kāds vārds un uzvārds figurē Latvijas Universitātes lietvedībā (piemēram, sekmju lapās) saistībā ar trešo personu; ja vārds tiek mainīts, tad kurā gadā; ar kādu vārdu trešā persona pabeidza Latvijas Universitāti.

[2] Rajona tiesa pieteikumu noraidīja. Tiesa uzskatīja, ka ar prasītās informācijas izsniegšanu notiktu nepamatota iejaukšanās trešās personas privātajā dzīvē.

Tiesa atzina, ka, kaut arī trešā persona ir politiķe, iepriekš strādājusi tiesībsargājošajās iestādēs, pieteicēja pieprasītie dati neattiecas uz trešās personas publisko funkciju izpildi. Daļa pieprasīto ziņu attiecas uz viņas vecākiem, kas nav publiskas personas. Daļa datu attiecas uz trešās personas personības tapšanu laikā, kad viņa pabeidza vidusskolu un stājās Latvijas Universitātē. Proti, informācija pieprasīta par notikumiem pirms vairāk nekā 20 gadiem, kad trešā persona vēl nebija publiska persona, datu izpaušana nevar kalpot valsts drošības interesēm, jo trešās personas identitāte un ar viņu saistītie riski valsts interesēm, tostarp valsts drošībai, tika vairākas reizes pārbaudīti, stājoties amatos tiesībsargājošajās iestādēs. Saeimas deputātu amata kandidātu datus, ziņas un informāciju, kas nepieciešama, lai pretendentam būtu tiesības kandidēt, izvērtē Centrālā vēlēšanu komisija.

Papildus minētajam trešā persona ne tikai nepiekrīt attiecīgo datu izpaušanai, bet arī publiski neatspoguļo strīdus aspektus no viņas privātās dzīves. Ziņas, kurām būtu sabiedriska nozīme un kuras izgaismotu viņas kā politiķes saistību ar laulāto un vecākiem, trešā persona atklāja, norādot un apstiprinot viņas uzvārdu pirms laulībām. Turklāt neatkarīgi no tā, vai trešā persona mainīja vai nemainīja vārdu, par trešās personas identitāti, proti, par to, ka trešā persona pirms uzvārda maiņas un trešā persona pēc uzvārda maiņas, ir viena un tā pati persona, kura ir ieguvusi augstāko izglītību Latvijas Universitātē, strīds nepastāv. Trešās personas uzvārda maiņas apstākļi un datums, kā arī iespējama vārda maiņa un tās apstākļi un datums nav saistīti ar trešās personas kā politiķes karjeru, jo par politiķi trešā persona kļuva pēc vairākiem gadiem pēc Latvijas Universitātes absolvēšanas, vēl jo vairāk interese par trešās personas vārda maiņu ir saistīta vienīgi ar trešās personas privāto dzīvi, jo vārds atšķirībā no uzvārda nav ģimenes vārds, ko pārmanto paaudzes un kas norāda arī uz radnieciskām saitēm, kā arī tas, kā personu sauc ģimene un draugi, var atšķirties no vārda, kas ir ierakstīts pasē.

[3] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa, atzīstot trešās personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, ir nepamatoti ierobežojusi pieteicēja kā žurnālista tiesības iegūt informāciju, kas paredzētas Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100. un 104.pantā. Pieteicēja ieskatā, tiesa pie nepareiza sprieduma nonākusi, jo nav pareizi izdarījusi samērīguma apsvērumus.

Senatoru kolēģija šim apsvērumam nepiekrīt.

Kā secināms no tiesas sprieduma un kasācijas sūdzības, pieteicēja pamatinterese ir iegūt skaidrību par trešās personas identitāti – vārdu un uzvārdu – laikā, kad viņa studējusi Latvijas Universitātē. Šādu datu izpaušana būtu uzskatāma par trešās personas tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību ierobežošanu. Šīs tiesības ir nostiprinātas Satversmes 96.pantā un, kā pamatoti norāda pieteicējs, tās var ierobežot atbilstoši Satversmes 116.pantā minētajiem noteikumiem (uz likuma pamata, lai sasniegtu konkrētu leģitīmu mērķi), kā arī ievērojot ierobežojuma nepieciešamību demokrātiskā sabiedrībā (jeb, izsverot ierobežojuma samērīgumu iepretim leģitīmajam mērķim).

Rajona tiesa, akceptējot atbildētājas atteikumu sniegt informāciju, senatoru kolēģijas ieskatā, nonākusi pie pamatota rezultāta. Ne no rajona tiesas konstatētajiem apstākļiem, ne kasācijas sūdzībā minētā nav iespējams konstatēt leģitīmu sabiedrības interesi iejaukties trešās personas privātajā dzīvē tādā aspektā, kā pret viņas gribu izpaužot datus par iespējamu vārda un uzvārda maiņu.

Ir pamatoti uzskatīt, ka politiķa statuss prasa lielāku toleranci pret sabiedrības interesi uzzināt dažādus, arī privāta rakstura, datus. Vienlaikus ir jāpatur prātā, ka tolerance nav bezizmēra, sabiedrībai (arī presei) ir jānorāda iemesls (jeb leģitīms mērķis), kāpēc viena vai otra privātās dzīves fakta atklāšana sabiedrībai ir nozīmīga. Un iemesls nevar būt vienīgi “plika” ziņkāre. Satversmes 96.panta piemērošanas kontekstā arguments, ka par politiķi ir jāzina viss, arī liecina par ziņkāri, tomēr šāda veida interese netiek konstitucionāli aizsargāta. Ja iespējamā iepriekšējā vārda vai uzvārda izpaušana ir būtiska, lai sabiedrība uzzinātu par, piemēram, kādu politiķa rīcību, par kuru sabiedrībai ir svarīgi zināt, jo tā raksturo attiecīgo politiķi (kas ir nozīmīgi tās sabiedriski politiskajai darbībai) vai identificē viņu kādas rīcības kontekstā, tad šāda interese varētu būt uzskatāma par sabiedriski nozīmīgu. Šādā gadījumā var runāt par to, ka sabiedrības interese zināt kādas sabiedriski vai politiski zināmas personas, iespējams, iepriekšējo vārdu vai uzvārdu, ir lielāka, nekā attiecīgās personas tiesības attiecīgās ziņas neizpaust.

[4] Kasācijas sūdzībā ir norādīts, ka sabiedrības interesēs ir uzzināt patiesību, kā arī to, vai trešā persona nav melojusi, jo iepriekš ir paziņojusi, ka viņas vārds vienmēr bijis [vārds]. Kā norāda pieteicējs, noskaidrot patiesību par tautas priekšstāvjiem ir visas mūsu sabiedrības interesēs.

Senatoru kolēģija minēto atzīst par vispārīgiem apsvērumiem, bet ne pietiekamu pamatojumu, kas liecina par leģitīmu sabiedrības interesi. Kā jau iepriekš teikts, tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību nesniedz absolūtu aizsardzību politiķim no kādreiz (arī pēc ilga laika) nepieciešamības arī pretēji savai gribai izpaust privātās dzīves datus. Arī fakts, ka politiķis kādreiz ir teicis nepatiesību, pats par sevi ir būtisks, un tā atklāšana var tikt uzskatīta par leģitīmu sabiedrības interesi. Tomēr jebkuri argumenti ir izsverami konkrēto apstākļu kontekstā. Arī politiķim ir personiskās dzīves daļa, kuru tas leģitīmi var neizpaust plašākai sabiedrībai, ja to nevēlas. Informācija par iespējamu vārda vai uzvārda maiņu, senatoru kolēģijas ieskatā, ir šādi ļoti personiski dati, kuru atklāšanai sabiedrības interesēs nepieciešams dziļāks pamatojums. Šajā gadījumā neko vairāk kā ziņkāri senatoru kolēģija nekonstatē.

[5] Šobrīd trešā persona ir mirusi, tomēr, kasatora ieskatā, jautājums par viņas vārdu un uzvārdu, kādi tie ir Latvijas Universitātes dokumentos, nav zaudējis aktualitāti. Senatoru kolēģija gan domā, ka, ja šādas ziņas nebija pamata izsniegt, kad trešā persona bija dzīva, tad vēl jo vairāk (ņemot vērā informācijas iegūšanai norādīto pamatojumu) nav pamata to darīt tagad.

[6] Kasācijas sūdzībā ir norādīts uz Administratīvā procesa likuma 103.panta pārkāpumu un nepareizu Fizisko personu datu apstrādes likuma piemērošanu, tomēr šos argumentus senatoru kolēģija dziļāk neanalizēs, jo tiem iepriekš lēmumā minēto apstākļu dēļ nav nozīmes lietas iznākuma noteikšanā. Senatoru kolēģija uzskata, ka atteikums izsniegt pieteicējam prasīto informāciju ir pamatots.

[7] Ievērojot iepriekš minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzība nerada šaubas par tiesas sprieduma tiesiskumu, kā arī izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā. Ievērojot minēto, kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 5.jūlija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore D. Mita Senatore J. Briede Senatore V. Kakste