**Vecāku tiesības noteikt bērna uzturu un šo tiesību robežas**

1. Līdz pilngadības sasniegšanai bērns ir vecāku aizgādībā, proti, vecākiem ir tiesības un pienākums uzturēt bērnu, t.i., nodrošināt ēdināšanu, apģērbu, mājokli un veselības aprūpi, kā arī bērna kopšanu un viņa izglītošanu un audzināšanu. Tādējādi vecāku tiesību un pienākumu apjomā ietilpst arī tiesības noteikt bērna uzturu. Turklāt uzturam jābūt atbilstošam, proti, tādam, kas nodrošina bērna pilnvērtīgu fizisko un intelektuālo attīstību.

2. No tiesību viedokļa jautājumu par veģetāru uzturu var apsvērt tiesību uz privāto dzīvi un cilvēka apziņas brīvības kontekstā, tāpēc būtiski ir konkrētās lietas apstākļi, lai identificētu piemērojamo tiesību attiecīgās lietas kontekstā.

**Tikai veģetāra uztura nodrošināšana skolā**

Būtiskākais noteikums bērna ēdināšanā ir tāds, ka noteiktā laika posmā (dienā) uzņemtajā uzturā ir jāietilpst konkrētam ēdiena enerģijas (kcal) un uzturvielu (olbaltumvielas, tauki, ogļhidrāti) daudzumam, sasniedzot mērķi nodrošināt organisma pilnvērtīgu attīstību (kā fizisku, tā garīgu). No šāda skatupunkta uzlūkojot jautājumu par gaļas vai zivs lietošanu, nevar automātiski iegūt apstiprinošu atbildi par šo produktu lietošanas obligātumu, ja vien netiek pierādīts, ka tikai ar šiem produktiem ir iespējams izpildīt minētos kritērijus – nodrošināt organisma attīstībai nepieciešamo daudzumu enerģijas un uzturvielu.

Lai arī 2012.gada 13.marta Ministru kabineta noteikumu Nr.172 „Noteikumi par uztura normām izglītības iestāžu izglītojamiem, sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūciju klientiem un ārstniecības iestāžu pacientiem” 2.pielikuma 7.1.apakšpunkts tiešā tekstā paredz gaļas un zivs obligātu lietošanu izglītības iestādē, normas tiesiskums apsverams tiesību uz privāto un ģimenes dzīves gaismā, tāpēc bez vērtējuma par veģetāra uztura veidošanu un tā ietekmi uz bērna organismu nav iespējams izdarīt pilnvērtīgu slēdzienu par lēmuma, ar kuru konstatēta gaļas un zivs nelietošana izglītības iestādē, tiesiskumu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Dace Mita, Jautrīte Briede, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Tautskola 99 Baltie zirgi” pieteikumu par Pārtikas un veterinārā dienesta ģenerāldirektora 2016.gada 8.marta lēmuma Nr. 1/1-14.1/474 atcelšanu daļā, sakarā ar biedrības „Tautskola 99 Baltie zirgi” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pārtikas un veterinārais dienests 2016.gada 5.janvārī veica plānveida pārbaudi pieteicējas biedrības „Tautskola 99 Baltie zirgi” teritoriālās struktūrvienības „Ikšķiles brīvā skola” (turpmāk arī – skola) ēdināšanas blokā. Pārbaudē citstarp konstatēts, ka skolas nedēļas ēdienkartē nav iekļauti vismaz 200 g liesas gaļas vai zivs (fileja), pretēji Ministru kabineta 2012.gada 13.marta noteikumu Nr. 172 „Noteikumi par uztura normām izglītības iestāžu izglītojamiem, sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūciju klientiem un ārstniecības iestāžu pacientiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 172, *redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā*) 2.pielikuma 7.1.apakšpunktā ietvertajām prasībām. Par konstatētajiem pārkāpumiem sastādīts pārbaudes protokols.

[2] Nepiekrītot Pārtikas un veterinārā dienesta ģenerāldirektora 2016.gada 8.marta lēmumam Nr. 1/1-14.1/474, ar kuru pārbaudes protokols atzīts par tiesisku, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atzīt šo lēmumu par prettiesisku un atcelt.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 29.marta spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

Uzskati attiecībā uz veģetārismu ir daļa no valsts garantētās cilvēka apziņas brīvības, un vecāki, izvēloties skolu, kuras izveidošanas pamatideja ietver arī veģetārismu, ir īstenojuši savu domas un apziņas brīvību, ko aizsargā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Eiropas Cilvēktiesību konvencija) 9.pants un Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 99.pants. Tomēr noteikumu Nr. 172 2.pielikuma 7.1.apakšpunktā ietvertās prasības un ar pārsūdzēto lēmumu uzliktais pienākums neierobežo bērnu un viņu vecāku pamattiesības izvēlēties savai pārliecībai un uzskatiem atbilstošu uzturu.

Noteikumu Nr. 172 mērķis ir sabalansētu, daudzpusīgu un veselīgu ēdienreižu nodrošināšana skolā, tādēļ likumdevējs noteikumu 2.pielikuma 6.punktā noteicis, kādas produktu grupas iekļaujamas izglītojamo ēdienkartē katru dienu, savukārt 7.punktā – konkrētus produktus, kas iekļaujami katru nedēļu, tostarp vismaz 200g (neto) liesas gaļas vai zivs (fileja). Noteikumu Nr. 172 2.pielikuma 18.punkts paredz iespēju izglītojamam nodrošināt atbilstošu ēdināšanu saskaņā ar ārstniecības personas rakstiskiem norādījumiem, ja ir ārsta apstiprināta diagnoze.

[4] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa, paplašināti interpretējot noteikumu Nr. 172 2.pielikuma 18.punktu, nav pārbaudījusi, vai šāds normas tvērums nav pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem. Paredzot, ka ētisku, vides un veselības aizsardzības apsvērumu vadīta izvēle ir saistāma ar noteiktu diagnozi, tiesa nepamatoti ierobežojusi Satversmes 99.pantā un Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 9.pantā ietvertās tiesības uz uzskatu brīvību.

[4.2] Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likumam vecāki ir bērna dabiskie aizbildņi un viņu pienākums ir rūpēties par bērnu, tostarp sniedzot piekrišanu tāda uztura pasniegšanai, kas ir sabalansēts un veselīgs. Piekrītot skolā nodrošinātajam uzturam, vecāki rīkojušies atbilstoši saviem pienākumiem. Savukārt pamats ierobežot vecāku tiesības ir tikai tad, ja ir konstatēts, ka varētu tikt nodarīts fizisks vai garīgs kaitējums bērna turpmākajai attīstībai. Tādējādi tiesa nav ņēmusi vērā subsidiaritātes principu, kā arī nav izvērtējusi, vai konkrētajā gadījumā ir ievērots noteikumos Nr. 172 ietvertais mērķis.

[5] Pārtikas un veterinārais dienests iesniedzis paskaidrojumus par pieteicējas kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

Pieteicēja skolas komplekso pusdienu ēdienkartē neiekļauj gaļu un/vai zivi, un izglītojamiem vai viņu vecākiem šāda izvēles brīvība netiek nodrošināta. Tādēļ pieteicējas nodrošinātais veģetārais uzturs skolā vairāk vērtējams kā pieteicējas uzstādījums, nevis iestādes izglītojamo un/vai to vecāku izvēles tiesības. Pilngadīgai personai ir tiesības izvēlēties saviem uzskatiem un pārliecībai atbilstošu uzturu, tomēr vecāku izvēles brīvība attiecībā uz bērnu uzturu tiek ierobežota ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmo daļu, kas paredz, ka katram bērnam ir jāsaņem atbilstošs uzturs.

Gadījumā, ja tiesai rodas šaubas par to, vai noteikumu Nr. 172 2.pielikuma 7.1.apakšpunkts atbilst Satversmei, tiesvedība lietā ir jāaptur un jautājums par normas atbilstību Satversmei jānodod izskatīšanai Satversmes tiesā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaude par nodrošinātā ēdiena atbilstību pārtikas apriti reglamentējošo normatīvo aktu prasībām veikta skolā, un pārkāpums par tikai veģetāra uztura piedāvāšanu konstatēts attiecībā uz skolu.

Tajā pašā laikā neapšaubāmi, ka konstatētais pārkāpums tiešā veidā saistīts ar vecāku izvēli attiecībā uz viņu bērnu ēdināšanu skolā, tā kā skolu nav dibinājusi pašvaldība atbilstoši vispārīgi veidotajai izglītības sistēmai Latvijā, kas īsteno Satversmes 112.pantā noteikto valsts pienākumu nodrošināt iespēju iegūt pamatizglītību (kā to paredz Izglītības likuma 17.panta pirmā daļa: katras pašvaldības pienākums ir nodrošināt bērniem, kuru dzīvesvieta deklarēta pašvaldības administratīvajā teritorijā, iespēju iegūt pamatizglītību bērna dzīvesvietai tuvākajā izglītības iestādē). Izskatāmajā gadījumā skola ir privātpersonas – biedrības – izveidota, kas nozīmē, ka bērna sūtīšana tieši šajā skolā ir vecāku apzināta izvēle.

Ņemot vērā šo apstākli, Senāts uzskata, ka, lai gan izskatāmajā lietā pieteicēja procesuālais statuss kā administratīvā akta adresātei un pieteikuma iesniedzējai ir skolai, būtībā lietā ir apsveramas bērnu intereses un vecāku tiesības. Respektīvi, vecāku tiesības un vienlaikus pienākums rūpēties par bērnu un rīkoties bērna vislabākajās interesēs, tostarp tiesības izvēlēties skolu, kas piedāvā tikai veģetāru uzturu. Un iepretim tām – valsts pienākums iejaukties šajās attiecībās bērnu interešu aizsardzības nolūkā.

[7] Apgabaltiesa atzinusi, ka uzskati attiecībā uz veģetārismu ir daļa no valsts garantētās cilvēka apziņas brīvības, un vecāki ir īstenojuši savu domas un apziņas brīvību, kas aizsargāta ar Satversmes 99.pantu.

Saskaņā ar Satversmes 99.pantu  ikvienam ir tiesības uz domas, apziņas un reliģiskās pārliecības brīvību. Pantā ietvertā aizsardzība pamatā ir attiecināma uz reliģijas brīvību (*Balodis R. 99.panta komentārs. Grām.:* *Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 320.lpp*), jo, kā jau daudzas Satversmes 8.nodaļā ietvertās cilvēktiesības, arī šis pants formulēts, lielā mērā iedvesmojoties no Eiropas Cilvēktiesību konvencijā ietvertajām tiesībām un to formulējumu. Tieši reliģijas brīvība ir tā, ar kuru pamatā asociējas konvencijas 9.pants. Tomēr panta tvērums ir plašāks, un praksē ir atzīts, ka to var piemērot arī attiecībā uz personīgu pārliecību un rīcību, kas ir cieši saistīta ar konkrēto attieksmi, tostarp vegānismu (*Eiropas Cilvēktiesību komisijas 1993.gada 10.februāra lēmums lietā „V pret Apvienoto Karalisti” (W v. the United Kingdom), iesniegums Nr. 18187/91, 1.punkts*).

[8] Kā jau iepriekš atzīmēts, izskatāmajā lietā tiesības lietot veģetāru uzturu cieši saistītas ar bērnu interešu aizsardzību un vecāku tiesībām, jo runa ir par bērnu uzturu skolā. Gan par vienu, gan otru (skolu un līdz ar to tās piedāvāto ēdienu) lēmumu bērna interesēs ir pieņēmuši vecāki. Bērnu interešu aizsardzība un vecāku tiesības rīkoties bērnu interesēs pamatā aizsargā tiesības uz privāto un ģimenes dzīvi. Satversmē tās ir ietvertas 96.pantā, paredzot, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. Eiropas Cilvēktiesību konvencijā tās nostiprinātas 8.pantā, nosakot, ka ikvienam ir tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību.

Tiesības uz privāto dzīvi nozīmē, ka indivīdam ir tiesības uz savu privāto telpu, tiesības dzīvot pēc sava prāta, saskaņā ar savu būtību un vēlmēm attīstīt un pilnveidot savu personību, iespējami minimāli ciešot no valsts vai citu personu iejaukšanās. Šīs tiesības ietver arī indivīda tiesības būt atšķirīgam, saglabāt un attīstīt īpašības un spējas, kas viņu atšķir no citiem cilvēkiem un individualizē (*Senāta 2018.gada 16.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-528/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0416.A420282815.2.S) 11.punkts*). Jēdziens „privātā dzīve” nereti tiek lietots kā plašāks apzīmējums, kas ietver arī ģimenes dzīvi. Tiesības uz privāto dzīvi un tiesības uz ģimenes dzīvi nav iespējams precīzi norobežot. Tās viena otru papildina un arī savstarpēji pārklājas (*Satversmes tiesas 2009.gada 23.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2008-42-01 8.punkts*).

[9] No tiesību viedokļa jautājumu par veģetāru uzturu var apsvērt abu minēto tiesību kontekstā, tāpēc būtiski ir konkrētās lietas apstākļi, lai identificētu piemērojamo tiesību attiecīgās lietas kontekstā.

[10] Pieteicēja kasācijas sūdzībā lakoniski norādījusi, ka veģetāra ēdiena pasniegšana skolā vecākiem ir saistīta ar dažādiem apsvērumiem – ētiskiem, vides un veselības. Tāpat norādīts uz vecāku tiesībām izlemt jautājumus, kas saistīti ar bērnu veselību, salīdzinot tiesības izvēlēties bērnam atbilstošu uzturu ar tiesībām lemt par bērnu vakcinēšanu. Pieteicēja norādījusi, ka bērnu vecāki, izmantojot sev Bērnu tiesību aizsardzības likumā piešķirtās dabisko aizbildņu tiesības, snieguši rakstisku piekrišanu, ka bērniem skolā tiek pasniegts tikai veģetārs uzturs.

Senāta ieskatā no pieteicējas argumentiem secināms, ka izskatāmā lieta ir saistīta ne tik daudz ar vecāku vai pieteicējas domas un apziņas brīvību, izvēloties skolu pamatā pēc savas stingras pārliecības par to, ka bērnam veģetārs uzturs ir vienīgais pareizais, bet gan ar plašāku tvērumu. Proti, ģimenes kopīgām vērtībām un vecāku tiesībām pieņemt lēmumus, kas šīs vērtības atspoguļo, tostarp kā vienu no skolas izvēles kritērijiem nosakot bērnu uztura veidu skolā. Šo secinājumu apstiprina skolas mājaslapā atrodamā informācija, kur minētas skolas vērtības – brīvība, daba, kopiena, latviskums. Veģetāra uztura nodrošināšana skolā ir viena no iedaļām, runājot par vērtību „Daba”. Skola piedāvā skolot bērnus šo vērtību gaismā, un veģetārisms, kā var secināt, nebūt nav galvenais elements, bet dabiski iekļaujas kopīgajā skolas piedāvātajā vērtību sistēmā. Tādējādi Senāts uzskata, ka izskatāmajā lietā valsts noteikts aizliegums piedāvāt privātā izglītības iestādē tikai veģetāru uzturu izvērtējams iespējamā tiesību uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību pārkāpuma kontekstā.

[11] Satversmes 96.pants, kas aizsargā personu tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, nav absolūta norma. Respektīvi, šīs tiesības ir ierobežojamas. Saskaņā ar Satversmes 116.pantu minētās tiesības var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību.

[12] Pārtikas aprites uzraudzības likuma 19.panta 3.1daļā Ministru kabinetam piešķirtas tiesības apstiprināt uztura normas vispārējās pamatizglītības iestāžu izglītojamiem.

Pamatojoties uz likumdevēja piešķirto deleģējumu, noteikumu Nr. 172 2.pielikumā noteiktas uztura normas vispārējās pamatizglītības iestāžu izglītojamiem. Tajā citstarp ietvertas prasības par pusdienu enerģētisko vērtību un uzturvielu normu kompleksu, ēdienkartes veidu (kompleksā pusdienu vai izvēles ēdienkarte), kā arī iekļaujamo produktu daudzumu un veidu. Noteikumu Nr. 172 6.punktā norādīts, kādi produktu veidi iekļaujami izglītojamo ēdienkartē katru dienu. Savukārt 7.1.apakšpunktā precizēts, ka vispārējās pamatizglītības izglītojamo kompleksajā ēdienkartē katru nedēļu jāiekļauj vismaz 200g (neto) liesas gaļas vai zivs (fileja).

Atbilstoši noteikumu Nr. 172 2.punktam šo noteikumu mērķis ir nodrošināt veselīga un līdzsvarota uztura lietošanu citstarp vispārējās pamatizglītības un vidējās izglītības iestādēs. Kā norādīts pārsūdzētajā lēmumā, ar veselīgumu šo noteikumu izpratnē saprot sabalansētu uzturu, ietverot tajā noteiktus produktus: pākšaugus, zivis, olas, putnu vai liesu gaļu u.c., savukārt izslēdzot: desas, pīrāgus, salami, gaļas konservus un produktus, kas satur daudz piesātināto tauku un sāls.

Tādējādi Senāts secina, ka ierobežojums ir noteikts ar likumu un tā mērķis ir aizsargāt citu cilvēku (proti, bērnu) tiesības skolā tikt nodrošinātiem ar veselīgu uzturu.

[13] Tālāk jāapsver, vai konkrētais ierobežojums ir nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā, proti, vai tas ir samērīgs. To darot, ir jāizvērtē, vai izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai, vai leģitīmo mērķi nevar sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem un vai labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par indivīda tiesībām nodarīto kaitējumu (*Satversmes tiesas 2018.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2017-18-01 21.3.punkts*). Būtiski ir paturēt prātā, ka pamattiesību ierobežojums ir nepieciešams, ja nepastāv citi līdzekļi, kuri būtu tikpat iedarbīgi un kurus izvēloties, personu pamattiesības tiktu ierobežotas mazāk (*Satversmes tiesas 2015.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr. 2015-03-01 27.punkts*). Izvērtējot, vai leģitīmo mērķi var sasniegt saudzējošāk, jāņem vērā, ka saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru var sasniegt leģitīmo mērķi tādā pašā kvalitātē (*Satversmes tiesas 2005.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2004-18-0106 secinājumu daļas 19.punkts*). Attiecībā uz personas tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību jāatceras, ka valstij tās ir maksimāli jāievēro un jāaizsargā, un iejaukšanās ir attaisnojama tikai stingri noteiktos gadījumos, kad to prasa īpaši svarīgas sabiedrības intereses (*Senāta 2018.gada 16.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-528/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0416.A420282815.2.S) 12.punkts*).

[14] Apgabaltiesa savus secinājumus balstījusi uz diviem apsvērumiem.

Pirmkārt, vecākiem atbilstoši noteikumu Nr. 172 2.pielikuma 18.punktam ir iespēja iesniegt ārsta izziņu, kurā norādīts, ka veģetārs uzturs ir atbilstošs bērna veselības vajadzībām. Tādējādi tiktu nodrošināts individuāls un no katra bērna veselības stāvokļa izrietošs izvērtējums saskaņā ar bērna vislabākajām interesēm. Tiesas ieskatā šāds risinājums nav uzskatāms par nesamērīgu apgrūtinājumu izglītojamo vecākiem.

Otrkārt, tiesa norādījusi, ka bērnam vecuma grupā no 1.-4.klasei vēl nav izveidojusies sava pārliecība, tādēļ bērnu viedoklis galvenokārt atspoguļo vecāku uzskatus. Ņemot vērā viedokļu dažādību sabiedrībā un ekonomiskos apsvērumus, vecāku piekrišana nevar būt par pamatu noteikumu Nr.172 2.pielikuma 7.1.apakšpunkta neievērošanai.

Tādējādi tiesas spriedums ir balstīts uz pieņēmumu, ka veģetārs uzturs pats par sevi nav uzskatāms par veselīgu un līdzsvarotu, un vienīgais veids, kā pieļaut šādu uzturu bērna ēdienkartē, ir balstīts medicīniskos apsvērumos.

Senāts šādam viedoklim nepiekrīt.

[15] Civillikuma 177.panta pirmā, otrā un ceturtā daļa paredz, ka līdz pilngadības sasniegšanai bērns ir vecāku aizgādībā, proti, vecākiem ir tiesības un pienākums uzturēt bērnu, t.i., nodrošināt ēdināšanu, apģērbu, mājokli un veselības aprūpi, kā arī bērna kopšanu un viņa izglītošanu un audzināšanu. Tādējādi vecāku tiesību un pienākumu apjomā ietilpst arī tiesības noteikt bērna uzturu. Turklāt uzturam jābūt atbilstošam, kā to nosaka Bērnu tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmā daļa. No šīs normas arī secināms, ka par atbilstošu uzskatāms tāds uzturs, kas nodrošina bērna pilnvērtīgu fizisko un intelektuālo attīstību.

Vienlaikus vecāku tiesības nav absolūtas, un valsts tās var bērna interesēs ierobežot. Kā to paredz Bērnu tiesību aizsardzības likuma 24.panta piektā daļa, vecāku gribas izpausmēm attiecībā uz bērnu var noteikt ierobežojumus neatkarīgi no viņu uzskatiem, ja ir konstatēts, ka tās fiziski vai garīgi varētu kaitēt bērna turpmākajai attīstībai.

[16] Ministru kabinets izdevis noteikumus Nr. 172 ar mērķi nodrošināt visiem bērniem veselīgu un līdzsvarotu uzturu neatkarīgi no izglītības iestādes, kuru tie apmeklē. No bērnu tiesību aizsardzības viedokļa šāda pieeja ir pamatota. No noteikumu Nr. 172 2.pielikuma izriet, ka veselīgs un līdzsvarots uzturs ir tāds, kas atbilst noteiktām uztura normām, ko veido dienā uzņemamais ēdiena enerģijas (kcal) un uzturvielu (olbaltumvielas, tauki, ogļhidrāti) daudzums, tādējādi nodrošinot organisma pilnvērtīgu attīstību un spēju pretoties slimībām (skat. *Noteikumu Nr. 172 projekta anotācija.* [*http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40230644*](http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40230644)). Ar minētajiem noteikumiem jau tālāk normatīvā līmenī tiek attīstīts Bērnu tiesību aizsardzības likumā lietotā jēdziena „atbilstošs uzturs” saturs.

Tātad, kā secināms no iepriekš minētā, būtiskākais noteikums bērna ēdināšanā ir tāds, ka noteiktā laika posmā (dienā) uzņemtajā uzturā ir jāietilpst konkrētam ēdiena enerģijas (kcal) un uzturvielu (olbaltumvielas, tauki, ogļhidrāti) daudzumam, sasniedzot mērķi nodrošināt organisma pilnvērtīgu attīstību (kā fizisku, tā garīgu). No šāda skatupunkta uzlūkojot jautājumu par gaļas vai zivs lietošanu, nevar automātiski iegūt apstiprinošu atbildi par šo produktu lietošanas obligātumu, ja vien netiek pierādīts, ka tikai ar šiem produktiem ir iespējams izpildīt minētos kritērijus – nodrošināt organisma attīstībai nepieciešamo daudzumu enerģijas un uzturvielu. Apgabaltiesas spriedumā šāda vērtējuma nav. Bez šāda vērtējuma par veģetāra uztura veidošanu un tā ietekmi uz bērna organismu šajā lietā nav iespējams izdarīt pilnvērtīgu slēdzienu par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu. Lai arī lietā piemērotā Ministru kabineta norma tiešā tekstā patiešām paredz gaļas un zivs obligātu lietošanu izglītības iestādē, normas tiesiskums apsverams tiesību uz privāto un ģimenes dzīves gaismā, tāpēc lietā nepieciešama dziļāka jautājuma analīze pēc būtības.

[17] Noteikumu Nr. 172 18.punkts paredz, ka uztura korekcija ir iespējama, ja ir ārsta apstiprināta diagnoze. Tomēr Senāts apšauba, ka ārsta izziņas izsniegšana ir uzskatāma par efektīvu mehānismu. Pirmkārt, ārsta izziņa pati par sevi nenodrošina, ka izglītības iestādē bērniem tiek pasniegts veselīgs un līdzsvarots uzturs. Otrkārt, cilvēki veģetāru uzturu lieto ne tikai saistībā ar saslimšanām, tas var būt arī dzīvesveids, kas, piemēram, saistīts ar noteiktu uzskatu kopumu attiecībā uz dabas resursu izmantošanas ētiskumu vai ar vēlmi izvairīties no dzīvsudraba, augšanas hormonu, antibiotiku un tamlīdzīgu komponentu, kas atrodami gaļā, uzņemšanas. Ja vien nav pārliecinošu argumentu, ka vecāku piedāvātais dzīvesveids bērnam kaitē, valstij nav pamata iejaukties.

[18] Senāts konstatē, ka valsts pati jau ir mainījusi strīdus normu. Ar 2018.gada 21.augusta noteikumiem Nr. 535 Ministru kabinets ir papildinājis noteikumu Nr. 172 2.pielikumu ar 18.1punktu. Tajā paredzēts, ka izglītības iestāde var nodrošināt veģetāru ēdienkarti, ja ir iesniegts bērna likumiskā pārstāvja rakstveida iesniegums un uztura speciālists vai dietologs ir sniedzis savu vērtējumu un saskaņojumu par ēdienkartē ietverto ēdienu atbilstību veselīga uztura pamatprincipiem.

Tādējādi šobrīd likumdevēja ieskatā uztura speciālista atzinums ir atbilstošs mehānisms leģitīmā mērķa sasniegšanai.

[19] Lietas materiālos ir divi atzinumi, kurus sniegusi Latvijas diētas un uztura speciālistu asociācija un Rīgas Stradiņa universitātes Sporta un uztura katedra. Apgabaltiesa tos ir noraidījusi, apšaubot to objektivitāti, pamatojoties uz to, ka viena no ekspertēm iepriekš ir apstiprinājusi skolas ēdienkarti, savukārt otras biedrības viedoklis satur tikai vispārīgus apgalvojumus un nav iespējams pārbaudīt, kā biedrība nonākusi līdz konkrētiem secinājumiem.

Senāts konstatē, ka lietā esošie atzinumi par to, vai ir iespējams nodrošināt veselīgu un līdzsvarotu uzturu 1.-4.klašu izglītojamiem, ja no ēdienkartes tiek izslēgti gaļas un zivs produkti, ir sniegti pēc apgabaltiesas pieprasījuma. Kaut arī viena no uztura speciālistēm ir apstiprinājusi konkrētajā izglītības iestādē izstrādātās ēdienkartes, tomēr viņa ir tikai viena no uztura speciālistēm, kuras viedoklis ir bijis par pamatu atzinuma sastādīšanai. Abi atzinumi pauž vienu un to pašu atziņu par veģetāra uztura piemērotību. Šādos apstākļos tiesai bija jāpaskaidro, kādēļ atzinumos paustais viedoklis uzskatāms par pārāk vispārīgu un nepārbaudāmu, tomēr šāds vērtējums spriedumā nav sniegts.

[20] Pārtikas un veterinārais dienests lūdzis Senātu vērsties Satversmes tiesā, ja tiek konstatēta pretruna starp augstāka un zemāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem.

Administratīvā procesa likuma 104.panta trešā daļa dod tiesības tiesai, pamatojot savu viedokli, nepiemērot Ministru kabineta noteikumus, ja tie neatbilst likumam. Tas nozīmē, ka par Ministru kabineta noteikumu, arī noteikumu Nr.172, neatbilstību likumam nav jāvēršas Satversmes tiesā, bet administratīvā tiesa, konstatējot pretrunu, var attiecīgos noteikumus nepiemērot.

[21] Ņemot vērā visu iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Administratīvajā apgabaltiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.marta spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt biedrībai „Tautskola 99 Baltie zirgi” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.