**Morālā kaitējuma atlīdzinājums nav iedzīvotāju ienākuma nodokļa objekts**

**Ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamie ienākumi**

Iedzīvotāju ienākuma nodokļa objekts ir ienākumi, un likumdevējs vispārīgi ir uzskaitījis to avotus. No uzskaitīto avotu būtības redzams, ka ar nodokli apliekamā objekta raksturojošā pazīme ir ienākumu gūšana. Turklāt bez tieši noteiktajiem normā paredzēts, ka ar nodokli apliek ienākumus arī no citiem ienākumu avotiem, tādējādi uzskaitījumu noteiktā ziņā atstājot atvērtu. Tomēr, ievērojot uzskaitīto avotu – alga, ienākums no saimnieciskās darbības, no kapitāla un tā pieauguma, patentmaksa un ienākums no mikrouzņēmumu darbības – būtību un apliekamā objekta ienākumu gūšanas raksturu, arī ar citiem ienākumu gūšanas avotiem ir saprotami normā tieši noteiktajiem pēc būtības radniecīgi, vai pielīdzināmi maksājumi, proti, tādi, kuriem ir ienākumu gūšanas raksturs. Šādā ziņā likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 1.panta pirmajā daļā noteiktais uzskaitījums ir noslēgts.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Dzintra Amerika, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 18.septembra lēmuma Nr. 22.10/L-37695 atcelšanu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 14.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 13.maija spriedumu lietā Nr. C04269507 par labu pieteicējam [pers. A] noteikta atlīdzība par morālo kaitējumu. Valsts ieņēmumu dienests, pamatojoties uz likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 3.panta pirmo un otro daļu, 8.panta trešās daļas 21.punktu un 9.panta pirmo daļu, atzina, ka saņemtā atlīdzība ir apliekama ar iedzīvotāju ienākuma nodokli. Dienests arī norādīja, ka minētais likums redakcijā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.decembrim neparedzēja, ka uz civillietā pieņemta tiesas sprieduma pamata saņemtā atlīdzība par morālo kaitējumu nav apliekama ar iedzīvotāju ienākuma nodokli. Šāda norma pieņemta tikai 2014.gada 17.decembrī, likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmo daļu papildinot ar 36.4punktu. Norma stājās spēkā 2015.gada 1.janvārī, un likumdevējs tai nav noteicis atpakaļvērstu spēku.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar pieteicēja pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma atcelšanu, ar 2016.gada 14.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesa atzina, ka dienesta lēmums un tā pamatojums, ka atlīdzība par morālo kaitējumu tā izmaksas laikā bija apliekama ar iedzīvotāju ienākuma nodokli, ir pareizs.

[3] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Pieteicējs norādīja, ka tiesa lietu izskatījusi nelikumīgā sastāvā, jo tiesnese referente lietu izskatījusi, atrodoties interešu konflikta situācijā un pārkāpjot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta otro daļu. Savukārt par lietas būtību pieteicējs norādīja, ka tiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 16.punktu, Civillikuma 2352.1panta trešo daļu un likuma „Par tiesu varu” 16.panta ceturto daļu.

**Motīvu daļa**

[4] Laikā, kad pieteicējam tika izmaksāta atlīdzība par morālo kaitējumu, likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 1.panta pirmā daļa noteica, ka iedzīvotāju ienākuma nodoklis ir nodoklis, ar ko apliek fiziskās personas gūtos ienākumus, un tas sastāv no: 1) algas nodokļa, ko par darbinieka gūtajiem ienākumiem aprēķina un maksā darba devējs; 2) fiksētā ienākuma nodokļa par ienākumiem no saimnieciskās darbības; 3) nodokļa par ienākumiem no saimnieciskās darbības, ja tie nav uzņēmumu ienākuma nodokļa objekts, un nodokļa no citiem ienākuma avotiem; 4) nodokļa par ienākumu no kapitāla, tajā skaitā nodokļa no kapitāla pieauguma; 5) patentmaksas par atsevišķu veidu saimnieciskās darbības veikšanu; 6) mikrouzņēmumu nodokļa daļas atbilstoši Mikrouzņēmumu nodokļa likumam.

No minētā secināms, ka nodokļa objekts ir ienākumi un likumdevējs vispārīgi ir uzskaitījis to avotus. No uzskaitīto avotu būtības redzams, ka ar nodokli apliekamā objekta raksturojošā pazīme ir ienākumu gūšana. Turklāt bez tieši noteiktajiem normā paredzēts, ka ar nodokli apliek ienākumus arī no citiem ienākumu avotiem, tādējādi uzskaitījumu noteiktā ziņā atstājot atvērtu. Tomēr, ievērojot uzskaitīto avotu – alga, ienākums no saimnieciskās darbības, no kapitāla un tā pieauguma, patentmaksa un ienākums no mikrouzņēmumu darbības – būtību un apliekamā objekta ienākumu gūšanas raksturu, arī ar citiem ienākumu gūšanas avotiem ir saprotami normā tieši noteiktajiem pēc būtības radniecīgi vai pielīdzināmi maksājumi, proti, tādi, kuriem ir ienākumu gūšanas raksturs. Šādā ziņā 1.panta pirmajā daļā noteiktais uzskaitījums ir noslēgts.

[5] Atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 3.panta,kas noteic ar nodokli apliekamo objektu, otrajai daļai iekšzemes nodokļa maksātāja gada (algas nodokļa maksātāja – mēneša) apliekamais ienākums ir viņa gada (mēneša) ienākums, izņemot šā likuma 9.pantā minētos neapliekamos ienākumus.

Nosakot gada apliekamo ienākumu, jāņem vērā, ka to veido ienākumi, par kuriem ir jāmaksā algas nodoklis atbilstoši šā panta otrajai, ceturtajai un piektajai daļai, un pārējie šā panta trešajā daļā minētie ienākumi (8.panta pirmā daļa). Tādējādi likuma 8.pants nosaka gada apliekamā ienākuma avotus. Panta otrā un otrā ar indeksiem daļa attiecas uz ienākumiem no darba tiesiskajām attiecībām, savukārt trešā daļa uzskaita cita veida ienākumus, piemēram, ienākumus no individuālā darba, no mantas izīrēšanas un iznomāšanas, no intelektuālā īpašuma, no īpašuma atsavināšanas, citus ienākumus no kapitāla, dividendes, procentu ienākumus u.c. Tātad nodoklis paredzēts saskanīgi kā likuma 1.pantā – par maksājumiem, kuriem ir ienākuma raksturs. 3.pants konstruēts tādējādi, ka tas uzskaita konkrētus ienākuma veidus, vienlaikus šo uzskaitījumu nenoslēdzot, bet panta trešās daļas 21.punktā nosakot, ka pie pārējiem fiziskās personas ienākumiem, par kuriem ir jāmaksā nodoklis, tiek pieskaitīti citi ienākumi, kas nav minēti šā likuma 9.pantā. Tādējādi tiek nodrošināts, ka ienākumi, kas tieši nav noteikti iepriekšējos punktos, bet atbilst ienākuma nodokļa objekta pazīmēm, tiek aplikti ar nodokli.

Arī šeit ir izdarāms secinājums, ka ar nodokli ir apliekami tādi personas saņemti maksājumi, kuriem ir ienākuma raksturs. No minētā arī secināms, ka ar nodokli nav apliekami tādi maksājumi, kuriem nav ienākuma rakstura.

[6] Pieteicējam piešķirtais strīdus maksājums ir civillietā uz sprieduma pamata izmaksāta atlīdzība jeb kompensācija par morālo kaitējumu, kas nodarīts ar godu un cieņu aizskarošu ziņu publicēšanu. Tādējādi ir būtiski, vai šādam maksājumam ir ienākuma raksturs.

Civillikuma 2352.1panta trešā daļa noteic: ja kāds prettiesiski aizskar personas godu un cieņu mutvārdiem, rakstveidā vai ar darbiem, tad viņam jādod atlīdzība (mantiska kompensācija). Atlīdzības apmēru nosaka tiesa.

Personas goda un cieņas aizskāruma gadījumā nav iespējama restitūcija, kā tas ir mantisku zaudējumu nodarīšanas jeb mantas samazinājuma gadījumā, kad to atlīdzina, atjaunojot iepriekšējo stāvokli vai samaksājot zaudējumu (samazinājumu). Goda un cieņas aizskārumu arī nevar atlīdzināt tieši naudā, kā tas ir mantisku zaudējumu gadījumā, jo nauda nav gods un cieņa. Tajā pašā laikā papildus ziņu atsaukšanai tieši noteikta naudas summa tiek dota kā kompensācija goda un cieņas vietā. Tādējādi, lai arī šī kompensācija mantiskā ziņā rada personas mantas (naudas) pieaugumu, jo tās samazinājums šādā gadījumā nav bijis, tomēr tai nav ienākuma gūšanas rakstura. Tā vienīgi kompensē noteiktā apmērā novērtētu un naudas izteiksmē izteiktu nemantisku kaitējumu. Citiem vārdiem, tā tiek dota aizskartā goda un cieņas vietā, turklāt samērojot kaitējuma smagumu un tam atbilstošo ekvivalentu naudas izteiksmē, kuru nepieciešams dot, lai izlīdzinātu tiesiskās attiecības. Tādējādi kompensācijas apmēru tiesa nosaka atbilstoši kaitējumam. Arī šajā gadījumā naudas summa, kādu noteikusi tiesa, ir kaitējumam atbilstošā kompensācija, neparedzot kādus atskaitījumus no tās. Citiem vārdiem, naudas summa tieši tiesas noteiktajā apmērā pilda kompensējošu funkciju.

Līdz ar to ir secināms, ka morālā kaitējuma atlīdzībai jeb kompensācijai nav ienākuma rakstura.

[7] Ievērojot likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 1.pantu, izdarāms tāds pats secinājums, jo ir atzīstams, ka morālā kaitējuma kompensācija sava rakstura dēļ neiekļaujas nevienā no šajā normā noteiktajiem ienākumu avotiem.

Turklāt uz to, ka morālā kaitējuma kompensāciju īpašais raksturs pēc savas būtības neļauj tās uzskatīt par nodokļa maksātāja ienākumu, norādīts arī likumprojekta „Grozījumi likumā „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli””, kas stājās spēkā 2015.gada 1.janvārī, anotācijā. Līdzīgi, proti, ka pamatoti noteiktai kompensācijai par nopietnu morālo kaitējumu nav ienākuma gūšanas rakstura, norādījis Valsts ieņēmumu dienests arī šajā lietā, atbildot uz Senāta jautājumiem.

[8] Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.pants, uz kuru, kā jau norādīts, ir atsauce 8.panta trešās daļas 21.punktā, proti, normā, kas paredz, ka ar nodokli apliekami arī citi ienākumu veidi, nosaka ar nodokli neapliekamo ienākumu veidus. Redzams, ka šajā uzskaitījumā, normā tos formulējot kā ienākumu veidus, tiem ir dažāds raksturs. Atsevišķi ir tādi, kuriem ir izteikts ienākumu gūšanas raksturs (piemēram, noteikti ienākumi no lauksaimnieciskās ražošanas, noteiktiem pakalpojumiem, izložu un azartspēļu laimesti u.c.), citi ir tādi maksājumi, kuri tiek piešķirti ar noteiktu mērķi vai noteiktu vajadzību apmierināšanai un tādējādi tiem ir gan kompensējošs, gan uz ienākumu papildināšanu noteiktām vajadzībām vērsts raksturs (piemēram, palīdzība stihiskas nelaimes gadījumā vai citos ārkārtējos gadījumos, ja tā sniegta uz valsts vai pašvaldību pārvaldes institūciju lēmuma pamata; palīdzība naudā vai citās lietās, vai pakalpojuma veidā, kas sniegta no sabiedriskā labuma organizācijas; uzturnauda (alimenti) u.c.). Tāpat 9.panta pirmajā daļā paredzēti maksājumi, kuriem nav ienākuma gūšanas rakstura (piemēram, komandējuma un darba brauciena izdevumu kompensācijas). Turklāt redzams, ka līdztekus 9.panta pirmās daļas 16.punktam, kas ir formulēts vispārīgi (ar nodokli netiek apliktas kompensācijas izmaksas likumos un Ministru kabineta noteikto normu ietvaros, izņemot kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu), citos šā panta daļas punktos noteikti konkrēti pēc būtības līdzīgi maksājumi, kuri noteikti kā neapliekami ienākumi.

No minētā secināms, ka pantā, kas nosaka neapliekamo ienākumu veidus, noteiktas gan vispār kompensācijas, gan atsevišķi konkrēta veida maksājumi, kuriem nav ienākuma rakstura. Minētais pirmšķietami var likt šaubīties, vai tādējādi izņēmumos neuzskaitīti maksājumi, bet pēc būtības jeb rakstura līdzīgi uzskaitītajiem, ir ar nodokli neapliekami. Tomēr, ievērojot iepriekš izteiktos apsvērumus, no minētā nav izdarāms secinājums, ka par neapliekamiem uzskatāmi vienīgi tieši konkrēti nosauktie. Tas būtu pretēji ienākuma nodokļa objekta jēgai un likuma sistēmai. Var secināt, un līdzīgi norādīts tālāk minētajā likuma grozījumu anotācijā, ka normā konkrēti formulētie neapliekamie maksājumi, kuriem nav ienākuma gūšanas rakstura, noteikti, lai attiecīgajos, citstarp strīdīgajos gadījumos, izslēgtu nepareizu normu piemērošanu un nepamatotu nodokļa samaksas pienākuma noteikšanu.

[9] Ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2015.gada 1.janvārī, likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmā daļa tika papildināta ar 36.2, 36.3 un 36.4punktu, tādējādi likumā nosakot, ka ar nodokli netiek aplikta kompensācija, kas samaksāta cietušajam par radīto kaitējumu, pamatojoties uz tiesas nolēmumu vai brīvprātīgi kriminālprocesā; saskaņā ar likumu „[Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu](https://likumi.lv/ta/id/48719-par-izzinas-iestades-prokuraturas-vai-tiesas-nelikumigas-vai-nepamatotas-ricibas-rezultata-nodarito-zaudejumu-atlidzinasanu)” izmaksātais zaudējumu atlīdzinājums, kurš nav saistīts ar darba (dienesta) attiecībām vai to pārtraukšanu vai kuram nav ienākuma gūšanas rakstura; atlīdzība par morālo kaitējumu, pamatojoties uz tiesas nolēmumu civillietā.

Šo grozījumu likumprojekta anotācijā norādīts turpmāk minētais. „Likuma pamatprincips ir ar nodokli aplikt jebkura veida ienākumus, savukārt ar nodokli neapliekamie ienākumi noteikti likuma 9.panta pirmajā daļā noslēgta uzskaitījuma veidā. Lai izvairītos no dažādām interpretācijām, minētajā uzskaitījumā ietverti arī atsevišķi kompensāciju veidi, kuri pēc ekonomiskās būtības ne visos gadījumos atlīdzina nodokļa maksātāja reālus, dokumentāri pamatotus izdevumus, bet kuru summārais apmērs, pamatojoties uz pieredzi un budžeta iespējām, ir noteikts likumos un Ministru kabineta noteikumu noteiktos ietvaros (piemēram, ar nodokli neapliek komandējumu dienas naudu Ministru kabineta noteikto normu ietvaros). Līdz šim likums kā ar nodokli neapliekamu izņēmumu nav atrunājis morālā kaitējuma kompensācijas, tomēr *šo kompensāciju īpašais raksturs pēc savas būtības neļauj tās uzskatīt par nodokļa maksātāja ienākumu*, lai arī ir problemātiski naudas izteiksmē novērtēt cilvēka sāpes un morālās ciešanas, un arī šajā gadījumā netiek segti dokumentāri pamatoti maksātāja izdevumi. Iespējams, ka šādas kompensācijas tiek maksātas vienā summā kopā ar materiālo zaudējumu (piemēram, ārstniecības izdevumu atlīdzību). Vienlaikus morālā kaitējuma kompensāciju īpašais raksturs, ja vien netiek noteikti skaidri kritēriji, ļauj tās izmantot nodokļu optimizācijas shēmās, no kuru pielietošanas – kā to apliecinājusi 2013.gada 22.novembra traģēdija veikalā „Maxima” – negodīgus cilvēkus diemžēl neattur pat valsts mēroga traģēdijas. Tādējādi no nodokļa atbrīvoto ienākuma veidu saraksts papildināts ar kompensācijām, kas samaksātas cietušajam par radīto kaitējumu, pamatojoties uz tiesas nolēmumu vai brīvprātīgi kriminālprocesā, saskaņā ar likumu „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesu nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu”, kuri nav saistīti ar darba (dienesta) attiecībām vai to pārtraukšanu vai kuram nav ienākuma gūšanas rakstura, kā arī atlīdzību par morālo kaitējumu, pamatojoties uz tiesas nolēmumu civillietā. Savukārt, ja tiek atlīdzināti nesaņemtie darba ienākumi vai, piemēram, negūtā peļņa, minētais ienākums kā darba ienākums vai saimnieciskās darbības ienākums ir iedzīvotāju ienākuma nodokļa objekts. Līdzīga pieeja likumā jau iestrādāta attiecībā uz valsts pārvaldes iestādes vai pašvaldības iestādes vai citas atvasinātas publisko tiesību juridiskas personas vai publiskās aģentūras iestādes lēmuma vai tiesas nolēmuma pamata izmaksāto zaudējumu atlīdzinājumu (likuma 9.panta trešās daļas 36.1punkts). Iepriekš minēto, ar nodokli neapliekamo kompensāciju gadījumā rodas pārliecība, ka tās nav noteiktas subjektīvi vai nesamērīgi, bet līdzekļu izmaksai ir nopietns pamatojums un kompensācijas apmērs izriet, vai nu pamatojoties uz tiesas izvērtējumu, vai arī no nodarījuma smaguma (ir ierosināta krimināllieta), vai arī pamatu kompensācijai radījusi valsts iestāžu nelikumīga vai nepamatota rīcība.” ([*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/5CF3D61E5DE8584CC2257DA90046EA60?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/5CF3D61E5DE8584CC2257DA90046EA60?OpenDocument)).

[10] Tādējādi, kā jau minēts, arī atbilstoši likumdevēja norādītajam morālā kaitējuma kompensāciju raksturs neļauj tās uzskatīt par nodokļa maksātāja ienākumu. Likumdevēja bažas, kas likušas normā tieši noteikt attiecīgas kompensācijas vai atlīdzības par morālo kaitējumu vai zaudējumiem, pamatojas gadījumos, kad šis maksājuma veids praksē tiek izmantots negodprātīgi.

Tomēr minētais nenorāda, ka likumdevējs šo grozījumu izdarīšanas brīdī būtu izšķīries par citādu regulējumu attiecībā uz to, vai morālā kaitējuma atlīdzībai vai kompensācijai vispār ir piešķirams ienākumu gūšanas raksturs un vai šādi maksājumi ir uzskatāmi par ienākuma nodokļa objektu. No likuma sistēmas, vēsturiskās attīstības un jēgas neizriet, ka, 9.pantā nosakot konkrētus ar nodokli neapliekamos maksājumus, citi iepriekš normā nenoteikti, bet pēc būtības bez ienākuma gūšanas rakstura esoši maksājumi, kā šajā gadījumā – atlīdzība par morālo kaitējumu par goda un cieņas aizskārumu – kļūtu vai attiecīgajā laikā būtu atzīstami par apliekamiem ienākumiem.

[11] Pieteicējs arī norādījis, ka, saņemto kompensāciju apliekot ar ienākuma nodokli, morālais kaitējums netiktu kompensēts atbilstoši tiesas noteiktajam un tādējādi nebūtu pilnīgs.

Pieteicēja arguments ir pamatots, jo, ievērojot atlīdzības par morālo kaitējumu jēgu un būtību, uz ko jau norādīts iepriekš, personai kompensēta tiktu tikai daļa kaitējuma. Tādēļ, ja nodoklis par šādu maksājumu tomēr būtu maksājams, tas, piemēram, tiesas spriedumā būtu nosakāms papildus atlīdzināmajai, t.i., kaitējumu kompensējošajai, summai. Tomēr, kā citā līdzīgā lietā (Nr. A420291915), kurā tika apmierināts pieteikums un dienests atsauca savu kasācijas sūdzību, konstatēja apgabaltiesa, Latvijas tiesas, lemjot par morālā kaitējuma atlīdzinājumu, nelemj par personai izmaksājamās summas palielināšanu par nodokļa summu, kas personai varētu tikt piemērots. Tiesa minētajā lietā arī konstatēja, ka arī dienesta rīcība citos gadījumos nav bijusi konsekventa un principiāli vērsta uz nodokļa iekasēšanu no šāda rakstura kompensācijām. Tādējādi arī iestādes un tiesu praksē nav nostiprināta jautājuma par morālā kaitējuma kompensācijas aplikšanu ar ienākuma nodokli citāda interpretācija.

[12] Šādos apstākļos tiesas spriedums nav atzīstams par pareizu un ir atceļams. Līdz ar to Senāts neatbildēs uz pārējiem kasācijas sūdzības argumentiem par lietas būtību, jo tiem nav izšķirošas nozīmes.

[13] Pieteicēja argumenti, ka tiesa lietu izskatījusi nelikumīgā sastāvā, nav pamatoti.

Likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta otrā daļa noteic, ka valsts amatpersona nedrīkst izdot administratīvos aktus, veikt uzraudzības, kontroles, izziņas vai sodīšanas funkcijas, slēgt līgumus vai veikt citas darbības attiecībā uz *saviem darījumu partneriem* arī divus gadus pēc līgumisko attiecību izbeigšanās. Šā likuma 1.panta 5.punkts noteic, ka interešu konflikts ir situācija, kurā valsts amatpersonai, pildot valsts amatpersonas amata pienākumus, jāpieņem lēmums vai jāpiedalās lēmuma pieņemšanā, vai jāveic citas ar valsts amatpersonas amatu saistītas darbības, kas ietekmē vai var ietekmēt šīs valsts amatpersonas, tās radinieku vai *darījumu partneru* personiskās vai mantiskās intereses. Atbilstoši šā likuma 1.panta 4.punktam darījumu partneri ir fiziskā vai juridiskā persona vai uz līguma pamata izveidota fizisko un juridisko personu apvienība, kas saskaņā ar šā likuma noteikumiem ir *deklarējamās* darījumu attiecībās ar valsts amatpersonu.

Tādējādi ierobežojums nav attiecināms uz jebkurām darījumu attiecībām, bet gan uz *deklarējamām* darījumu attiecībām. Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav norādījis ne konkrētas darījuma attiecības, ne to, ka tās būtu deklarējamas. Tādējādi pieteicējs kasācijas sūdzībā nav pamatojis savu noraidījumu tiesnesei, un Senāts arī nekonstatē, ka referējošā tiesnese pārsūdzētā sprieduma taisīšanas laikā būtu bijusi interešu konflikta situācijā ar lietas dalībnieku, proti, sprieduma taisīšanas laikā vai divus gadus pirms tam būtu bijusi deklarējamās darījumu attiecībās ar dienestu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 14.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.