**Inženierbūves nolietojuma procents**

Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu kontekstā ir nošķiramas divas vērtības, kas attiecas uz inženierbūves nolietojumu – aprēķinātais inženierbūves nolietojuma procents un pieņemtais inženierbūves nolietojuma procents

Būves nolietojuma procenta aprēķinā izmantojamie elementi ir tādi, kas patiesi raksturo konkrēto objektu, proti, būves tips un lietošanas ilgums, kas savukārt ietver ziņas par laiku, kad būve pieņemta ekspluatācijā, kad veikta būves rekonstrukcija vai renovācija. Šādas ziņas par būvi parasti vislabāk ir zināmas objekta īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam. Tādēļ ir loģiski pamatots tiesību normās noteiktais kadastra subjekta pienākums šādu datu izmaiņu gadījumā ierosināt kadastra datu aktualizāciju.

Normās noteiktais pieņēmums par nolietojuma procentu pēc būtības ir vienīgi fikcija, kas atkarīga no likumdevēja gribas un ieskata par to, kur novelkama robeža, pēc kuras aprēķinātā reālā nolietojuma pakāpe vairs netiek ņemta vērā. Pieņemtā nolietojuma procenta izmaiņas var nebūt saistītas ar objekta faktiskām izmaiņām dabā vai ar objekta tiesiskā statusa izmaiņām. Turklāt no tiesību normām neizriet jebkādi nosacījumi, kas nekustamā īpašuma objekta īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem varētu ļaut secināt, vai, kādos gadījumos un cik bieži pieņēmums par būves nolietojuma procentu varētu mainīties (līdz šim tas mainīts vienu reizi).

Tiesību normās ietvertais pieņēmums par nolietojuma procentu nevar tikt uzskatīts par kadastra objektu raksturojošiem datiem. Attiecīgi uz tā izmaiņām nevar attiecināt tādas pašas tiesiskās sekas, kādas attiecas uz objektu raksturojošo datu izmaiņām, proti, kadastra subjekta pienākumu ierosināt kadastra datu aktualizēšanu.

**Pienākumu sadalījums starp privātpersonu un Valsts zemes dienestu, aktualizējot kadastra datus Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā**

1. Ja mainās kadastra objektu raksturojošie dati (notiek izmaiņas kadastra objektā), objekta īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam ir pienākums vērsties Valsts zemes dienestā ar ierosinājumu par kadastra datu aktualizēšanu, savukārt Valsts zemes dienestam – aktualizēt kadastra datus Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

2. Gadījumā, kad mainās tiesību normā noteiktais pieņemtais inženierbūves nolietojuma procents, pēc analoģijas ir piemērojams regulējums par kadastrālo vērtību bāzes izmaiņām un Valsts zemes dienesta rīcību šo izmaiņu gadījumā. Kadastrālās vērtības bāzes izmaiņas, līdzīgi kā pieņēmums par nolietojuma procentu, nav saistītas ar reālām tiesiskām vai faktiskām izmaiņām kadastra objektā, bet gan ir tieši atkarīgas no valsts institūciju izšķiršanās.

Līdz ar to Valsts zemes dienestam, mainoties tiesību normā noteiktajam pieņēmumam par inženierbūves nolietojuma procentu, ir pienākums pašam reģistrēt izmaiņas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā un atbilstoši tām veikt objekta kadastrālās vērtības pārrēķinu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „LatRosTrans” pieteikumu par Auces novada domes 2015.gada 1.jūlija lēmuma atcelšanu, sakarā ar SIA „LatRosTrans” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 7.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Auces novada pašvaldība nosūtīja pieteicējai SIA „LatRosTrans” nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu 2015.gadam par inženierbūves – maģistrālā naftas cauruļvada „Polocka-Mažeiķi” – daļu, kas atrodas Auces novadā. Maksāšanas paziņojums atstāts negrozīts ar Auces novada domes priekšsēdētāja 2015.gada 1.jūlija lēmumu.

[2] Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu.

Pieteicēja uzskata, ka likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta pirmā daļa kopsakarā ar minētā panta otrās daļas 3.1punktu neatbilst vienlīdzības principam un Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.pantam.

Tāpat, pieteicējas ieskatā, lēmums atceļams arī tādēļ, ka nodoklis aprēķināts, balstoties uz nepareizu objekta kadastrālo vērtību. Proti, līdz ar Ministru kabineta 2012.gada 10.janvāra noteikumu Nr. 48 „Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” (turpmāk – Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi) spēkā stāšanos ir mainījies pieteicējai piederošās inženierbūves nolietojuma procents no 70 % uz 80 %. Atbilstoši nolietojuma procentam tiek noteikts būves fiziskā stāvokļa korekcijas koeficients (70 % atbilst koeficients 0,3, bet 80 % – koeficients 0,1), kas savukārt tiek izmantots kadastrālās vērtības aprēķināšanā atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 18.aprīļa noteikumiem Nr. 305 „Kadastrālās vērtēšanas noteikumi”.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 7.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja.

Tiesa nesaskatīja vienlīdzības principa pārkāpumu un nepamatotu konkurences ierobežojumu apstākļos, kad saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” normām pieteicējai jāmaksā nodoklis par naftas cauruļvadu, savukārt AS „Latvijas Dzelzceļš” nav jāmaksā nodoklis par dzelzceļu. Tiesa ņēma vērā, ka uz visiem naftas un naftas produktu cauruļvadu īpašniekiem pienākums maksāt nodokli attiecas vienādi, savukārt dzelzceļš nodrošina ne tikai naftas produktu transportēšanu, bet arī cita veida kravu transportēšanu un pasažieru pārvadājumus. Turklāt pieteicējas īpašumā esošais cauruļvads netiek lietots un vecuma un nolietojuma dēļ to visticamāk nevarēs izmantot arī turpmāk.

Tiesa atzina, ka pašvaldībai nebija pamata uzskatīt, ka pieteicējai piederošās inženierbūves kadastrālā vērtība ir acīmredzami nepareiza, un pašai aprēķināt pareizu tās kadastrālo vērtību.

Arī Valsts zemes dienestam nebija pienākuma pēc savas iniciatīvas pārrēķināt inženierbūves kadastrālo vērtību pēc tam, kad stājās spēkā Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi, ar kuriem noteikts atšķirīgs būves nolietojuma procents. Saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 13.panta pirmo daļu tieši kadastra subjektam ir pienākums ierosināt kadastra datu aktualizāciju Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (turpmāk – Kadastra informācijas sistēma), ja mainīts nekustamā īpašuma sastāvs vai nekustamā īpašuma objektu raksturojošie dati, tostarp fiziskā nolietojuma koeficients, kā tas ir izskatāmajā gadījumā.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Senātam ir pamats vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu un Satversmes tiesā ar pieteikumu, jo likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” normas, kas paredz pienākumu maksāt nekustamā īpašuma nodokli par naftas cauruļvadiem, bet neparedz šādu pienākumu valsts AS „Latvijas Dzelzceļš” par dzelzceļu, neatbilst Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.pantam un Latvija Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91.pantam.

[4.2] Tiesa nepamatoti piemērojusi Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 13.pantu, nepamatoti nav piemērojusi minētā likuma 55.pantu, kā arī ir nepareizi novērtējusi pierādījumus.

Atbilstoši Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu 1.3.apakšpunktam un 104.punktam kadastra objektu raksturojošie dati ir tehniska rakstura informācija par būvi. Saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 13.panta pirmo daļu šo datu izmaiņu gadījumā objekta īpašniekam ir pienākums ierosināt kadastra datu aktualizāciju. Savukārt par kadastra datu pareizību, tostarp par kadastra datu aprēķināšanu, izmantojot normatīvajos aktos noteiktās formulas kopsakarā ar objektu raksturojošajiem datiem, atbild Valsts zemes dienests.

Pieteicējai piederošās būves nolietojuma pakāpe kopš būves reģistrēšanas nav mainījusies, un tā ir 103 %. Pieteicēja nav veikusi nekādas darbības, kas ietekmē būvi raksturojošos tehniskos datus, bet gan būves nolietojuma procents ir mainījies līdz ar tiesiskā regulējuma maiņu, 2012.gadā stājoties spēkā Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumiem. Ievērojot Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma mērķi, Ministru kabineta 2012.gada 4.aprīļa noteikumu Nr. 263 „Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi” 139. un 140.punktu, kā arī labas pārvaldības principu, Valsts zemes dienestam ir pienākums sekot normatīvo aktu izmaiņām, kas ietekmē kadastrālās vērtības (tās elementu) aprēķināšanas principus, lai tos varētu piemērot un sasniegt taisnīgus rezultātus bez privātpersonas nevajadzīgas iesaistes. Tādēļ šajā gadījumā tieši Valsts zemes dienests bija atbildīgs par kadastra datu labošanu.

[4.3] Apstākļos, kad kadastrālās vērtības nepareizība ir tik acīmredzama kā šajā gadījumā, un būves kadastrālās vērtības pareizai noteikšanai nepieciešamie dati ir publiski pieejami, pašvaldība varēja pati pārbaudīt, vai kadastrālā vērtība ir pareiza un aprēķinātais nodoklis taisnīgs.

**Motīvu daļa**

**I**

[5] Lietā vispirms noskaidrojams, vai Senātam ir pamats vērsties Satversmes tiesā un Eiropas Savienības Tiesā saistībā ar iespējamo pieteicējas norādīto likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” normu neatbilstību Satversmes 91.pantam un Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta, kas regulē valsts atbalstu, interpretāciju.

[6] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta pirmā daļa (*šeit un turpmāk normas redakcijā, kas bija spēkā laikā, par kuru pieteicēja lūdz pārskatīt nodokli*) noteic, ka ar nekustamā īpašuma nodokli apliek ķermeniskas lietas, kuras atrodas Latvijas Republikas teritorijā un kuras nevar pārvietot no vienas vietas uz otru, tās ārēji nebojājot, – zemi, ēkas, tai skaitā kadastra informācijas sistēmā reģistrētas, bet ekspluatācijā nenodotas ēkas, un inženierbūves, izņemot šā panta otrajā daļā minēto nekustamo īpašumu.

Atbilstoši likuma 1.panta otrās daļas 3.1punkta „a” apakšpunktam ar nekustamā īpašuma nodokli neapliek citstarp valsts, pašvaldību, valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrību un kapitālsabiedrību, kuras sniedz regulējamos sabiedriskos pakalpojumus, īpašumā vai tiesiskajā valdījumā esošas inženierbūves – dzelzceļus, pilsētas sliežu ceļus, lidlauku skrejceļus.

Lietā nav strīda, ka atbilstoši minētā likuma 1.panta pirmajai daļai pieteicējai par tai piederošo inženierbūvi – naftas cauruļvadu – nekustamā īpašuma nodoklis ir jāmaksā. Pieteicēja pret nodokļa samaksas pienākumu iebilst tādēļ, ka atbilstoši aplūkotajam regulējumam tāda pienākuma nav arī citai personai – valsts akciju sabiedrībai „Latvijas Dzelzceļš” – par tās īpašumā esošo dzelzceļu. Tādā veidā, pieteicējas ieskatā, tiek pārkāpts Satversmes 91.pantā nostiprinātais vienlīdzības princips un kropļota konkurence naftas produktu transportēšanas tirgū. Proti, AS „Latvijas Dzelzceļš” īpašumā esošais dzelzceļš, tāpat kā pieteicējai piederošais cauruļvads, tiek izmantots naftas produktu transportēšanai no Baltkrievijas uz Ventspils ostu, un šie transportēšanas veidi ir savstarpēji aizstājami, taču AS „Latvijas Dzelzceļš” saņem valsts atbalstu atbrīvojuma no nodokļa veidā. Tādējādi AS „Latvijas Dzelzceļš” un netieši tās meitas uzņēmums SIA „LDz Cargo”, kas sniedz kravu pārvadāšanas pakalpojumus, izmantojot dzelzceļu, var saviem klientiem piedāvāt zemākas cenas.

[7] Satversmes 91.panta pirmais teikums noteic, ka visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka likumdevējam, izdodot tiesību normas, ir jāņem vērā minētajā Satversmes normā ietvertais vienlīdzības princips. Vienlīdzības princips liedz valsts institūcijām izdot tādas normas, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos. Tā uzdevums ir nodrošināt, lai tiktu īstenota tāda tiesiskas valsts prasība kā likuma aptveroša ietekme uz visām personām un lai likums tiktu piemērots bez jebkādām privilēģijām. Tomēr vienlīdzības princips pieļauj un pat prasa atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas atšķirīgos apstākļos, kā arī pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos apstākļos, ja tam ir objektīvs un saprātīgs pamats (*Satversmes tiesas 2017.gada 19.oktobra sprieduma lietā Nr. 2016-14-01 20.punkts un tajā norādītā judikatūra*).

Tāpat Satversmes tiesa ir atzinusi, ka nodokļu tiesību jomā likumdevējam ir tiesības izvēlēties nodokļu objektu un nodokļu maksātāju loku un ka nodokļu maksāšanas pienākums pats par sevi neaizskar personai Satversmē noteiktās pamattiesības (*minētā Satversmes tiesas sprieduma 23.punkts un tajā norādītā judikatūra*).

[8] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta otrās daļas 3.1punkta „a” apakšpunktā paredzētais atbrīvojums no nekustamā īpašuma nodokļa attiecas uz noteiktu subjektu loku – valsti, pašvaldībām, valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrībām, kā arī uz kapitālsabiedrībām, kas sniedz regulējamos sabiedriskos pakalpojumus. Vienlaikus minētais atbrīvojums attiecas arī uz noteikta veida inženierbūvēm – dzelzceļiem, pilsētas sliežu ceļiem un lidlauku skrejceļiem.

Pieteicēja ir privāta kapitālsabiedrība, un tai pieder naftas cauruļvads. Savukārt AS „Latvijas Dzelzceļš” ir valsts kapitālsabiedrība un tai pieder dzelzceļš. Tātad minētās personas vieno tas, ka tās abas ir inženierbūvju īpašnieces, taču vienlaikus konstatējamas arī būtiskas atšķirības – to kapitāls pieder atšķirīgiem subjektiem un to īpašumā esošās inženierbūves ir atšķirīga veida. Šīs atšķirības liedz uzskatīt, ka minētās personas atrodas vienādos vai salīdzināmos apstākļos. Savukārt tas, ka likumdevējs vispār izvēlējies piemērot atšķirīgu nodokļu režīmu noteikta veida subjektiem attiecībā uz noteikta veida nekustamā īpašuma objektiem, atbilst likumdevēja politiskajai brīvībai un pats par sevi nav uzskatāms par vienlīdzības principa pārkāpumu (sk. *iepriekš minēto Satversmes tiesas spriedumu*).

Pieteicējas norādītais apstāklis, ka abu veidu inženierbūves tiek izmantotas naftas produktu transportēšanai līdzīgā maršrutā, neļauj uzskatīt, kas šādu inženierbūvju īpašnieki atrodas salīdzināmā situācijā. Kā pamatoti norādīts arī apgabaltiesas spriedumā, dzelzceļa izmantošanas iespējas un faktiskā izmantošana ir daudz plašāka, proti, to izmanto ne tikai naftas produktu transportēšanai, bet arī cita veida kravu un arī pasažieru pārvadāšanai, savukārt naftas cauruļvads ir izmantojams vienīgi naftas produktu transportēšanai. Šī atšķirība nozīmē, ka minētie infrastruktūras objekti nav savstarpēji aizstājami.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka aplūkotais likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” regulējums nepārkāpj Satversmes 91.pantā nostiprināto vienlīdzības principu.

[9] Var piekrist pieteicējai, ka atsevišķām personām likumā paredzētais atbrīvojums no nekustamā īpašuma nodokļa samaksas par noteiktiem objektiem, iespējams, var tikt uzskatīts par valsts atbalstu komercdarbībai (piemēram, attiecībā uz AS „Latvijas Dzelzceļš” vai – netieši – tās meitassabiedrību SIA „LDz Cargo”, kas nodarbojas ar kravu pārvadāšanu). Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 7.pants noteic, ka komercdarbības atbalsts var izpausties arī kā nodokļu jomā veikti pasākumi.

Valsts atbalsts pats par sevi vēl nenozīmē, ka tas nav saderīgs ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.pantu. Turklāt, pat ja kādai personai piešķirtais valsts atbalsts izrādītos prettiesisks, tas nebūt nenozīmētu, ka tātad arī pieteicējai piešķirams tāds pats (prettiesisks) valsts atbalsts, atbrīvojot pieteicēju no pienākuma maksāt nekustamā īpašuma nodokli. Līdz ar to, izskatot lietu par pieteicējai noteikto nodokļa samaksas pienākumu, jautājumam par iespējamo valsts atbalstu citai personai nav nozīmes. Attiecīgi Senāts nesaskata pamatu vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta interpretāciju.

Ja pieteicēja uzskata, ka līdz ar atbrīvojumu no nekustamā īpašuma nodokļa kādam tirgus dalībniekam ir piešķirts nepamatots valsts atbalsts, tādējādi kropļojot konkurenci naftas produktu pārvadājumu tirgū, pieteicēja var vērsties Eiropas Komisijā, kas saskaņā ar Padomes 2015.gada 13.jūlija Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta piemērošanai, izskata informāciju par nelikumīgu valsts atbalstu un pieņem attiecīgus lēmumus.

[10] Apkopojot minēto, pieteicējas lūgums vērsties Satversmes tiesā un Eiropas Savienības Tiesā ir noraidāms.

**II**

[11] Tālāk pārbaudāms, vai apgabaltiesa pareizi interpretējusi un piemērojusi tiesību normas, kas attiecas uz Valsts zemes dienesta un pašvaldības kompetenci aprēķināt nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību gadījumā, kad mainās tiesību normā noteiktais pieņēmums par inženierbūves nolietojuma procentu.

[12] Saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 13.panta pirmās daļas otro teikumu kadastra subjektam ir pienākums ierosināt kadastra objekta kadastra datu aktualizāciju Kadastra informācijas sistēmā, ja mainīts nekustamā īpašuma sastāvs vai nekustamā īpašuma objektu raksturojošie dati.

Likuma 24.panta pirmajā daļā uzskaitītas personas, kuras ierosina nekustamā īpašuma objekta noteikšanu, un atbilstoši 1.punktam tas ir nekustamā īpašuma īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs vai kadastra subjekts.

Kadastra objektu un kadastra datus reģistrē, kā arī kadastra datus aktualizē Valsts zemes dienests (minētā likuma 55.panta pirmā daļa).

Kadastra informācijas sistēmā kadastra datus aktualizē, ja šā likuma [24.panta](https://likumi.lv/ta/id/124247#p24) pirmajā, otrajā un trešajā daļā minētās personas iesniedz dokumentu par izmaiņām kadastra objektā, ja zemes vai būves kadastrālā uzmērīšana netiek veikta (minētā likuma 57.panta 1.punkts).

Līdzīgs regulējums ietverts Ministru kabineta 2012.gada 10.aprīļa noteikumos Nr. 263 „Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi” (noteikumu 2.punkts un 3.4.apakšnodaļa).

No minētajām normām izriet, ka tad, ja mainās kadastra objektu raksturojošie dati (notiek izmaiņas kadastra objektā), objekta īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam ir pienākums vērsties Valsts zemes dienestā ar ierosinājumu par kadastra datu aktualizēšanu, savukārt Valsts zemes dienestam – aktualizēt kadastra datus.

[13] Pieteicēja uzskata, ka inženierbūvi raksturojošie dati ir tikai Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu 104.punktā norādītie dati, un attiecīgi tikai šādu datu izmaiņu gadījumā pieteicējai būtu pienākums ierosināt kadastra datu aktualizāciju saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 13.panta pirmo daļu.

Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu 4.nodaļa noteic, kā veicama inženierbūvju kadastrālā uzmērīšana. Atbilstoši apakšnodaļu nosaukumiem noteikumu 4.1.apakšnodaļa regulē inženierbūves apsekošanu apvidū, 4.2.apakšnodaļa regulē inženierbūvi raksturojošo rādītāju iegūšanu no citiem dokumentiem, 4.3.apakšnodaļa regulē inženierbūves nolietojuma noteikšanu.

Pieteicējas minētais noteikumu 104.punkts iekļauts 4.2.apakšnodaļā. No noteikumu sistēmas viedokļa un normu gramatiskā formulējuma secināms, ka noteikumu 4.2.apakšnodaļas (un tātad arī 104.punkta) mērķis ir noteikt, kādi dati iegūstami tieši no iesniegtajiem dokumentiem, nevis citā veidā, piemēram, apsekojot būvi dabā vai veicot aprēķinus, ko savukārt regulē citās apakšnodaļās ietvertās normas. Attiecīgi šīs apakšnodaļas normu mērķis nav uzskaitīt vai definēt, kādi dati ir uzskatāmi par būvi raksturojošiem datiem. Pieteicējas uzskats ir pretrunā ar 4.1.apakšnodaļas regulējumu, jo arī tajā ir minēti tehniski objektu raksturojoši dati, kas savukārt iegūstami, apsekojot būvi dabā (piemēram, būves kontūra vai izmēri, kā noteikts 89.1.1. un 89.1.2.apakšpunktā).

Vienlaikus var piekrist pieteicējai tajā ziņā, ka objektu raksturojošie dati kā tādi attiecas uz objekta stāvokli (tostarp tiesisko) un izmaiņas objektu raksturojošajos datos parasti ir saistītas ar izmaiņām pašā objektā (vai tā tiesiskajā stāvoklī). Tas netieši secināms no Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 57.panta 1.punkta, kur norādīts, ka Kadastra informācijas sistēmā kadastra datus aktualizē, ja šā likuma [24.panta](https://likumi.lv/ta/id/124247#p24) pirmajā, otrajā un trešajā daļā minētās personas iesniedz dokumentu *par izmaiņām kadastra objektā*, ja zemes vai būves kadastrālā uzmērīšana netiek veikta.

[14] Būves nolietojuma procents pēc būtības raksturo būves nolietojuma pakāpi, tātad šis jēdziens vispār attiecas uz būves tehnisko stāvokli. Ja dati par būves nolietojuma pakāpi mainās, būves īpašniekam saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 13.panta pirmo daļu ir pienākums ierosināt kadastra datu aktualizāciju, un Valsts zemes dienestam, pamatojoties uz šo ierosinājumu, – aktualizēt kadastra datus.

Tomēr, kā tas redzams no turpmāk aplūkotajām tiesību normām, Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu kontekstā ir nošķiramas divas vērtības, kas attiecas uz inženierbūves nolietojumu – aprēķinātais inženierbūves nolietojuma procents un pieņemtais inženierbūves nolietojuma procents.

Atbilstoši Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu 107.punktam inženierbūvei, tai skaitā uz inženierbūves datu deklarācijas pamata reģistrējamai inženierbūvei, nolietojuma procentu nosaka, ņemot vērā šo noteikumu 6.pielikumā norādīto inženierbūvju tipu normatīvo kalpošanas ilgumu un inženierbūves faktisko kalpošanas ilgumu. Iegūto rezultātu noapaļo līdz vienam procentam.

Nosakot inženierbūves faktisko kalpošanas ilgumu, nozīme ir laikam, kad būve pieņemta ekspluatācijā, kā arī tam, vai un kad ir veikta būves rekonstrukcija vai renovācija (noteikumu 68., 108. un 109.punkts).

Noteikumu 111.punkts noteic: ja inženierbūves nolietojuma procents aprēķināts lielāks par 80 %, pieņem, ka inženierbūves nolietojuma procents ir 80 %.

Laikā, kad pieteicējai piederošā inženierbūve tika reģistrēta, bija spēkā cits tiesiskais regulējums – Ministru kabineta 2007.gada 20.marta noteikumi Nr. 182 „Noteikumi par nekustamā īpašuma objekta noteikšanu” (turpmāk – noteikumi Nr. 182). Tajos lietots jēdziens „inženierbūves fiziskā stāvokļa procents”, kas raksturo inženierbūves vērtības samazinājumu procentos (noteikumu 379.punkts), un tādējādi šis jēdziens saturiski atbilst Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumos lietotajam jēdzienam „inženierbūves nolietojuma procents”.

Saskaņā ar noteikumiem Nr. 182 inženierbūves fiziskā stāvokļa procentu bija paredzēts aprēķināt ar tādu pašu formulu, kāda ietverta Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumos. Tomēr noteikumi Nr. 182 paredzēja atšķirīgu pieņēmumu par nolietojuma stāvokli, proti, tad, ja inženierbūves fiziskais stāvoklis aprēķināts lielāks par 70 %, pieņem, ka inženierbūves fiziskais stāvoklis ir 70 % (noteikumu 384.punkts).

Būves nolietojuma procenta aprēķinā izmantojamie elementi ir tādi, kas patiesi raksturo konkrēto objektu, proti, būves tips un lietošanas ilgums, kas savukārt ietver ziņas par laiku, kad būve pieņemta ekspluatācijā, kad veikta būves rekonstrukcija vai renovācija. Šādas ziņas par būvi parasti vislabāk ir zināmas objekta īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam. Tādēļ ir loģiski pamatots tiesību normās noteiktais kadastra subjekta pienākums šādu datu izmaiņu gadījumā ierosināt kadastra datu aktualizāciju.

Savukārt normās noteiktais pieņēmums par nolietojuma procentu (Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumu 111.punkts un noteikumu Nr. 182 384.punkts) pēc būtības ir vienīgi fikcija, kas atkarīga no likumdevēja gribas un ieskata par to, kur novelkama robeža, pēc kuras aprēķinātā reālā nolietojuma pakāpe vairs netiek ņemta vērā. Pieņemtā nolietojuma procenta izmaiņas var nebūt saistītas ar objekta faktiskām izmaiņām dabā vai ar objekta tiesiskā statusa izmaiņām. Turklāt no tiesību normām neizriet jebkādi nosacījumi, kas nekustamā īpašuma objekta īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem varētu ļaut secināt, vai, kādos gadījumos un cik bieži pieņēmums par būves nolietojuma procentu varētu mainīties (līdz šim tas mainīts vienu reizi).

Ievērojot minētos apsvērumus par nekustamā īpašuma objektu raksturojošo datu būtību un pieņēmuma par nolietojuma procentu atšķirības no aprēķinātā nolietojuma procenta, atzīstams, ka tiesību normās ietvertais pieņēmums par nolietojuma procentu nevar tikt uzskatīts par kadastra objektu raksturojošiem datiem. Attiecīgi uz tā izmaiņām nevar attiecināt tādas pašas tiesiskās sekas, kādas attiecas uz objektu raksturojošo datu izmaiņām, proti, kadastra subjekta pienākumu ierosināt kadastra datu aktualizēšanu.

[15] Pieņemtajam nolietojuma procentam ir būtiska nozīme kadastrālās vērtības aprēķinā. Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 18.aprīļa noteikumiem Nr. 305 „Kadastrālās vērtēšanas noteikumi” kadastrālās vērtības aprēķinā ņemams vērā būves fiziskā stāvokļa koeficients, kurš savukārt nosakāms atkarībā no Kadastra informācijas sistēmā fiksētā inženierbūves fiziskā stāvokļa (nolietojuma) procenta (noteikumu 129. un 131.punkts). Tas nozīmē, ka arī tad, ja mainās pieņemtais inženierbūves nolietojuma procents, kadastra dati vispār būtu aktualizējami un izmaiņas ņemamas vērā kadastrālās vērtības aprēķinā.

[16] Attiecībā uz to, kam ir pienākums šādu izmaiņu gadījumā uzsākt kadastra datu aktualizēšanas procesu, konstatējama likuma plānam pretēja nepilnība. Proti, nav tiesību normas, kas tieši regulētu kadastra datu aktualizēšanu un kadastrālās vērtības pārrēķināšanu gadījumā, kad mainās tiesību normā noteiktais inženierbūves nolietojuma procents.

Senāts uzskata, ka uz šādu gadījumu pēc analoģijas attiecināms regulējums par kadastrālo vērtību bāzes izmaiņām un Valsts zemes dienesta rīcību šo izmaiņu gadījumā. Tas pamatojams ar apstākli, ka arī kadastrālās vērtības bāzes izmaiņas, līdzīgi kā pieņēmums par nolietojuma procentu, nav saistītas ar reālām tiesiskām vai faktiskām izmaiņām kadastra objektā, bet gan ir tieši atkarīgas no valsts institūciju izšķiršanās.

Atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 66.panta otrajai daļai kadastrālās vērtēšanas process ietver kadastrālo vērtību bāzes izstrādi un kadastrālās vērtības aprēķinu. Minētā panta trešā daļa noteic, ka kadastrālo vērtēšanu veic Valsts zemes dienests. Kadastrālās vērtēšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Kadastrālo vērtību bāze ir kadastrālās vērtības aprēķinam nepieciešamo vērtību raksturojošo datu kopums – bāzes vērtības un korekcijas koeficienti, kas, pamatojoties uz nekustamā īpašuma tirgus datu analīzi, noteikts kadastra objektu grupai vērtību ziņā nosacīti viendabīgā teritorijā – zonā (minētā likuma 67.pants).

Kadastrālo vērtību bāzi apstiprina Ministru kabinets reizi divos gados līdz attiecīgā gada 15.jūnijam. Kadastrālo vērtību bāzi reģistrē Kadastra informācijas sistēmā un kadastrālās vērtības aprēķinam apstiprinātā kadastrālo vērtību bāze tiek piemērota no nākamā gada 1.janvāra (minētā likuma 68.panta pirmā un otrā daļa).

Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 71.panta pirmā daļa noteic, ka kadastrālo vērtību aprēķina, ņemot vērā šādus Kadastra informācijas sistēmā reģistrētos datus:

1) kadastrālo vērtību bāzi;

2) kadastra objektu raksturojošos datus;

3) nekustamā īpašuma lietošanas mērķus;

4) nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumus.

Savukārt minētā likuma 73.panta pirmā daļa noteic, ka kadastra objekta kadastrālā vērtība ir aktuāla līdz nākamā gada 1.janvārim vai līdz šā likuma 71.panta pirmās daļas 2., 3. vai 4.punktā minēto kadastra datu izmaiņu reģistrācijai Kadastra informācijas sistēmā. Valsts zemes dienests katra kalendārā gada 1.janvārī veic visu Kadastra informācijas sistēmā reģistrēto kadastra objektu kadastrālo vērtību pārrēķinu.

Ievērojot minētos secinājumus un apskatītās tiesību normas, atzīstams par pamatotu pieteicējas viedoklis, ka Valsts zemes dienestam, mainoties tiesību normā noteiktajam pieņēmumam par inženierbūves nolietojuma procentu, ir pienākums pašam reģistrēt izmaiņas Kadastra informācijas sistēmā un atbilstoši tām veikt objekta kadastrālās vērtības pārrēķinu.

[17] Apgabaltiesa pieņemtā nolietojuma procenta izmaiņas uzskatījusi par kadastra objektu raksturojošo datu izmaiņām. Tomēr, kā izriet no iepriekš sniegtajiem secinājumiem, starp aprēķināto nolietojuma procentu un likumdevēja noteikto pieņemto nolietojuma procentu pastāv atšķirības, tādēļ ir būtiski apsvērt nepieciešamību piemērot atšķirīgas tiesiskās sekas šo rādītāju izmaiņu gadījumā. Attiecīgi apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

[18] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka pašvaldība, ņemot vērā to, ka kadastrālā vērtība aprēķināta acīmredzami nepareizi, pati no publiski pieejamiem datiem var noteikt pareizu kadastrālo vērtību un aprēķināt tai atbilstošu nodokli.

Kadastrālās vērtības aprēķināšana ir tieši Valsts zemes dienesta kompetencē. Nav saskatāms, ka konkrētajā gadījumā iespējamā kļūda kadastrālās vērtības aprēķinā, uz ko norāda pieteicēja, ir tik acīmredzama un nepārprotama, ka pašvaldībai objektīvi vajadzēja rasties šaubām par aprēķinātās vērtības pareizību. Apstākļu pārbaude attiecībā uz to, kāds nolietojuma procents (aprēķinātais vai pieņemtais) reģistrēts konkrētajā gadījumā un vai tas reģistrēts pareizi, prasa padziļinātu kadastra datu izpēti un analīzi, un secinājums par to nav acīmredzams.

Savukārt, runājot par pārbaudes apjomu tiesā, Senāts jau agrāk ir skaidrojis: ja administratīvajā procesā iesaistīta vairāk nekā viena iestāde, kura katra savas kompetences ietvaros procesa gaitā izlēmusi kādu atsevišķu jautājumu, administratīvā procesa rezultāta tiesiskuma pārbaude ietver arī šāda atsevišķa iestādes lēmuma pārbaudi, pieaicinot attiecīgo iestādi atbildētāja pusē (kas var prasīt arī cita atbildētāja pieaicināšanu). Pretējā gadījumā tiesas kontrole pār administratīvo aktu nav pilnīga un var tikt liegtas tiesības uz lietas objektīvu izskatīšanu tiesā (*Senāta 2010.gada 26.marta sprieduma lietā Nr. SKA-172/2010 (A42450708) 10.punkts, 2011.gada 7.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA‑167/2011 (A42533507) 9.punkts*). Minētais tāpat attiecināms uz gadījumu, ja administratīvais akts tiek pamatots ar citas iestādes konstatētiem faktiskajiem apstākļiem. Ja pieteicēja iebildumi ir vērsti tieši uz to, ka Valsts zemes dienests nav pareizi noteicis ar nodokli apliekamā objekta lietošanas veidu (kas savukārt ietekmē šā objekta kadastrālo vērtību), tad jautājums par nekustamā īpašuma nodokli nevar tikt pilnībā pārbaudīts, nepārbaudot šo iebildumu pamatotību pēc būtības. Tas var prasīt otra atbildētāja (Latvijas Republikas) pieaicināšanu lietā attiecīgās piekritīgās iestādes – Valsts zemes dienesta – personā (*Senāta 2020.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-158/2020 (A420159017),* [*ECLI:LV:AT:2020:0213.A420159017.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0213.A420159017.7.S)*) 9.punkts*).

Arī izskatāmajā lietā pārsūdzētais pašvaldības lēmums ir pamatots ar citas iestādes – Valsts zemes dienesta – konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem. Savukārt pieteicēja pret šo pašvaldības lēmumu iebilst, argumentējot par Valsts zemes dienesta nepareizu rīcību kadastra datu aktualizēšanā un kadastrālās vērtības aprēķināšanā. Tādēļ arī šajā lietā tiesas pārbaudes apjoms iekļauj Valsts zemes dienesta rīcības tiesiskuma pārbaudi. Ja tiesa konstatētu, ka kadastrālā vērtība noteikta nepareizi, tas būtu pamats atcelt pārsūdzēto pašvaldības lēmumu, vienlaikus uzdodot Valsts zemes dienestam pārrēķināt iepriekš reģistrēto kadastrālo vērtību, kas izmantojama nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanai par strīdus periodu.

[19] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 7.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajā apgabaltiesā.

Atmaksāt SIA „LatRosTrans” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.