**Sešus gadus veca bērna uzņemšana izglītības iestādē pamatizglītības uzsākšanai**

Pašvaldības rīcības brīvību Vispārējās izglītības likuma 32.panta trešās daļas īstenošanā ierobežo pienākums nodrošināt pamatizglītības iegūšanas iespējas bērna dzīvesvietai tuvākajā izglītības iestādē, skolas telpas un to iekārtojums, pedagogu skaits, kā arī citu bērnu, kuri deklarēti konkrētajā izglītības iestādes mikrorajonā, tiesības uz kvalitatīvu izglītību atbilstoši viņu vecumam.

Veicot pirmo klašu komplektēšanu nākamajam mācību gadam, iestāde veido pretendentu, kuriem attiecīgajā kalendārajā gadā aprit septiņi gadi, sarakstu. Tikai gadījumā, ja izglītības iestādē ir brīvas vietas, tiek uzņemti arī bērni, kuriem līdz attiecīgā gada 1.septembrim apritējuši seši gadi. Šāda kārtība noteikta ar mērķi, lai novērstu situācijas, kad obligāto pamatizglītības vecumu, t.i., septiņu gadu vecumu, sasniegušie bērni netiek uzņemti izglītības iestādē, jo pretendentu rindā iekļauti bērni, kuriem ir seši gadi.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta 2017.gada 29.maija lēmumu atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 4.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] 2016.gada 26.janvārī reģistrēta [skola] pirmās klases pretendentu, kuri pamatizglītības ieguvi plāno uzsākt 2017.gada 1.septembrī, rindā. Ar [skola] direktora 2017.gada 17.maija lēmumu atteikts pieteicēju iekļaut 2017./2018.mācību gada pirmo klašu pretendentu sarakstā.

Administratīvais process iestādē noslēdzies ar Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta 2017.gada 29.maija lēmumu, ar kuru sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

[2] Nepiekrītot Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta 2017.gada 29.maija lēmumam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 4.decembra spriedumu noraidīja pieteikumu par Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta 2017.gada 29.maija lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

Aplūkojot Izglītības likumu un Vispārējās izglītības likumu sistēmiski, konstatējams, ka likumdevējs Latvijā ir atzinis par obligātu pamatizglītības ieguvi vecumā no septiņiem gadiem līdz 18 gadu vecuma sasniegšanai. Attiecīgi šajā vecumposmā nodrošināmas vienlīdzīgas tiesības uz katram vecumposmam atbilstīgas izglītības pieejamību, nepieļaujot atšķirīgu attieksmi atbilstoši Izglītības likuma 3.1panta pirmajā daļā minētajiem kritērijiem. Nav arī pamata uzskatīt, ka pamatizglītības pieejamības vecuma ierobežojums būtu pretrunā Bērnu tiesību aizsardzības likuma 3.panta otrajā daļā nostiprinātajam atšķirīgas attieksmes aizliegumam.

Izglītības modeļa un atbilstošākās apmācību metodikas izvēle ir valsts tiesībpolitikas jautājums, kuras pārvērtēšana nav tiesas kompetencē. Taču pirmsskolas un attiecīgi arī pamatizglītības uzsākšanas vecuma slieksnis tiešā veidā saistāms ar valsts noteikto izglītojamo apmācību programmas saturu un slodzi, kā arī skolu infrastruktūru. Tādēļ skolas gaitu uzsākšana agrīnākā vecumā ir izņēmums no vispārējās kārtības, un, tā kā šie bērni konkrētā vecumposma īpatnību dēļ nav vienādos apstākļos, nav saskatāma atšķirīga attieksme vecuma dēļ.

Pašvaldība konstatējusi vairākus gadījumus, kad bērni, kuri ir sasnieguši obligāto pamatizglītības vecumu, netiek uzņemti izglītības iestādē, jo pretendentu rindā ir iekļauti bērni, kuri sasnieguši tikai sešu gadu vecumu. Tādēļ pašvaldība saistošajos noteikumos precizējusi valsts noteikto kārtību, paredzot prioritāras tiesības uz uzņemšanu pirmajā klasē septiņu gadu vecumu sasniegušajiem bērniem, kas atzīstams par leģitīmu mērķi.

[4] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepareizi interpretējusi Izglītības likumu un Vispārējās izglītības likumu attiecībā uz pašvaldības pienākumu un tiesību apjomu. Proti, ne Izglītības likums, ne citi normatīvie akti nenosaka pašvaldību kompetenci lemt, no kura vecuma pašvaldībai būtu jānodrošina bērniem obligātā pamatizglītība, kā arī kura vecuma bērniem tas būtu jānodrošina prioritārā kārtā. Atbilstoši Vispārējās izglītības likuma 32.panta trešajai daļai nevis pašvaldībai, bet izglītojamam ir piešķirta rīcības brīvība izvēlēties, vai uzsākt pamatizglītības ieguvi agrāk vai vēlāk.

[4.2] No Vispārējās izglītības likuma 32.panta izriet, ka obligātums attiecināms uz pamatizglītības ieguvi kopumā, neizdalot atsevišķi obligāto pamatizglītības vecumu. Tādējādi likumdevējs paredzējis, ka būtiskāk ir vērtēt katra bērna individuālās spējas un vajadzības atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likumam un Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par bērna tiesībām normām.

[4.3] Tiesa nav argumentējusi, kādēļ, interpretējot Vispārējās izglītības likuma 32.pantu, netiek pietiekami ņemts vērā Izglītības kvalitātes valsts dienesta un Latvijas Republikas tiesībsarga viedoklis. Minētās institūcijas norādījušas, ka ar pašvaldības saistošo noteikumu regulējumu tiek pārkāpts Bērnu tiesību aizsardzības likuma 3.pantā noteiktais vienlīdzīgas attieksmes princips.

[4.4] Tiesa nepareizi interpretējusi tiesiskās paļāvības principu. Proti, vecāki un bērns, 2016.gada 26.janvārī reģistrējoties rindā uz konkrēto izglītības iestādi, paļāvās, ka 2017.gada 1.septembrī bērns tiks uzņemts izvēlētajā izglītības iestādē.

**Motīvu daļa**

[5] Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 112.pants nosaka: ⹂Ikvienam ir tiesības uz izglītību. Valsts nodrošina iespēju bez maksas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību. Pamatizglītība ir obligāta.”

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Satversmes 112.panta pirmais teikums garantē tiesības pilnvērtīgi izmantot visas iespējas, ko sniedz izglītības sistēma. Attiecīgi tas nozīmē, ka valstij ir pienākums izveidot ikvienam izglītojamam pieejamu izglītības sistēmu. Valsts rīcībai, veidojot ikvienam izglītojamam pieejamu izglītības sistēmu, jāatbilst tādām pamatprasībām kā izglītības iespējas, pieejamība, pieņemamība un pielāgošanās. Valsts apmaksāta pamatizglītība un vidējā izglītība, ko paredz Satversmes 112.panta otrais teikums, ir pamatlīdzeklis tiesību uz izglītību nodrošināšanai. Tas uzskatāms par tiesību minimumu, kuru valsts ir apņēmusies garantēt un kura samazināšana tādējādi nav pieļaujama. Savukārt Satversmes 112.panta trešajā teikumā noteiktais pamatizglītības obligātums izriet no demokrātiskas tiesiskas valsts principa. Proti, demokrātiskas tiesiskas valsts pamatā ir izglītots cilvēks, kas ir spējīgs patstāvīgi iegūt informāciju, spriest, kritiski domāt un pieņemt racionālus lēmumus (*Satversmes tiesas 2019.gada 23.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2018-12-01 20.punkts*).

Nav šaubu, ka Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas pirmā protokola 2.pantā ietvertās tiesības uz izglītību nodrošina pieeju pamatizglītībai, kas ir ļoti būtiska bērna attīstībai (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 13.decembra sprieduma lietā ⹂Timishev v. Russia”, iesniegumi Nr. 55762/00 un 55974/00, 64.punkts*).Valstij ir pienākums nodrošināt visiem vienlīdzīgu pieeju valstī esošajām izglītības iestādēm, un, otrkārt, izglītojamam ir jābūt iespējai gūt labumu no saņemtās izglītības, proti, saņemot izglītību saskaņā ar valstī izstrādātājiem standartiem, iegūt oficiālu atzinumu par pabeigtām mācībām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1968.gada 23.jūlija sprieduma lietā par atsevišķiem Beļģijas likuma par izglītībā izmantojamo valodu aspektiem (case ⹂Relating to certain aspects on the laws on the use of langauges in education in Belgium”), iesniegumi Nr. 1474/62, 1677/62, 1691/62, 1769/63, 1994/63, 2126/64, 3.punkts; Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 10.novembra sprieduma lietā ⹂Leyla Sahin v. Turkey”, iesniegums Nr. 44774/98, 152.punkts*). Tādējādi tiesības uz izglītību pēc savas dabas ir tādas, kas prasa noteiktu regulējumu no valsts puses (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 27.maija sprieduma lietā ⹂Velyo Velev v. Bulgaria”, iesniegums Nr. 16032/07, 32.punkts)*.

No iepriekš minētā konstitucionālā un starptautiskā tiesiskā regulējuma izriet tostarp tādi tiesību uz izglītību principi kā valsts pienākums nodrošināt pieeju valsts apmaksātai pamatizglītībai, turklāt tiesībām šo pieeju izmantot ir jābūt vienlīdzīgām.

[6] Lai iedzīvinātu minētos principus, likumdevējs Latvijā ir pieņēmis virkni normatīvo aktu, tostarp Izglītības likumu un Vispārējās izglītības likumu. Atbilstoši Izglītības likuma 2.pantam Latvijas izglītības sistēmas mērķis ir nodrošināt katram Latvijas iedzīvotājam iespēju attīstīt savu garīgo un fizisko potenciālu, lai veidotos par patstāvīgu un attīstītu personību, demokrātiskas Latvijas valsts un sabiedrības locekli. Likuma 3.1pantā ietverts vienlīdzīgas attieksmes princips, paredzot, ka ir aizliegta atšķirīga attieksme, pamatojoties uz mantisko un sociālo stāvokli, rasi, tautību, etnisko piederību, dzimumu, reliģisko un politisko pārliecību, veselības stāvokli, nodarbošanos un dzīvesvietu. Tādējādi likumdevējs noteicis valsts pienākumu nodrošināt izglītības pieejamību, vienlaikus uzsverot, ka tiesības īstenojamas, ievērojot vienlīdzīgas attieksmes principu.

Tālāk Izglītības likumā likumdevējs ir reglamentējis, kā īstenojamas tiesības uz izglītību, iedalot izglītību gan pakāpēs, gan veidos.

Likuma 5.panta pirmajā daļā paredzēts, ka Latvijā ir četras izglītības pakāpes: pirmsskolas izglītība; pamatizglītība; vidējā izglītība un augstākā izglītība. Atbilstoši likuma 4.pantam par obligātu atzīta bērnu sagatavošana pamatizglītības ieguvei no piecu gadu vecuma un pamatizglītības iegūšana vai pamatizglītības iegūšanas turpināšana līdz 18 gadu vecuma sasniegšanai. Tādējādi bērni, kuri sasnieguši piecu gadu vecumu, uzsāk obligātu sagatavošanos pamatizglītības ieguvei, turpmāk secīgi pārejot no vienas izglītības pakāpes uz otru.

Likuma 6.pantā paredzēts, ka valstī ir trīs izglītības veidi: vispārējā; profesionālā un akadēmiskā. Katrs no izglītības veidiem tiek regulēts speciālā likumā. Izskatāmajā lietā ir aktuāls jautājums par vispārējās izglītības regulējumu, kas ietverts Vispārējās izglītības likumā, precīzāk, par tā 32.panta otro un trešo daļu, kurās noteikts vecums, no kura uzsākama pamatizglītības apguve.

[7] Vispārējās izglītības likuma 32.panta otrā un trešā daļa (laikā, kad pieteicēja tika pieteikta skolā) bija izteiktas šādā redakcijā:

⹂(2) Pamatizglītības ieguvi sāk tajā kalendārajā gadā, kurā izglītojamajam aprit 7 gadi.

(3) Atkarībā no veselības stāvokļa un psiholoģiskās sagatavotības izglītojamais var sākt pamatizglītības ieguvi vienu gadu agrāk vai vēlāk saskaņā ar vecāku vēlmēm un ģimenes ārsta atzinumu vai psihologa atzinumu.”

Abas panta daļas veido pamatizglītības apguves uzsākšanas sistēmu un ir piemērojamas savstarpējā kopsakarā, ņemot vērā arī Izglītības likuma 4.pantā minēto. Atbilstoši šai sistēmai vispārīgā kārtība ir tāda, ka skolas gaitas bērns uzsāk, kad ir sasniedzis septiņu gadu vecumu. Līdz tam bērns ir pirmsskolas izglītības pakāpē, kad jau piecu gadu vecumā tiek uzsākta sagatavošanās pamatizglītības apguvei, veicinot šā procesa vieglāku gaitu bērnam laikā, kad pienāk pamatizglītības uzsākšanai noteiktais vecums – septiņi gadi. Vienlaikus likumdevējs ir pieļāvis, ka arī sešus un astoņus gadus veci bērni var uzsākt pamatizglītības apguvi. Vispārējās izglītības likuma 32.panta otrā un trešā daļa sistēmiski korelē ar likuma 20.panta otro daļu, kas reglamentē pirmsskolas izglītību, nosakot, ka pirmsskolas izglītības programmu apgūst bērni līdz septiņu gadu vecumam. Atkarībā no veselības stāvokļa un psiholoģiskās sagatavotības pirmsskolas izglītības programmas apguvi var pagarināt vai saīsināt par vienu gadu saskaņā ar vecāku vēlmēm un ģimenes ārsta vai psihologa atzinumu.

Kā redzams, priekšnosacījums atkāpei no septiņu gadu vecuma pirmsskolas izglītības posma pabeigšanai un pamatizglītības apguves uzsākšanai uz vienu vai otru pusi ir, pirmkārt, vecāku vēlmes un, otrkārt, bērna gatavība, ko apliecina vai nu psihologs (ja runa ir par psiholoģisko gatavību), vai ārsts (ja runa ir par veselības stāvokli). Abi priekšnosacījumi atbilstoši lietā piemērojamai 32.panta trešās daļas redakcijai ir kumulatīvi, respektīvi, ir nepieciešams konstatēt tos abus.

[8] Vienlīdzīgas attieksmes princips noteic, ka, pastāvot salīdzināmiem faktiskajiem un tiesiskajiem lietas apstākļiem, iestāde un tiesa pieņem vienādus lēmumus (pastāvot atšķirīgiem faktiskajiem vai tiesiskajiem lietas apstākļiem, – atšķirīgus lēmumus). Tas nozīmē, ka salīdzināmos apstākļos tiesību norma jāpiemēro vienādi.

Ievērojot iepriekš minēto regulējumu attiecībā uz pirmsskolas izglītības pakāpes pabeigšanu un pamatizglītības uzsākšanu, Senāts nonāk pie secinājuma, ka sešu un septiņu gadu vecumu sasniegušie bērni neatrodas salīdzināmos apstākļos. Lai arī pirmajā klasē pamatizglītību var sākt apgūt gan no septiņu, gan sešu gadu vecuma, izveidotais tiesiskais mehānisms katrai vecuma grupai ir atšķirīgs.

[9] Pieteicēja 2016.gada 26.janvārī, t.i., kad bija sasniegusi piecu gadu vecumu, tika reģistrēta uzņemšanai [skola] pirmās klases pretendentu, kuri pamatizglītības ieguvi plāno uzsākt 2017.gada 1.septembrī, rindā ar pirmo kārtas numuru. Tomēr, veicot pirmo klašu komplektēšanu 2017./2018.mācību gadam, pieteicējas vieta rindā tika mainīta, proti, bērni, kuri 2017.gadā sasniedza septiņu gadu vecumu, tika iekļauti sarakstā pirms pieteicējas. Savukārt bērni, kuri 2017.gadā sasniedza sešu gadu vecumu, tika pārcelti uz rindas beigām. Kā konstatējusi apgabaltiesa, skolā attiecīgajā mācību gadā netika uzņemts neviens bērns, kurš bija sasniedzis sešu, nevis septiņu, gadu vecumu.

Ievērojot iepriekš teikto attiecībā uz tiesisko regulējumu un ņemot vērā šos apstākļus, Senāts piekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka ar pārsūdzēto lēmumu attiecībā uz pieteicēju nav pieļauts vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums. Secinājums būtu cits, ja tiktu konstatēts, ka, neskatoties uz to, ka pieteicēja bija iesniegusi pieteikumu pirmā, skolā ir uzņemts cits sešgadnieks. Tomēr, kā jau teikts, šādi apstākļi nav konstatēti.

[10] Pieteicējas izmantotie tiesību argumenti par pārsūdzētā lēmuma prettiesiskumu pamatā vērsti uz Rīgas domes 2015.gada 27.janvāra saistošo noteikumu Nr. 137 ⹂Par kārtību, kādā reģistrējami iesniegumi par bērna uzņemšanu pirmajā klasē Rīgas pilsētas pašvaldības izglītības iestādēs” (turpmāk – noteikumi Nr. 137) nepareizu piemērošanu. Pieteicējas ieskatā, nosakot bērnu prioritāro uzņemšanas kārtību atkarībā no vecuma, pašvaldība pārkāpusi gan Vispārējās izglītības likuma 32.panta trešo daļu, gan vienlīdzīgas attieksmes principu, gan tiesiskās paļāvības principu, gan arī likumā piešķirto rīcības brīvību saistošo noteikumu izdošanā.

Senāts jau apsvēra Vispārējās izglītības likuma 32.panta regulējumu un, pretēji pieteicējai, neuzskata, ka tas paredz identisku tiesību apjomu sešgadniekiem un septiņgadniekiem pamatizglītības apguves uzsākšanā. Tika noraidīts arī arguments par vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu.

[11] Attiecībā uz tiesiskās paļāvības principu pieteicēja norādījusi, ka tiesa nepareizi interpretējusi šo principu un nav ņēmusi vērā, ka, 2016.gada janvārī reģistrējoties rindā uz konkrēto izglītības iestādi, pieteicēja paļāvās, ka 2017.gada 1.septembrī tiks tajā uzņemta.

Tiesiskās paļāvības princips nozīmē, ka persona var paļauties uz to, ka tiesības un likumiskās intereses, kuras tā ir ieguvusi, tai vēlāk netiks atņemtas. Šā principa pamatā ir personas paļaušanās uz valsts tiesisku un konsekventu rīcību (*Satversmes tiesas 2012.gada 25.janvāra sprieduma lietā Nr. 2011-08-01 10.punkts*). No šajā spriedumā aplūkotajām tiesību normām, kurās reglamentētas tiesības uz pamatizglītību, Senāts nekonstatē tiesisko regulējumu, uz kuru pieteicēja varēja paļauties tādā veidā, ka ar viņas reģistrēšanu vienlaikus ir sniegts valsts apsolījums uzņemt pieteicēju attiecīgajā skolā.

Papildus vēršama uzmanība uz Izglītības likuma 17.panta pirmo daļu, saskaņā ar kuru pašvaldībai ir pienākums nodrošināt bērniem, kuru dzīvesvieta deklarēta pašvaldības administratīvajā teritorijā, iespēju iegūt pamatizglītību bērna dzīvesvietai tuvākajā izglītības iestādē. Kopsakarā ar iepriekš šajā spriedumā minētajām tiesību normām šī norma paredz, ka, kaut arī vecākiem ir tiesības reģistrēt bērnu konkrētā izglītības iestādē, tas nerada pašvaldībai pienākumu uzņemt bērnu konkrētajā vecāku izvēlētajā izglītības iestādē, ja tajā nav brīvu vietu. Izskatāmajā gadījumā pašvaldība piedāvāja pieteicējai apmeklēt ne tikai skolu, kas atrodas tuvu izvēlētajam mikrorajonam, bet arī ievēroja pieteicējas vecāku izdarīto izvēli – apgūt profesionāli orientēta virziena pamatizglītības programmu.

[12] Visbeidzot apsverams, vai pašvaldība nav pārkāpusi likumā piešķirto rīcības brīvību noteikumu Nr. 137 izdošanā. Minēto noteikumu 18. un 18.1punkts ir izteikts šādā redakcijā:

⹂18. Iestāde līdz katra gada 1.jūnijam atbilstoši noteiktajam 1.klašu un izglītojamo skaitam veic 1.klašu komplektēšanu nākamajam mācību gadam. Iestāde veido 1.klases pretendentu, kuriem attiecīgajā kalendārajā gadā aprit 7 gadi, sarakstu, ņemot vērā sistēmā līdz katra gada 15.maijam reģistrēto informāciju par bērniem, šādā prioritārā secībā:

18.1. dzīvesvietas deklarācijas iesniegšanas secībā uzņem bērnus, kuru dzīvesvieta ir deklarēta Iestādes mikrorajonā un kuriem Iestādē pamatizglītības programmā mācās brālis vai māsa;

18.2. dzīvesvietas deklarācijas iesniegšanas secībā uzņem bērnus, kuru dzīvesvieta ir deklarēta Iestādes mikrorajonā;

18.3. iesniegumu iesniegšanas secībā uzņem bērnus, kuriem Iestādē pamatizglītības programmā mācās brālis vai māsa un kuru dzīvesvieta ir deklarēta Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā;

18.4. iesniegumu iesniegšanas secībā uzņem Iestādes darbinieku bērnus, kuru dzīvesvieta ir deklarēta Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā;

18.5. iesniegumu iesniegšanas secībā uzņem bērnus, kuru dzīvesvieta ir deklarēta Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā;

18.6. iesniegumu iesniegšanas secībā uzņem bērnus, kuru dzīvesvieta nav deklarēta Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.

18.1 Iestāde [1.](https://likumi.lv/ta/id/272231#p1)klases pretendentu sarakstā brīvu vietu gadījumā var iekļaut bērnus, kuriem līdz attiecīgā gada [1.](https://likumi.lv/ta/id/272231#p1)septembrim ir apritējuši 6 gadi, ievērojot šo saistošo noteikumu 18.punktā noteikto prioritāro secību.”

Senāts konstatē, ka atbilstoši noteikumu 18.punktam, veicot pirmo klašu komplektēšanu nākamajam mācību gadam, iestāde veido pretendentu, kuriem attiecīgajā kalendārajā gadā aprit septiņi gadi, sarakstu. Savukārt saskaņā ar 18.1punktu tikai gadījumā, ja izglītības iestādē ir brīvas vietas, tiek uzņemti arī bērni, kuriem līdz attiecīgā gada 1.septembrim apritējuši seši gadi. Šāda kārtība noteikta ar mērķi, lai novērstu situācijas, kad obligāto pamatizglītības vecumu, t.i., septiņu gadu vecumu, sasniegušie bērni netiek uzņemti izglītības iestādē, jo pretendentu rindā iekļauti bērni, kuriem ir seši gadi (*Paskaidrojuma raksts noteikumiem Nr. 137,* [*https://likumi.lv/ta/id/288687-grozijumi-rigas-domes-2015-gada-27-janvara-saistosajos-noteikumos-nr-137-par-kartibu-kada-registrejami-iesniegumi-par-berna-uzn...*](https://likumi.lv/ta/id/288687-grozijumi-rigas-domes-2015-gada-27-janvara-saistosajos-noteikumos-nr-137-par-kartibu-kada-registrejami-iesniegumi-par-berna-uzn...)). Savā paskaidrojumā tiesai Rīgas dome norādījusi, ka prioritārās kārtības noteikšana saistīta arī ar izglītības iestāžu materiāltehnisko resursu iespējām, proti, mācību telpu nodrošinājumu izglītības procesa īstenošanai.

Pieteicēja uzskata, ka Vispārējās izglītības likuma 32.panta trešās daļas formulējums piešķir rīcības brīvību un tiesības vecākiem izvēlēties, kad bērns uzsāks mācības pamatizglītības pirmajā klasē. Tomēr tiesību normas tvērums ir plašāks, un iestādei jāņem vērā ne tikai vecāku vēlmes, bērna attīstība un speciālistu atzinumi. Kā pamatoti norādījusi apgabaltiesa, pašvaldības rīcības brīvību 32.panta trešās daļas īstenošanā ierobežo arī citi apstākļi, kā piemēram, pienākums nodrošināt pamatizglītības iegūšanas iespējas bērna dzīvesvietai tuvākajā izglītības iestādē, skolas telpas un to iekārtojums, pedagogu skaits, kā arī citu bērnu, kuri deklarēti konkrētajā izglītības iestādes mikrorajonā, tiesības uz kvalitatīvu izglītību atbilstoši viņu vecumam.

Senāts uzskata, ka apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka noteikumos Nr. 137 ietvertā bērnu prioritārā uzņemšanas kārtība atspoguļo tos pašus apsvērumus, kas ir bijuši par pamatu Vispārējās izglītības likuma 32.panta otrajai un trešajai daļai, un precizē to piemērošanas kārtību. Citiem vārdiem, pašvaldība ir detalizētāk noteikusi bērnu uzņemšanas secību. Tā kā regulējums iekļaujas likumā noteiktajā tvērumā, nav pamata uzskatīt, ka pašvaldība būtu pārkāpusi likumdevēja piešķirtās rīcības brīvības ārējās robežas.

[13] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka lietā nepamatoti nav ņemti vērā tiesībsarga un Izglītības kvalitātes valsts dienesta sniegtie atzinumi, kuros secināts, ka pašvaldības noteikumu Nr. 137 18. un 18.1punkts ir pretrunā ar vienlīdzīgas attieksmes principu.

Iepriekš spriedumā ir analizēts lietā piemērojamais tiesiskais regulējums, kā rezultātā Senāts tāpat kā apgabaltiesa ir secinājis, ka pārsūdzētais Rīgas domes lēmums, kurā tostarp piemērots noteikumu Nr. 137 18. un 18.1punkts, nepārkāpj vienlīdzīgas attieksmes principu.

[14] Ņemot vērā iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 4.decembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.