**Ziņas par deklarēto dzīvesvietu nav anulējamas, kamēr nav atrisināts strīds civiltiesiskā kārtībā**

Dzīvesvietas deklarēšanas likuma piemērošanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Likuma mērķis nav risināt civiltiesiska rakstura strīdus starp personām par to tiesībām dzīvot konkrētā dzīvesvietā.

Tūlītēja administratīvā procesa piemērošana ir pārsteidzīga, ja persona faktiski dzīvo dzīvoklī, lai arī īres līgums rakstveidā nav noslēgts, īres maksājumus veic regulāri un īpašnieks tos pieņem, proti, īpašnieks pietiekami ilgstoši faktiski akceptē īres attiecības *de facto.* Šādā situācijā atzīstams, ka pastāvstrīds starp personu*, kuras dzīvesvieta deklarēta īpašumā,* un īpašnieku par to, vai persona pamatoti dzīvo attiecīgajā dzīvoklī. Tikai tad, kad ar tiesas spriedumu civillietā ir izlemts, ka personai nav tiesību dzīvot attiecīgajā dzīvesvietā, ir izdarāms secinājums par tiesiska pamata neesību Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē.

Šāds strīds par tiesisko pamatu, uz kura persona uzturas attiecīgajā dzīvesvietā, ir nošķirams no gadījuma, kad, piemēram, sveša persona deklarē savu dzīvesvietu svešā adresē, attiecīgā īpašuma īpašniekam neko nezinot. Pēdējā gadījumā Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punkta piemērošana ir iespējama arī bez īpašas civiltiesiskas tiesvedības.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Dace Mita, Jautrīte Briede, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes Personu dzīvesvietas reģistrācijas komisijas 2017.gada 27.aprīļa lēmuma (sēdes protokola Nr. 8 2.4.71.apakšpunkta) atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 28.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pamatojoties uz trešās personas *ASP Trust Consulting OÜ* īpašuma pārvaldnieka iesniegumu, ar Rīgas domes Personu dzīvesvietas reģistrācijas komisijas 2017.gada 27.aprīļa lēmumu anulētas ziņas par pieteicēja [pers. A] deklarēto dzīvesvietu adresē
[adrese] (turpmāk – dzīvoklis). Lēmums pamatots ar to, ka dzīvesvieta deklarēta bez tiesiska pamata.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par komisijas lēmuma atcelšanu, norādot, ka pieteicējam ir tiesisks pamats dzīvoklī deklarēt dzīvesvietu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 28.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja.

Apgabaltiesa spriedumā atzina, ka atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punktam komisija pamatoti anulējusi ziņas par pieteicēja deklarēto dzīvesvietu, jo pieteicējam nav tiesiska pamata dzīvokli lietot. Proti, dzīvoklis pieteicējam nav nodots lietošanai likuma „Par dzīvojamo telpu īri” noteiktajā kārtībā, jo īres līgums rakstveidā nav noslēgts. Rēķinu izrakstīšana un apmaksa nevar kalpot par tiesisku pamatu dzīvesvietas deklarēšanai dzīvoklī Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē. Faktiska telpu izmantošana bez tiesiska pamata nerada tiesības personai deklarēt dzīvesvietu. Savukārt strīdi par īres tiesisko attiecību pastāvēšanu ir risināmi Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā, tāpēc iebildumi par faktisko īres tiesisko attiecību pastāvēšanu izskatāmās lietas ietvaros nav vērtējami.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 2.panta otro daļu, kā arī nepamatoti nav piemērojusi minētā likuma 3.panta pirmo daļu un 10.panta pirmo daļu. Pieteicējs argumentē, ka deklarētās dzīvesvietas ziņu anulēšana nav domāta situācijai, kurā persona reāli dzīvo deklarētajā dzīvesvietā. Pieteicējs dzīvoklī dzīvo, kā arī ir sasniedzams tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Ievērojot, ka trešā persona nav vērsusies pret pieteicēju vispārējās jurisdikcijas tiesā un ar tiesas nolēmumu nav atzīts, ka pieteicējam dzīvoklī nav tiesību dzīvot, iestādei nav tiesiska pamata anulēt ziņas par pieteicēja deklarēto dzīvesvietu. Spriedums neatbilst Administratīvā procesa likuma 154.pantam, 247.pantam un 251.panta piektajai daļai.

[5] Komisija paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punktu ziņas par deklarēto dzīvesvietu iestāde anulē, ja attiecīgajai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Uz šā tiesiskā pamata iestāde ir pieņēmusi pārsūdzēto lēmumu izskatāmajā lietā, un apgabaltiesa to atzinusi par pamatotu.

[7] Senāts atgādina, ka Dzīvesvietas deklarēšanas likuma piemērošanā būtiski paturēt prātā tā 1.pantā ietverto mērķi – panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Likuma mērķis nav risināt civiltiesiska rakstura strīdus starp personām par to tiesībām dzīvot konkrētā dzīvesvietā.

Tieši, ņemot vērā likuma mērķi, Senāts ir atzinis, ka reģistrētajām ziņām par personas dzīvesvietu maksimāli jāatbilst reālajai situācijai, tādējādi, ja nekustamajā īpašumā reāli dzīvojošas (tajā sasniedzamas) personas tiesību tajā dzīvot neesība nav konstatēta ar tiesas spriedumu, un persona uz tiesas sprieduma pamata nav izlikta no šā nekustamā īpašuma, nav saskatāms pamats neatzīt personas tiesības deklarēt dzīvesvietu šajā adresē (*Senāta 2008.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-31/2008 (A42241205) 12.punkts, 2012.gada 27.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-391/2012 (A42829409) 16.punkts*).

Iepriekš teiktais nozīmē, ka Dzīvesvietas deklarēšanas likums nav atbilstošais tiesību aizsardzības mehānisms, kādā ir risināmi strīdi par to, vai personai ir tiesisks pamats dzīvot attiecīgajā dzīvesvietā. Šādi strīdi ir risināmi civilprocesuālā kārtībā. Tikai tad, kad ar tiesas spriedumu civillietā ir izlemts, ka personai nav tiesību dzīvot attiecīgajā dzīvesvietā, ir izdarāms secinājums par tiesiska pamata neesību Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē.

[8] Senāts vērš uzmanību, ka no iepriekš minētajiem gadījumiem, kad ir strīds par tiesisko pamatu, uz kura persona uzturas attiecīgajā dzīvesvietā, ir nošķirami gadījumi, kad, piemēram, sveša persona deklarē savu dzīvesvietu svešā adresē, attiecīgā īpašuma īpašniekam neko nezinot. Pēdējā gadījumā Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punkta piemērošana ir iespējama arī bez īpašas civiltiesiskas tiesvedības. Tomēr gadījumos, kad persona dzīvesvietā reāli dzīvo, tūlītēja administratīvā procesa piemērošana ir pārsteidzīga.

[9] Kā secināms no apgabaltiesas sprieduma, izskatāmajā lietā ir strīds starp pieteicēju un īpašuma īpašnieku par to, vai pieteicējs pamatoti dzīvo attiecīgajā dzīvoklī. No lietā konstatētā izriet, ka, lai arī īres līgums rakstveidā nav noslēgts, īres maksājumus pieteicējs veic regulāri, īpašnieks tos pieņem. Tātad īpašnieks jau pietiekami ilgstoši (pieteicējs dzīvesvietu deklarējis 2014.gada 13.jūnijā) faktiski akceptē šo situāciju *de facto*.

Apgabaltiesa atzinusi, ka minētajiem apstākļiem nav nozīmes. Tiesa atsaucās uz Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta otro daļu, saskaņā ar kuru personai ir tiesisks pamats apmesties uz dzīvi noteiktā nekustamā īpašumā, ja tai pieder šis nekustamais īpašums, attiecībā uz to ir noslēgts īres vai nomas līgums vai šā īpašuma lietošanas tiesības tā ieguvusi uz laulības, radniecības, svainības vai cita likumiska vai līgumiska pamata. Nekonstatējot nevienu no minētajiem pamatiem, tiesa atzina par pareizu iestādes lēmumu.

Tomēr Senāts šajā sakarā vērš uzmanību uz judikatūrā jau atzīto, ka īres tiesisko attiecību pastāvēšanu nenosaka vien rakstveidā noslēgts īres līgums, bet gan šo attiecību elementu (sastāvdaļu) faktiska esība (*Senāta 2009.gada 15.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-340/2009 9.punkts, 2013.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKA‑169/2013 8.punkts*). Atbilstoši Civillikuma 2112.pantam īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu īres maksu kādas lietas lietošanu. Lai gan atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri” īres līguma rakstveida forma ir šāda līguma būtiska sastāvdaļa, Senāta Civillietu departaments, interpretējot likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 5.pantu un Civillikuma 1488.pantu, savā praksē ir atzinis, ka apstāklis, ka īres līgums nav bijis noslēgts atbilstoši likuma prasībām rakstveidā un pastāv īres tiesiskās attiecības, nav šķērslis, lai atzītu, ka bijusi vienošanās, jo darījumam, ko izpildījušas abas puses, ir tādas pašas sekas, kādas tam būtu, ja tas būtu uzrakstīts (*Senāta 2007.gada 25.aprīļa spriedums lietā Nr. SKC-311*).

[10] Ievērojot iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir nepamatoti uzskatījusi par nenozīmīgiem apstākļus par faktiskajām īres attiecībām starp pieteicēju un dzīvojamās telpas īpašnieku. Līdz ar to nonākusi pie nepamatota sprieduma Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punkta piemērošanā. Tāpēc tiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

 **nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 28.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro* apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams.