**Darījuma esība un tā elementu noskaidrošana pievienotās vērtības nodokļa piemērošanā**

Pievienotās vērtības nodokļa piemērošanas pamatā ir darījums. No darījuma rakstura, darījuma partneriem, to statusa, darījuma vietas u.c. apstākļiem ir atkarīga kārtība, kādā darījums tiks aplikts ar nodokli, nodokļa likme vai atbrīvojums no nodokļa. Līdz ar to darījuma esībai un tā elementu (darījuma dalībnieki, preces un pakalpojumi un to vērtība, darījuma vieta u.c.) patiesumam ir primāra nozīme jebkādos darījumos neatkarīgi no tā, vai tiek piegādāta prece vai pakalpojums.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „ALLER LOGISTICS” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 1.aprīļa lēmuma Nr. 30.2-22.9/2359 atcelšanu, sakarā ar SIA „ALLER LOGISTICS” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 20.jūlija spriedumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 1.aprīļa lēmumu Nr. 30.2-22.9/2359 pieteicējai SIA „ALLER LOGISTICS” papildu nomaksai budžetā aprēķināts pievienotās vērtības nodoklis, nokavējuma nauda un soda nauda. Papildu aprēķins citstarp pamatots ar to, ka ir apšaubīta pakalpojuma – automašīnas *Mercedes Benz G63* iznomāšana – sniegšana Lietuvas uzņēmumam UAB „VILPASTAS”, kā dēļ atzīts, ka pieteicējai nav tiesību piemērot pievienotās vērtības nodokļa 0 procentu likmi par preču piegādi Eiropas Savienībā.

Nepiekrītot šim lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 20.jūlija spriedumu pieteikums noraidīts. Pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, spriedumā daļā par pieteicējas darījumu ar Lietuvas uzņēmumu UAB „VILPASTAS” norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Pieteicēja 2014.gada augusta pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā uzrādīja darījumu ar Lietuvas uzņēmumu UAB „VILPASTAS”. Pieteicēja darījuma apliecināšanai ir iesniegusi 2014.gada 1.augustā izrakstīto rēķinu par transportlīdzekļa nomu un 2014.gada 21.jūlija nomas līgumu.

[2.2] Atbilstoši Pievienotās vērtības nodokļa likuma 43.panta ceturtajai daļai priekšnoteikums pievienotās vērtības nodokļa 0 procentu likmes piemērošanai ir tas, lai darījuma partneris būtu citas dalībvalsts reģistrēts nodokļu maksātājs un lai būtu pierādīta preču nosūtīšana vai transportēšana uz citu dalībvalsti. Nekonstatējot šo priekšnoteikumu pastāvēšanu, nav pamata nodokļa 0 procentu likmes piemērošanai.

[2.3] Ne UAB „VILPASTAS” amatpersona uz apstrīdētā darījuma brīdi, ne akcionārs nav sniedzis nodokļu administrācijai paskaidrojumus par noformēto darījumu. UAB „VILPASTAS” 2014.gada 22.septembrī (ar pieteicēju noformētā nomas līguma darbības laikā) izslēgta no ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistra. Līgumos norādītas divas Lietuvas uzņēmumu pārstāvošās personas un divos līguma eksemplāros ietvertas atšķirīgas ziņas par autovadītāju. Pieteicējas menedžeris [pers. A] tikai tiesas sēdē skaidroja nomas līguma noslēgšanas apstākļus. Jāņem vērā arī netipiskie nomas līguma samaksas apstākļi un tas, ka maksājumu saņēmēja apstiprinājuma vēstule un informatīvais ziņojums tika iesniegts tikai pēc audita pabeigšanas. Izvērtējot situāciju kopumā, gandrīz neiespējama ir visu iepriekš minēto apstākļu nejauša sakritība. Lietā konstatētie faktiskie apstākļi liecina par to, ka Valsts ieņēmumu dienests pamatoti atzinis, ka noformētais darījums faktiski nav noticis ar darījumu dokumentos norādīto juridisko personu UAB „VILPASTAS”, bet darījumu dokumenti ir noformēti ar mērķi ļaunprātīgi izmantot Pievienotās vērtības nodokļa likuma 43.panta ceturtajā daļā paredzēto pievienotās vērtības nodokļa 0 procentu likmi. Konstatēto apstākļu kopums liecina par to, ka darījumi nav notikuši un pieteicēja zināja par to, ka tā iesaistījās nepamatotā nodokļu samazināšanas plānā.

[2.4] Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 41.panta pirmās daļas 1.punktu ar nodokli apliekamiem darījumiem piemēro nodokļa standartlikmi 21 procenta apmērā, ja šajā likumā nav noteikts citādi. Valsts ieņēmumu dienests konstatēja, ka nomas darījums ar Lietuvas nodokļu maksātāju nav noticis, līdz ar to dienests pamatoti secināja, ka pieteicēja 0 procentu nodokļu likmi nedrīkstēja izmantot, un pamatoti pieteicējai aprēķināja budžetā maksājamo nodokli. Tā kā dienests konstatēja, ka konkrētais darījums nav noticis, tam nebija pamata piemērot pieteicējas apelācijas sūdzībā norādītās tiesību normas – Pievienotās vērtības nodokļa likuma 19.panta pirmo daļu un 28.pantu, kas regulē pakalpojuma sniegšanas vietas noteikšanas noteikumus. Konstatējot, ka pieteicēja transportlīdzekli nav iznomājusi darījuma dokumentos norādītajai Lietuvas kompānijai, nav pamata uzskatīt, ka šis darījums tomēr būtu noticis ar kādu citu Lietuvas kompāniju.

[3] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā saistībā ar pieteicējas darījumu ar Lietuvas uzņēmumu UAB „VILPASTAS” norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesa nevērtēja, ka pakalpojuma sniegšanas vietu transporta nomas darījumiem nosaka Pievienotās vērtības nodokļa likuma 19. un 28.pants, nevis 43.panta ceturtā daļa.

Lietā esošie pierādījumi liecina, ka darījums nav noticis Latvijā. Automašīna tika transportēta uz Lietuvu un pēc tam atpakaļ uz Latviju. Tiesa šos apstākļus nav vērtējusi, bet tiem ir izšķiroša nozīme, tā kā nomas darījumam Lietuvā nav piemērojams Latvijā noteiktais pievienotās vērtības nodoklis.

[3.2] Fakti, kas raksturo UAB „VILPASTAS”, nepierāda darījuma neesību, kā arī tiem nav nozīmes pieteicējas labticības izvērtējumā. Šis uzņēmums bija reģistrēts pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistrā, pieteicējai bija pamats piemērot pievienotās vērtības nodokļa atbrīvojumu.

[3.3] Tiesa nav novērtējusi pierādījumus, kas raksturo pieteicējas darbības īpatnības un darījumu kārtību. Gan līguma sagatavošanas un nosacījumu saskaņošanas, gan automašīnas nodošanas un pieņemšanas apstākļi ir analogi, iznomājot automašīnu citām personām.

[3.4] Tiesa nepamatoti uzskata samaksas saņemšanu no trešās personas par netipisku un kā pierādījumu tam, ka darījums nav sniegts konkrētajam darījuma partnerim. Tāpat nepamatoti noraidīts pieteicējas lūgums pārbaudīt samaksas apstākļus.

[3.5] Tiesa ir atkārtojusi Valsts ieņēmumu dienesta argumentus, nepārbaudot, vai šie apstākļi patiešām pastāv, ir attiecināmi uz konkrēto darījumu un objektīvi pierāda pieteicējas ļaunprātību. Jebkuri pierādījumi par darījumu ķēdē iesaistītajām personām ir attiecināti uz pieteicēju. Ne normatīvie akti, ne biznesa apsvērumi neprasa pieteicējai veikt tādas pārbaudes, kādas pieprasa dienests un tiesa. Pieteicējai nav tiesiska mehānisma, kā pierādīt savu labticību.

[3.6] Padomes 2006.gada 28.novembra Direktīvā 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (turpmāk – direktīva) noteiktajam ir pretrunā pieteicējai uzliktais pienākumu maksāt pievienotās vērtības nodokli par pakalpojumu sniegšanu citas dalībvalsts ar nodokli apliekamai personai. Pieteicēja nav iekasējusi pievienotās vērtības nodokli no šīs personas.

[3.7] Ir pamats lūgt Eiropas Savienības Tiesas vērtējumu tam, vai konkrētajā situācijā, piemērojot strīdus darījumam Latvijas pievienotās vērtības nodokli, nodokļu administrācijas rīcība atbilst tiesiskuma, neitralitātes un vienlīdzības principiem, ņemot vērā direktīvas 131.pantā noteikto par nosacījumiem atbrīvojumiem no pievienotās vērtības nodokļa.

[4] Dienests paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa nav pārbaudījusi, vai Valsts ieņēmumu dienesta lēmums atbilst materiālo tiesību normām. Pieteicēja akcentē, ka strīdus darījums ir automašīnas nomas pakalpojums citā dalībvalstī, kas nav pakļauts aplikšanai ar pievienotās vērtības nodokli Latvijā. Pieteicēja norāda, ka lietā bija jāpiemēro tiesību normas, kas reglamentē pakalpojuma sniegšanas vietu transporta nomas pakalpojumiem.

Senāts konstatē, ka Valsts ieņēmumu dienests un secīgi arī tiesa ir pārbaudījusi, vai ir izpildījušies priekšnoteikumi Pievienotās vērtības nodokļa likuma 43.panta ceturtās daļas piemērošanai. Taču šī norma reglamentē nodokļa 0 procentu likmes piemērošanu preču piegādei Eiropas Savienības teritorijā, līdz ar to šī norma nav piemērojama transportlīdzekļu nomas pakalpojumiem.

Vienlaikus no lietas materiāliem ir konstatējams, ka pieteicēja pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā strīdus pakalpojumu ir uzrādījusi 45.rindā kā ar pievienotās vērtības nodokļa 0 procentu likmi apliekamu darījumu – uz Eiropas Savienības dalībvalstīm piegādātas preces (*lietas 1.sējuma 208.lapa*). Līdz ar to pati pieteicēja ir deklarējusi strīdus darījumu kā tādu, kam Latvijā ir piemērojama pievienotās vērtības nodokļa 0 procentu likme.

Šādos apstākļos ir pamatoti sagaidāms, ka tiks veikta pārbaude par pieteicējas piemēroto pievienotās vērtības nodokļa likmi. Senāts neizslēdz, ka šādā situācijā vispirms būtu pamats norādīt uz to, ka 0 procentu likme ir piemērota nepamatoti tā iemesla dēļ, ka konkrētais darījums neatbilst piemērotajai tiesību normai. Taču, rodoties šaubām par darījuma īstumu, dienests uzreiz ir pievērsies darījuma pārbaudei pēc būtības.

Senāts norāda, ka no Pievienotās vērtības nodokļa likuma tiesību normām kopumā izriet, ka pievienotās vērtības nodokļa piemērošanas pamatā ir darījums. No darījuma rakstura, darījuma partneriem, to statusa, darījuma vietas u.c. apstākļiem ir atkarīga kārtība, kādā darījums tiks aplikts ar nodokli, nodokļa likme vai atbrīvojums no nodokļa. Līdz ar to darījuma esībai un tā elementu (darījuma dalībnieki, preces un pakalpojumi un to vērtība, darījuma vieta u.c.) patiesumam ir primāra nozīme jebkādos darījumos neatkarīgi no tā, vai tiek piegādāta prece vai pakalpojums. Līdz ar to arī šajā gadījumā, noskaidrojot pievienotās vērtības nodokļa piemērošanas nosacījumus, vispirms ir svarīgi noskaidrot darījuma par automašīnas nomas pakalpojumu elementu īstumu. Bez tā citstarp nav arī iespējams noskaidrot, tieši kuras tiesību normas par pakalpojuma sniegšanas vietu transporta nomas darījumiem regulē konkrēto dzīves gadījumu.

Proti, atbilstoši Pievienotās vērtības nodokļa likuma 19.pantam, uz kuru atsaucas pieteicēja, pakalpojuma sniegšanas vietas noteikšana ir atkarīga no dažādiem apstākļiem, tostarp no tā, vai pakalpojums ir sniegts pievienotās vērtības nodokļa maksātājam vai personai, kas nav nodokļa maksātāja (sk. panta pirmo un otro daļu). Arī Pievienotās vērtības nodokļa likuma 28.pants, kas reglamentē transportlīdzekļa nomas pakalpojuma sniegšanas vietas noteikšanas kārtību atsevišķos izņēmuma gadījumos, paredz vairākus kritērijus, tostarp pakalpojuma saņēmēja statusu, kas arī noteic pakalpojuma sniegšanas vietu. Tātad pakalpojuma sniegšanas vietas noskaidrošanai vispirms ir jāzina visi darījuma elementi, tostarp pakalpojuma saņēmēja statuss.

Šādos apstākļos apgabaltiesa pamatoti pievērsusies dienesta konstatējuma, ka darījums nav noticis, pareizības jeb visu darījuma elementu patiesuma pārbaudei. Savukārt apgabaltiesas secinājums, ka dienestam nebija pamata piemērot Pievienotās vērtības nodokļa likuma 19.panta pirmo daļu un 28.pantu, ņemot vērā konstatējumu, ka darījums ir bijis fiktīvs, nav pretrunā konkrētās lietas apstākļu būtībai.

[6] Pārbaudot Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma pamatojumu saistībā ar darījuma fiktīvo raksturu, apgabaltiesa konstatēja apstākļus, kas rada šaubas par deklarētā darījuma patiesumu, kā arī norādīja uz pieteicējas iesaisti nepamatotā nodokļu samazināšanas plānā.

Iepazīstoties ar spriedumu, konstatējams, ka lietā iegūto pierādījumu pārbaude atspoguļota pienācīgi un nav saskatāma neatbilstība pierādījumu vērtēšanas principiem. Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, apgabaltiesa ir konstatējusi vairākas pretrunas pierādījumos, kā arī pamatojusi to, kāpēc tā vieniem pierādījumiem piešķir ticamību, salīdzinot ar citiem. Turklāt pretēji pieteicējas norādītajam apgabaltiesa, savstarpējā kopsakarā novērtējot visus lietas faktiskos apstākļus un pierādījumus, ir secinājusi, ka lietā konstatētie apstākļi ne tikai raksturo pieteicējas darījumu partneri, bet arī dod pietiekami skaidru priekšstatu par to, ka pieteicējas noformētais darījums ar konkrēto darījumu partneri nav noticis un pieteicējai par to bija zināms. Apgabaltiesa citstarp ir konstatējusi neprecizitātes pieteicējas pārstāvja sagatavotajā līgumā, neskaidrības par līguma sagatavošanas apstākļiem, kā arī divas atšķirīgas pieteicējas iesniegtas nomas līguma versijas. Tāpat tiesa ir konstatējusi pieteicējas novēlotu rīcību darījuma norises apstākļu izklāstā un dokumentu iesniegšanā, kā arī paskaidrojusi, kādēļ pieteicējas pārstāvja sniegtā informācija ir vērtējama kritiski. Tiesa pievērsusi uzmanību arī pieteicējas pārstāvja [pers. A] paskaidrotajam, ka pieteicējas akcionāra īpašnieks esot devis rīkojumu par pieņemamu cenu iznomāt automašīnu savam paziņam Krievijas pilsonim [pers. B], bet izdevumus apmaksās Lietuvas uzņēmums. Attiecībā uz samaksas veikšanu tiesa uzsvēra, ka neapstrīd to, ka citas personas var maksāt par darījuma partneru saistībām, tomēr konkrētajā gadījumā šis fakts tieši kopsakarā ar pārējiem apstākļiem liecināja par darījumu fiktīvo raksturu. Šaubas par darījumu faktisko norisi tiesai pastiprināja arī *Global Transaction Services* 2014.gada 9.septembra apstiprinājuma vēstule un informatīvais ziņojums, konstatējot, ka tie ir datēti pēc samaksas veikšanas 8.septembrī un iesniegti pēc audita pabeigšanas. Līdz ar to tiesa samaksas veikšanas apstākļus ir vērtējusi tikai pārējo pierādījumu kontekstā, nepiešķirot tiem izšķirošu nozīmi pašiem par sevi.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir skaidrojusi nomas līguma sagatavošanas apstākļus un iemeslus atšķirībām dažādos līguma eksemplāros, sniegusi no apgabaltiesas spriedumā norādītā atšķirīgu vērtējumu par pieteicējas pārstāvja tiesas sēdē pausto, kā arī informējusi par *Global Transaction Services* darbību. Tomēr jāņem vērā, ka kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst lietas faktisko apstākļu un pierādījumu pārvērtēšana. Tāpat pieteicēja kasācijas sūdzībā nav precizējusi, kādus tieši samaksas apstākļus pieteicēja lūdza tiesai pārbaudīt un kā šādu apstākļu noskaidrošana varētu ietekmēt lietas iznākumu un izskaidrot tiesas konstatētās neskaidrības un pretrunas.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesību normas neparedz nodokļu maksātājam pienākumu veikt padziļinātas darījumu partnera pārbaudes, pārbaudot nomas objekta izmantošanu, darījumu deklarēšanu un nodokļu maksāšanu. Tomēr no sprieduma neizriet tiesas viedoklis, ka pieteicējai būtu šāds pienākums. Kā tas norādīts jau iepriekš, konkrētajā gadījumā tieši visu konstatēto apstākļu kopums ir bijis par pamatu tiesas secinājumam par darījuma fiktīvo raksturu un pieteicēja informētību, nevis tikai pieteicējas darījumu partneri raksturojošā informācija.

Tāpat izskatāmajā gadījumā jāņem vērā, ka tieši pieteicēja ir deklarējusi darījumu. Ja atbilstoši dienestā un tiesā iegūtiem citiem pierādījumiem ir pietiekams pamats šaubīties par darījuma esību vispār vai par atbilstību dokumentos norādītajam, vai ir pamats uzskatīt, ka darījums ir saistīts ar krāpniecību, nodokļu maksātājam tālāk ir pamats censties šīs šaubas novērst (likuma „Par nodokļiem un nodevām” 38.pants, kā arī parastā pierādījumu nastas sadale, kad katram jāpierāda savi iebildumi – Administratīvā procesa likuma 149.pants). Pieteicējai jau administratīvajā procesā iestādē bija skaidrs, ka pastāv šaubas par darījuma atbilstību rēķinos norādītajiem apstākļiem. Šādos apstākļos tieši pieteicējai ir pienākums savu iebildumu pamatošanai iesniegt papildu pierādījumus. Turklāt pierādījumi, kas apstiprina darījuma faktisko norisi, vispirms ir tieši pieteicējas rīcībā (*Senāta 2018.gada 20.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-97/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0620.A420437112.4.S) 10.punkts*).

Ievērojot minēto, atzīstams, ka apgabaltiesa savu secinājumu par Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma tiesiskumu izdarījusi uz pietiekami izvērtētu pierādījumu pamata un nepieļaujot pieteicējas norādītos pārkāpumus.

[7] Lai gan pieteicēja vairākkārt kasācijas sūdzībā uzsver, ka pakalpojuma sniegšanas vieta nav Latvija, apgabaltiesa pamatoti ir norādījusi, ka, nezinot konkrētu pakalpojuma saņēmēju, to nav iespējams konstatēt.

Kā jau tas izriet no iepriekš minētā, nav šaubu, ka pakalpojuma sniegšanas vieta ir būtisks darījumu raksturojošs apstāklis, un atbilstoši tai tiek noteikta konkrētā vieta, kur pakalpojums apliekams ar nodokli. Tomēr darījuma vietas precīza noteikšana pēc objektīviem kritērijiem ir iespējama tikai situācijā, ja ir skaidras darījuma puses un saturs. Arī pieteicējas minētās Pievienotās vērtības nodokļa likuma normas – 19. un 28.pants – paredz, ka pakalpojuma sniegšanas vietas noteikšanā būtiski ir izvērtēt pakalpojuma saņēmēja statusu. Situācijā, kad pieteicēja ir apzināti norādījusi fiktīvu darījuma partneri un nav zināms patiesais pakalpojuma saņēmējs, nav iespējams noteikt pakalpojuma saņemšanas vietu. Tādējādi, pat ja atsevišķi pierādījumi lietā norāda uz iespējamu pakalpojuma sniegšanu ārvalstīs, tas nav pietiekams pamats, lai konstatētu, ka pakalpojums patiešām sniegts un attiecīgi nodokli par darījumu piemēro ārvalstīs, nevis iekšzemē.

[8] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda uz nepieciešamību saņemt Eiropas Savienības Tiesas vērtējumu saistībā ar direktīvas 131.pantā noteikto par nosacījumiem atbrīvojumiem no pievienotās vērtības nodokļa.

Senāts konkrētās lietas apstākļu kontekstā šādu nepieciešamību nesaskata.

Pirmkārt, no pieteicējas apsvērumiem šai sakarā neizriet, ka tai pastāvētu šaubas par kādu piemērojamo tiesību normu interpretāciju. Pieteicēja vienīgi apšauba Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma tiesiskumu, piemērojot strīdus darījumam Latvijas pievienotās vērtības nodokli. Taču no Līguma par Eiropas Savienības 19.panta 3.punkta „b” apakšpunkta izriet, ka Eiropas Savienības Tiesas kompetencē ir sniegt prejudiciālus nolēmumus par Savienības tiesību aktu interpretāciju. Nedz no minētā līguma, nedz arī no Līguma par Eiropas Savienības darbību neizriet Eiropas Savienības Tiesas kompetence pārbaudīt konkrētās lietas apstākļus un nacionālo iestāžu lēmumu tiesiskumu.

Otrkārt, pieteicēja ir atsaukusies uz direktīvas 131.pantu, kura pareiza piemērošana būtu pārbaudāma Eiropas Savienības Tiesā. Tas noteic, ka šīs sadaļas (proti, direktīvas IX sadaļas) 2. līdz 9.nodaļā paredzētos atbrīvojumus, neskarot citus Kopienas noteikumus, piemēro saskaņā ar noteikumiem, ko dalībvalstis pieņem, lai nodrošinātu pareizu un godīgu šo atbrīvojumu piemērošanu un lai nepieļautu nekādu iespējamu krāpšanu, izvairīšanos un ļaunprātīgu izmantošanu. Tālāk IX sadaļā seko virkne nodaļu un pantu, kas reglamentē jau konkrētus atbrīvojumus no nodokļa. Kā redzams, direktīvas 131.pants nereglamentē konkrētu dzīves gadījumu, bet vispārīgi noteic, kā ir piemērojami sadaļā minētie atbrīvojumi. Pieteicēja neargumentē, kāpēc ir pārbaudāma tieši šīs – vispārīgās – normas interpretācija, tāpat nenorāda uz tādu normu, kura regulētu konkrēto dzīves gadījumu un kura nav pareizi interpretēta. Tādējādi nekādi netiek izgaismota nepieciešamība pēc vēršanās Eiropas Savienības Tiesā, arī Senāts šādu nepieciešamību nesaskata.

Treškārt, pieteicēja šo argumentu izvirza, pamatojoties uz pieņēmumu, ka visi strīdus darījuma elementi ir patiesi un līdz ar to izpildās visi priekšnoteikumi, kas atbrīvotu pieteicēju no pievienotās vērtības nodokļa maksāšanas Latvijā, un ka strīds ir vienīgi par tiesību normu pareizu piemērošanu. Taču, kā tas izriet no lietas apstākļiem, lietā vispirms ir strīds par to, vai darījums ir noticis tā, kā tas ir atspoguļots darījuma dokumentos. Tieši šī iemesla dēļ nevar atzīt, ka pieteicēja būtu atbrīvojama no pievienotās vērtības nodokļa maksāšanas Latvijā un ka nodoklis būtu jāmaksā Lietuvā pakalpojuma saņēmējam. Citiem vārdiem, pamats tam, ka pieteicējai ir jāmaksā nodoklis, ir nevis apstāklis, ka Valsts ieņēmumu dienests ir nepareizi interpretējis tiesību normu, bet gan tas, ka lietas gaitā nav pierādīts, ka strīdus darījums ir norisinājies tā, kā tas ir atspoguļots darījuma dokumentos. Šādos apstākļos ir pamats uzskatīt, ka Eiropas Savienības Tiesas atbilde (lai kāda tā arī būtu) uz pieteicējas jautājumu nevarētu ietekmēt lietas iznākumu. Taču te vēlreiz ir jānorāda, ka šo apsvērumu Senāts izsaka, ņemot vērā apstākli, ka pieteicēja nemaz nav konkretizējusi jautājumu un Senātam nemaz nav zināms, kādas tieši un par kuru normu pieteicējai ir bijušas šaubas.

[9] Apkopojot minēto, atzīstams, ka spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 20.jūlija spriedumu daļā, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums daļā saistībā ar pieteicējas darījumu ar Lietuvas uzņēmumu UAB „VILPASTAS” par automašīnas *Mercedes Benz G63* iznomāšanu, bet SIA „ALLER LOGISTICS” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.