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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Anita Kovaļevska, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Consumo” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 24.novembra lēmuma Nr. 4-1.2/17-284 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar SIA ,,Consumo” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 25.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA „Rīgas Austrumu Klīniskā universitātes slimnīca” (turpmāk – pasūtītāja) izsludināja atklātu konkursu „Medicīnisko ierīču apstrādei nepieciešamo materiālu un palīglīdzekļu piegāde”.

Iepirkuma nolikuma prasībām konkursa priekšmeta 36.daļā „Ķirurģisko instrumentu konteineru vienu reizi lietojamas slēgplombas” atbilda seši piedāvājumi, tostarp pieteicējas SIA „Consumo” un SIA „Remedine” piedāvājumi, kuros piedāvātā līgumcena bija vienāda un viszemākā salīdzinājumā ar citiem pretendentiem. Pasūtītājas iepirkumu komisija uzvarētāju noteica lozējot un ar 2017.gada 10.oktobra lēmumu (sēdes protokols Nr. 8) iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķīra SIA „Remedine”.

Iepirkumu uzraudzības birojs, izskatījis pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, ar 2017.gada 24.novembra lēmumu (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atļāva pasūtītājai slēgt iepirkuma līgumu ar pasūtītājas noteikto uzvarētāju.

[2] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā, lūdzot pārsūdzēto lēmumu atzīt par prettiesisku.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2020.gada 25.feburāra spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Iepirkuma uzvarētāja noteikšanā, veicot izlozi, nebija pieaicināti konkrētā konkursa pretendenti. Līdzās iepirkumu komisijas locekļiem iepirkumā piedalījās tikai pasūtītājas pieaicinātie eksperti, tomēr arī šos ekspertus nevar uzskatīt par neatkarīgiem novērotājiem. Tātad iepirkuma procedūrā netika īstenots iepirkuma atklātuma princips. Vienlaikus atklātuma principa nenodrošināšana nav automātisks pamats izlozes atzīšanai par prettiesisku.

[3.2] Izvērtējot iepirkuma komisijas locekļu, sekretāres un ekspertu liecības savstarpējā kopsakarā, kā arī salīdzinot tās ar komisijas sēdes protokolā norādīto, nerodas šaubas, ka izloze notika godīgi un objektīvi. Minēto liecinieku liecības ir savstarpēji saskanīgas un konsekventas (izņemot vienu iepirkuma komisijas sekretāres sniegtās liecības aspektu, kur pretrunas var būt saistītas ar liecinieces emocionālo stāvokli liecību sniegšanas laikā). Vienlaikus liecības nav tik līdzīgas, lai norādītu uz liecinieku negodprātīgu rīcību, pirms tiesas sēdes saskaņojot liecības. No liecinieku liecībām neradās priekšstats, ka liecinieki melotu. Līdz ar to nav saskatāms iemesls neticēt liecinieku liecībām. Turklāt jāņem vērā, ka iepirkuma komisijas locekļi un eksperti ir parakstījuši neieinteresētības apliecinājumus. Tāpat jāņem vērā arī tas, ka pasūtītāja kopš izskatāmā gadījuma visas izlozes rīko atklāti, uzaicinot pretendentus. Tātad pasūtītāja ir apzinājusies savu kļūdu.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

Kasācijas sūdzībā akcentēts, ka iepirkuma komisijas locekļu, sekretāres un pasūtītājas pieaicināto ekspertu liecības var kalpot kā avots izlozes tiesiskuma izvērtēšanai. Pieteicēja uzsver, ka minētās personas darbojas iepirkumu komisijā pasūtītājas interesēs, tāpēc to liecības nevar viennozīmīgi apliecināt, ka izloze noritējusi godīgi. Tāpat pieteicēja norāda, ka nevar izslēgt, ka minētās personas neatceras vai izlozes laikā nepievērsa uzmanību tiem apstākļiem, kas varētu norādīt uz trūkumiem izlozes tiesiskā norisē.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, vai pirmās instances tiesa ir pareizi piemērojusi publisko iepirkumu principus, secinot, ka konkrētajā gadījumā iepirkuma uzvarētāja noteikšana izsolē ir bijusi tiesiska.

[6] Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprināti tiesiskā valstī piemērojamie publiskā iepirkuma procedūras pamatprincipi. Šie principi caurvij visu iepirkuma procedūru un paturami prātā kā piedāvājumu atlasē un izvērtēšanā, tā īstenojot tiesas kontroli pār publiskā iepirkuma procedūrā pieņemto lēmumu tiesiskumu.

Viens no minētajā pantā nostiprinātajiem publisko iepirkumu principiem ir iepirkuma procedūras atklātums (likuma 2.panta 1.punkts). Šis princips, proti, prasība pēc atklātuma un caurskatāmības, ir instruments, kas palīdz sasniegt gan vispārēju iepirkuma procedūras tiesiskumu, gan 2.panta 2. un 3.punktā minētos mērķus: tas dod iespēju gan kandidātiem un pretendentiem, gan apstrīdēšanas iestādei un tiesai pārliecināties par to, vai iepirkumā patiešām ir nodrošināta brīva konkurence, vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret piegādātājiem un vienlaikus pasūtītāja līdzekļu efektīva izmantošana.

Senāts, izskatot šo lietu iepriekš, jau atzina, ka izloze ir tradicionāli godīgs izvēles veids, ļaujot nejaušībai izšķirt, piemēram, kuram no diviem vai vairākiem vienādiem piedāvājumiem dot priekšroku. Vienlaikus Senāts uzsvēra, ka jāapzinās riski, ko šāds izvēles veids var radīt. Proti, atšķirībā no gadījuma, kad iepirkuma uzvarētāju nosaka pēc tādiem kritērijiem, kas saistīti ar piedāvājuma objektīvu atbilstību pasūtītāja vajadzībām un nolikuma prasībām, un ko atbilstoši dokumentiem pēc tam var objektīvi pārbaudīt jebkura cita persona, izlozes gadījumā piedāvājuma saturiska atbilstība kādiem kritērijiem vispār neietekmē izvēli, to nosaka tikai nejaušība vienā konkrētā, neatkārtojamā mirklī (*Senāta 2019.gada 15.maija sprieduma Nr. SKA-742/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0515.A420341617.6.S) 7. un 8.punkts*).

Minēto iemeslu dēļ, nosakot iepirkuma uzvarētāju izlozē, būtiska nozīme piešķirama atklātuma principa ievērošanai.

[7] Lietā nav strīda, ka iepirkuma uzvarētāja izvēle, izmantojot izlozi, notikusi bez pretendentu klātbūtnes. Tāpat pirmās instances tiesa secinājusi, ka izlozē nav piedalījušās procesā neieinteresētas personas, jo pasūtītājas pieaicināts eksperts ir pielīdzināms iepirkuma komisijas loceklim. Līdz ar to tiesa pamatoti atzinusi, ka konkrētajā izlozē netika ievērots atklātuma princips, proti, uzvarētāja izvēle notikusi procesā, kas nav atklāts un caurskatāms. Tiesa arī norādījusi, ka tā ir bijusi pasūtītājas kļūda. Neskatoties uz minēto, tiesa atzinusi pārsūdzēto lēmumu par tiesisku, jo, izvērtējot iepirkumu komisijas locekļu liecības kopsakarā ar komisijas sēdes protokolā norādīto, secināja, ka izloze faktiski ir noritējusi godīgi un objektīvi.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tiesa konkrētajā gadījumā kļūdaini izpratusi atklātuma principa lomu tiesiskā iepirkuma procedūras norisē.

[8] Prasība iepirkuma procedūrā nodrošināt atklātuma principa ievērošanu kā jebkura procesuāla rakstura prasība (princips) nav ne formāla, ne pašmērķīga; tās jēga, kā jau minēts, ir nodrošināt, ka iepirkumu procedūras tiek veiktas tādā veidā, lai gan pretendenti, gan jebkura cita persona var pilnvērtīgi pārliecināties (sekot līdzi tam), ka iepirkuma procedūra ir noritējusi tiesiski. Jāņem vērā: ja prasība pēc atklātuma netiek ievērota, pārliecināšanās par iepirkuma norises godīgumu ir apgrūtināta, jo tā iespējama, nevis pretendentiem novērojot (sekojot līdzi) pasūtītājas darbībām iepirkuma gaitā, bet tikai un vienīgi iesniedzot sūdzību, turklāt tad secinājums par iepirkuma godīgumu pamatā var būt atkarīgs no apstrīdēšanas iestādes un tiesas ieskata par pasūtītājas pārstāvju liecinātā ticamību. Šāda situācija radītu labvēlīgu vidi negodīgu iepirkuma procedūru veikšanai.

Senāts jau iepriekš spriedumā šajā lietā norādīja, ka izlozes objektivitāti un pilnīgu nejaušības principa ievērošanu, kā arī šaubu par iespējamu favorītismu izlozes veikšanā novēršanu būtībā var nodrošināt tikai ieinteresēto pretendentu klātbūtne pašā izlozē, kad tiem pašiem ir iespēja klātienē pārliecināties par izlozes godīgumu. Tādējādi pilnvērtīga atklātuma principa nodrošināšana, nosakot iepirkuma uzvarētāju izlozes veidā, iespējama vienīgi veicot izlozi pašu pretendentu klātbūtnē. Situācijā, kurā pašu pretendentu klātbūtne nav nodrošināta, lielā mērā izlozes godīguma ticamību var nodrošināt arī procesā neinteresētu personu klātbūtne, kuras tad var apliecināt nejaušības principa ievērošanu (*minētā Senāta sprieduma 8.punkts*).

Vienlaikus jāņem vērā: atklātuma principa ievērošanas nodrošināšana ir būtisks iepirkuma procedūras tiesiskuma elements. Kā jau vairākkārt uzsvērts, tas ir viens no iepirkuma procedūrā ievērojamiem pamatprincipiem. Jo būtiskāki trūkumi saskatāmi atklātuma principa ievērošanā, jo lielāka nozīme konkursa uzvarētāja procedūras tiesiskuma izvērtējumā ir to apstākļu un pierādījumu novērtējumam savstarpējā kopsakarā, kas sniedz objektīvu un pilnvērtīgu priekšstatu par izlozes norisi. Proti, iepirkuma procedūras – izlozes – tiesiskuma novērtējumā tik būtisku pārkāpumu kā atklātuma principa neievērošana varētu atsvērt vienīgi tādi pierādījumi, kas pārliecinoši pierāda faktu, ka izlozē bijusi izslēgta negodīgas rīcības iespēja.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst: ja atklātuma princips nav nodrošināts vispār (iepirkuma uzvarētāja noteikšanā nav piedalījušies ne pretendenti, ne neatkarīgs novērotājs), gan tiesai, gan pašiem pretendentiem nav iespējams pilnvērtīgi pārliecināties par to, vai uzvarētāja izvēles procedūra patiešām noritējusi tiesiski. Iepirkuma komisijas locekļu liecības, lai arī kādu ticamību tām piešķirtu, nevar pilnībā izslēgt šaubas par izlozes objektivitāti un pilnīgu nejaušības principa ievērošanu. Jāpatur prātā, ka iepirkuma komisijas locekļi, tāpat kā pasūtītājas pieaicinātie eksperti var būt ieinteresēti tiesas procesā pēc iespējas atbalstīt pasūtītāju. Tāpat nevar izslēgt, ka šie liecinieki nemaz nevar atcerēties izlozes norises nianses un, iespējams, nemaz nav pievēruši tām uzmanību (kā to tiesa būtībā konstatēja arī konkrētajā gadījumā, jo vairāki liecinieki norādīja, ka strīdus izlozes norisi detaļās neatceras un atmiņu atsvaidzinājuši, pārlasot iepirkuma komisijas sēdes protokolu). Tāpēc, ja vienīgie pierādījumi par izlozes norisi ir liecības, kuras var sniegt personas, kas saistītas ar pasūtītāju, nevar atzīt, ka tiesas rīcībā ir bijuši tādi pierādījumi, kas objektīvi var novērst šaubas par izlozes godīgumu.

Līdz ar to apstākļos, kuros tiesa konstatējusi, ka pasūtītājs iepirkuma ietvaros veiktā izlozē pieļāvis būtisku pārkāpumu (vispār nav bijis ievērots atklātuma princips), tas, ka, uzklausot iepirkumu komisijas locekļu liecības, tiesai nerodas šaubas par izlozes godīgu norisi, pats par sevi nevar būt pietiekams iemesls atzīt, ka atklātuma principa nenodrošināšana ir attaisnojama un izloze noritējusi tiesiski. Šādi vēlāk iegūti pierādījumi par iepirkuma procedūras norisi nepadara par maznozīmīgiem tos trūkumus, kurus iepirkuma procedūras tiesiskuma novērtējuma iespējās rada atklātuma principa neīstenošana.

[9] Ievērojot minēto, pārsūdzētais pirmās instances tiesas spriedums atceļams, un lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 25.februāra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Atmaksāt SIA „Consumo” samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.