**Kaitējuma kompensācijas par valstij nenomaksātajiem nodokļiem piedziņa kriminālprocesā**

Kompensācija par valstij nenomaksātajiem nodokļiem pēc iespējas izlemjama kriminālprocesa ietvaros. Tās nenoteikšanai kriminālprocesā ir izņēmuma raksturs. Ja nenomaksātie nodokļi pilnībā nomaksāti un piedzīti administratīvā procesa ietvaros, kriminālprocesā pieteikto kaitējuma kompensāciju noraida. Savukārt, ja administratīvā procesa ietvaros nodokļu summa ir nomaksāta un piedzīta daļēji, kriminālprocesā lemj par atlikušā kaitējuma apmēra atlīdzināšanu. Vispārējos gadījumos pierādījumus par atlīdzināto kaitējuma apmēru pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā iesniedz procesā iesaistītās personas, tostarp cietušais, prokurors.

Šie nosacījumi attiecināmi arī uz gadījumiem, kad Valsts ieņēmumu dienests valstij nodarīto zaudējumu atlīdzību pieteicis kā kreditora prasījumu juridiskas personas maksātnespējas procesā. Faktam, ka komersants izslēgts no komercreģistra, nav nozīmes, lemjot jautājumu par valstij nodarīto zaudējumu piedziņu no apsūdzētā kā minētā komersanta atbildīgās amatpersonas.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada 21.maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 15830010413, SKK-173/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0521.15830010413.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/414896.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ventspils prokuratūras prokurores Solvitas Božes kasācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Sandras Slejas kasācijas sūdzībām par Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 27.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 14.maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem, atņemot tiesības uz visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 4 mēnešiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 155 486,01 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, samazinot ar nodokli apliekamos objektus, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 4.marta spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Ventspils prokuratūras prokurores S. Božes apelācijas protestu, Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 14.maija spriedums atcelts daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu un [pers. A] pārraudzības uzdošanu Valsts probācijas dienesta Ventspils teritoriālajai struktūrvienībai. Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Senāts, izskatījis lietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvju S. Slejas un Aivara Purmaļa kasācijas sūdzībām, ar 2019.gada 13.jūnija lēmumu atcēla Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 4.marta spriedumu un lietu nosūtīja jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

[5] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 27.novembra spriedumu, atkārtoti iztiesājot lietu apelācijas kārtībā, Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 14.maija spriedums atcelts daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. A] valsts labā.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 153 985,91 *euro*.

[6] Par Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 27.novembra spriedumu kasācijas protestu iesniegusi Ventspils prokuratūras prokurore S. Bože, bet kasācijas sūdzības – apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve S. Sleja.

[7] Prokurore kasācijas protestā lūdz atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 27.novembra spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un šajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Prokurore uzskata, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 55.pantu.

Prokurores ieskatā tiesa, nosakot brīvības atņemšanas sodu nosacīti, nav pietiekami motivējusi Krimināllikuma 55.panta piemērošanu. Tiesa nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izvērtējusi [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radītā kaitējuma apmēru, apsūdzētā attieksmi un personību, kas tiesai dotu pamatotu pārliecību, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais [pers. A] savu vainu noziedzīgā nodarījumā nav atzinis, zaudējumus valsts budžetam pilnā apmērā nav atlīdzinājis, turklāt neliela daļa no zaudējumiem atlīdzināti tikai lietas izskatīšanas laikā, novērtējot noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētā darbības, nodomu un tā īstenošanās veidu, nosacītai notiesāšanai nav tiesiska pamata.

[8] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve S. Sleja lūdz grozīt Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 27.novembra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, mīkstināt sodu.

Aizstāve, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Augstākās tiesas nolēmumos izteiktajām atziņām, norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 49.1panta pārkāpumu. Aizstāves ieskatā lietā nav ievērotas [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. No kriminālprocesa uzsākšanas dienas līdz dienai, kad taisīts apelācijas instances tiesas spriedums, ir pagājuši 6 gadi 7 mēneši 3 dienas, bet no noziedzīgā nodarījuma pabeigšanas brīža – 8 gadi 10 mēneši 27 dienas. Pirmstiesas kriminālprocesā aktīvas izmeklēšanas darbības galvenokārt veiktas 2013.gadā. Turklāt gandrīz 9 mēneši no lietas izskatīšanas laika tiesā ir kavēti tiesas kļūdas dēļ, jo apelācijas instances tiesa, pirmo reizi izskatot lietu, nebija parakstījusi spriedumu, līdz ar to Senāts apelācijas instances tiesas nolēmumu atcēla un lietu nodeva jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Kurzemes apgabaltiesas spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu.

Abas zemāko instanču tiesas pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 25.pantā nostiprinātā dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu.

[Pers. A] norāda, ka SIA „[Nosaukums A]” par pieļautajiem pārkāpumiem ir sodīts administratīvā procesa ietvaros, līdz ar to viņš, [pers. A], nav saucams pie atbildības. Turklāt no lietas redzams, ka SIA „[Nosaukums A]” tika atzīta par maksātnespējīgu, un Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk arī – VID) maksātnespējas procesā pieteica kreditora prasījumu. Kurzemes apgabaltiesai bija pienākums analizēt maksātnespējas procesa ietekmi uz kaitējuma kompensācijas apjomu, kā arī ņemt vērā to, ka uzņēmums tika izslēgts no komercreģistra, dzēšot visas uzņēmuma saistības. Uzņēmuma saistības pārliktas uz viņu, [pers. A], tādējādi parādu lūgts piedzīt valsts labā atkārtoti.

**Motīvu daļa**

[10] Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 27.novembra spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas protests un kasācijas sūdzības noraidāmas.

[11] Senāts konstatē, ka gan prokurores kasācijas protests, gan aizstāves kasācijas sūdzība iesniegta daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumos, kad iesniegts apelācijas protests vai sūdzība, lietu pēc būtības izskata arī apelācijas instances tiesa.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai kasācijas instances tiesa sodu ietekmējošos apstākļus, tāpat kā pierādījumus lietā no jauna nevērtē.

Līdz ar to jautājumā par apsūdzētajam noteikto sodu kasācijas instances tiesas kompetencē ir izvērtēt, vai, nosakot sodu, nav pieļauts Krimināllikuma pārkāpums vai Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums.

Kriminālprocesa likuma 573.panta pirmajā daļā noteikts, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai šā likuma būtisku pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 572.pants noteic, ka kasācijas sūdzībā un protestā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma pārkāpumu vai šā likuma normu būtisku pārkāpumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.pantu tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Pārsniedzot kasācijas sūdzības vai protesta apjomu un ietvarus, kasācijas instances tiesa tomēr nevar pasliktināt apsūdzētā stāvokli (*Augstākās tiesas 2018.gada 27.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-21/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0427:15830105308.1.L)*).

[11.1] Senāts atzīst, ka kasācijas protests neatbilst Kriminālprocesa likuma 572.panta prasībām. Prokurore kasācijas protestā nav norādījusi, kādus sodu ietekmējošos apstākļus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi. No kasācijas protesta satura nepārprotami izriet, ka prokurore nepiekrīt apelācijas instances tiesas sodu ietekmējošo apstākļu vērtējumam, uz ko norāda protestā ietvertās vispārīgās frāzes: „nav pietiekami”, „nav pilnīgi, vispusīgi un objektīvi izvērtējusi”. Kasācijas protestā nav norādīts, kā izpaudies apelācijas instances tiesas pārkāpums, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu par Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesas noteiktais sods atbilst Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem un kriminālsoda mērķim.

Apelācijas instances tiesa, izskatot apelācijas protestu un lemjot par iespēju apsūdzēto notiesāt nosacīti un piemērot viņam Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, ir izvērtējusi noziedzīga nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, tajā skaitā arī to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts 2010.gadā.

Senāts konstatē, ka prokurore kasācijas protestā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572.panta prasībām nav argumentēti atspēkojusi apelācijas instances tiesas atzinumus, kas bijuši par pamatu apelācijas instances tiesas lēmumam atstāt negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par nosacīta brīvības atņemšanas soda noteikšanu.

Senāts konstatē, ka kasācijas protestā atkārtoti apelācijas protesta argumenti daļā par to, ka apsūdzētā vainas neatzīšana un zaudējumu neatlīdzināšana ir par pamatu tam, lai nepiemērotu Krimināllikuma 55.panta nosacījumus. Norādītos argumentus apelācijas instances tiesa izvērtējusi un pamatoti noraidījusi.

Apelācijas instances tiesa spriedumā pamatoti atzinusi, ka minētie argumenti nevar būt par pamatu brīvības atņemšanas soda noteikšanai bez Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanas. Pamatojot savu atzinumu, tiesa atsaukusies uz Augstākās tiesas 2018.gada 6.novembra lēmumā lietā Nr. SKK-643/2018 izteikto atziņu, ka personas tiesības sevi neapsūdzēt, kas ietver sevī arī tiesības neatzīt savu vainu, ir viens no taisnīgas tiesas elementiem. Vainas atzīšana kopsakarā ar pieteikšanos par vainīgu un izdarītā nožēlošanu saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par atbildību mīkstinošu apstākli, kas ir pamats vieglāka soda noteikšanai, savukārt vainas neatzīšana nevar pastiprināt personas atbildību un pasliktināt tās stāvokli lietā.

Kaitējuma kompensācijas pilnīga samaksa atbilstoši Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktam ir atzīstama par atbildību mīkstinošu apstākli, ko tiesa ņem vērā nosakot sodu, taču šāda atbildību mīkstinoša apstākļa nekonstatēšana nevar būt par pamatu tam, lai nepiemērotu Krimināllikuma 55.pantu.

Apelācijas instances tiesa pamatoti atsaukusies arī uz Augstākās tiesas 2018.gada 19.septembra lēmumā lietā Nr. SKK-426/2018 izteiktajām atziņām.

Senāts atzīst, ka, konkrētajā lietā pārsniedzot kasācijas protesta apjomu, tiktu pasliktināts apsūdzētā [pers. A] stāvoklis, līdz ar to kasācijas protests kā nepamatots noraidāms. Citāda sodu ietekmējošo apstākļu vērtēšana kasācijas protestā pati par sevi nav pamats tiesas nolēmuma atcelšanai.

[11.2] Aizstāve kasācijas sūdzībā lūgusi piemērot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, jo uzskata, ka ir pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, atzinusi, ka nav pamata piemērot Krimināllikuma 49.1panta nosacījumus, jo nekonstatēja kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu. No krimināllietas materiāliem izriet, ka kriminālprocess ierosināts 2013.gada 24.aprīlī, lieta tiesai nodota 2016.gada 26.maijā. Pirmās instances tiesā notikušas 17 tiesas sēdes, lietas izskatīšana vairākkārt atlikta aicināto liecinieku neierašanās dēļ, kā arī apsūdzētā un viņa aizstāvja dažādu pieteikto lūgumu dēļ. Pēc apsūdzētā aizstāvja lūguma [pers. A] noteikta ambulatorā tiesu psihiatriskā ekspertīze. Pirmās instances tiesas spriedums pasludināts 2018.gada 14.maijā, bet 2018.gada 13.jūnijā lieta nosūtīta Kurzemes apgabaltiesai. Apelācijas instances tiesā notikušas 4 tiesas sēdes, 3 reizes lietas izskatīšana atlikta saistībā ar apsūdzētā un viņa aizstāvja izteiktajiem lūgumiem, kā arī apsūdzētā veselības stāvokļa dēļ. Apelācijas instances tiesas spriedums pasludināts 2019.gada 4.martā, bet 2019.gada 8.aprīlī lieta nosūtīta izskatīšanai Senātam. Ar Senāta 2019.gada 13.jūnija lēmumu apelācijas instances tiesas spriedums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā. Izskatot lietu no jauna, apelācijas instances tiesā notikušas 3 tiesas sēdes, 1 reizi lietas izskatīšana atlikta, jo tiesa apmierinājusi aizstāves pieteikto lūgumu par papildu informācijas pieprasīšanu no VID.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2012.gada 22.maija lēmumu lietā Nr. SKK-253/2012 un 2018.gada 6.februāra lēmumu lietā Nr. SKK-47/2018, norādījusi, ka kriminālprocesa izskatīšanas ilgums – vairāki gadi – pats par sevi nav pamats atzinumam, ka tas neattaisnoti novilcināts un tādēļ pieļauts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pareizi atzinusi, ka lietā nav pieļauta kriminālprocesa neattaisnota novilcināšana. Aizstāves arguments par tiesas rīcību, kuras dēļ lietas izskatīšana it kā kavēta 9 mēnešus, nav pamatots, jo lieta sakarā ar aizstāvības iesniegtajām kasācijas sūdzībām par Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 4.marta spriedumu izskatīšanai kasācijas instances tiesā saņemta 2019.gada 5.aprīlī, bet izskatīta – 2019.gada 13.jūnijā. Savukārt apelācijas instances tiesa, atkārtoti izskatot lietu, pirmo tiesas sēdi bija nozīmējusi 2019.gada 8.oktobrī, bet spriedumu pasludinājusi jau 2019.gada 27.novembrī. Proti, lietā nav konstatējams neattaisnots bezdarbības periods 9 mēnešu garumā.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka lietā nav konstatēti priekšnosacījumi Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanai, līdz ar to aizstāves kasācijas sūdzība kā nepamatota noraidāma.

[12] Kasācijas instances tiesa secina, ka pretēji apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītajam lietā nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 25.pantā nostiprinātā dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) principa pārkāpums.

Senāts jau iepriekš izteicis atziņu, ka tiesas noteiktā kaitējuma kompensācija, neatkarīgi no tās apmēra, nav uzskatāma par sodu vai dubultsodu Kriminālprocesa likuma 25.panta izpratnē. Tiesas noteiktā kaitējuma kompensācija nav sods vai papildsods arī Krimināllikuma 36.panta izpratnē. Tā ir mantisko jautājumu risināšana Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā (*Augstākās tiesas* *2010.gada 5.novembra lēmums lietā Nr. SKK-508/2010 (11810035107)*).

Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka no VID 2019.gada 19.novembrī sniegtās informācijas izriet, ka valstij nodarītie zaudējumi 155 486,01 *euro* apmērā nav segti ne SIA „[Nosaukums A]”, ne apsūdzētā [pers. A] maksātnespējas procesu ietveros.

No VID 2019.gada 19.novembra paziņojuma izriet, ka VID [pers. A] maksātnespējas procesā kreditora prasījumu pieteica tikai par summu 1068,73 *euro*, ko veido iedzīvotāju ienākuma nodokļa parāds un iekšzemē iekasētā pievienotās vērtības nodokļa parāds, nepiesakot kreditora prasījumu par valstij nodarītajiem zaudējumiem 155 486,06 *euro* apmērā. Tāpat paziņojumā norādīts, ka ar Ventspils tiesas 2014.gada 27.marta lēmumu SIA „[Nosaukums A]” maksātnespējas process izbeigts (*12.sējuma 206.-208.lapa*).

Senāts, vērtējot gadījumus, kad kaitējuma kompensācijas piedziņa varētu notikt no juridiskas personas administratīvā procesa ietvaros, atzinis, ka piedzenamā valstij radītā kaitējuma apmēra noteikšanai kriminālprocesā ņemamas vērā administratīvajā procesā veiktās izmaksas un piedzītās summas, kas nodrošina nepamatota iedzīvošanās riska un dubultās piedziņas nepieļaujamību. Nenomaksāto nodokļu dubultā piedziņa norobežojama no dubultās sodīšanas nepieļaujamības.

Kompensācijas par valstij nenomaksātajiem nodokļiem nenoteikšanai kriminālprocesā ir izņēmuma raksturs. Tā pēc iespējas izlemjama kriminālprocesa ietvaros. Ja nenomaksātie nodokļi pilnībā nomaksāti un piedzīti administratīvā procesa ietvaros, kriminālprocesā pieteikto kaitējuma kompensāciju noraida. Savukārt, ja administratīvā procesa ietvaros nodokļu summa ir nomaksāta un piedzīta daļēji, kriminālprocesā lemj par atlikušā kaitējuma apmēra atlīdzināšanu. Vispārējos gadījumos pierādījumus par atlīdzināto kaitējuma apmēru pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā iesniedz procesā iesaistītās personas, tostarp cietušais, prokurors (*Senāta Krimināllietu departamenta senatoru 2019.gada 19.jūnija kopsapulces lēmums „Par valstij nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu lietās par izvairīšanos no nodokļu nomaksas”*).

Senāts atzīst, ka minētie nosacījumi attiecināmi arī uz gadījumiem, kad VID valstij nodarīto zaudējumu atlīdzību pieteicis kā kreditora prasījumu juridiskas personas maksātnespējas procesā, konkrētajā lietā – SIA „[Nosaukums A]” maksātnespējas procesā. Faktam, ka SIA „[Nosaukums A]” izslēgta no komercreģistra, nav nozīmes, lemjot jautājumu par valstij nodarīto zaudējumu piedziņu no apsūdzētā kā minētā komersanta atbildīgās amatpersonas.

[13] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572.pantam nav pamatojis lūgumu par apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas. Kasācijas sūdzībā nav norādīti citi apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, kā tie, kuri izvērtēti šā lēmuma 12.punktā.

Apelācijas instances tiesa, tāpat kā pirmās instances tiesa, konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva visas nepieciešamās un obligātās pazīmes. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atziņas, tajā skaitā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 27.novembra spriedumu, bet Ventspils prokuratūras prokurores Solvitas Božes kasācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Sandras Slejas kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.