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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Pēteris Opincāns, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 9.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 20.aprīļa spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 256.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, konfiscējot mantu, un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, konfiscējot mantu, un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un ceturto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 2 mēnešiem, konfiscējot mantu, un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 20.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 256.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš neatļauti sēja un audzēja narkotiskās vielas saturošus augus lielās platībās.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš realizācijas nolūkā izgatavoja un glabāja narkotiskās vielas lielā apmērā.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš realizēja narkotiskās vielas.

Turklāt ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš iegādājās, pārvadāja un glabāja psihotropās vielas bez nolūka tās realizēt.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 9.maija spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 20.aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 256.panta otrās daļas, 253.1panta trešās daļas, 253.1panta pirmās daļas un daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un ceturto daļu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu:

Krimināllikuma 256.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, konfiscējot mantu, un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 1 mēnesi, konfiscējot mantu, un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 3 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 9.maija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 256.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš neatļauti sēja un audzēja narkotiskās vielas saturošus augus lielās platībās.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš neatļauti izgatavoja un glabāja narkotiskās vielas lielā apmērā realizācijas nolūkā, kā arī neatļauti realizēja narkotiskās vielas.

[5] Par Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 9.maija spriedumu [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz pilnībā atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 9.maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzībā izteikto lūgumu [pers. A] pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa viņu nepamatoti atzinusi par vainīgu Krimināllikuma 256.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, jo kaņepes nav audzējis lielās platībās.

[5.2] Neizvērtējot visus apstākļus krimināllietā, apelācijas instances tiesa viņu nepamatoti atzinusi par vainīgu arī Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, jo kaņepes audzējis savām vajadzībām, nevis realizācijai.

Turklāt viņa izaudzētajos kaņepju stādos nav noteikts tetrahidrokanabiona (THC) līmenis, līdz ar to tie nav atzīstami par aizliegtiem augu valsts produktiem. No Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulas (ES) Nr. 1307/2013 32.panta 6.punkta izriet, ka neatļauta ir tādu kaņepju šķirņu audzēšana, kuru THC līmenis pārsniedz 0,2 %. Savukārt Komisijas 2014.gada 17.jūlija Īstenošanas Regulas (ES) Nr. 809/2014 pielikumā „Kopienas metode tetrahidrokanabiona satura kvantitatīvai noteikšanai kaņepju šķirnēs” noteikta THC satura pārbaudes procedūra kaņepēm (*Cannabis satīva L.*).

Tā kā viņa kultivētajās kaņepēs THC līmenis nav noteikts minētajos normatīvos noteiktajā kārtībā, tās nav pamata atzīt par marihuānu. Tādējādi nav arī pamata viņu sodīt par neatļautu narkotisko vielu saturošu augu sēšanu un audzēšanu, kā arī narkotisko vielu neatļautu izgatavošanu un glabāšanu realizācijas nolūkā.

Likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtība” 2.pielikums nosaka kritērijus narkotisko vielu apmēriem, savukārt jautājuma izlemšana par narkotiskās vielas esību kaņepes augā ir atstāta kriminālistikas ekspertu ziņā, kas savos atzinumos norāda izpētes metodi un rezultātu, bet neatspoguļo ekspertīzes gaitu. Līdz ar to personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, liegta iespēja pārliecināties par ekspertu secinājumu objektivitāti un pareizību. Turklāt, pretēji Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktajam, pirmstiesas procesā viņš nav iepazīstināts ar procesa virzītāja lēmumiem par ķīmiskās narkotisko vielu un psihotropo vielu ekspertīzes noteikšanu pirms to nodošanas izpildei, tādējādi pārkāpjot viņa tiesības uz aizstāvību.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 9.maija spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 256.panta otrās daļas un daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Krimināllikuma 256.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par narkotiskās vielas saturošu augu neatļautu sēšanu vai audzēšanu. Savukārt šā panta otrajā daļā paredzēta atbildība par šādu augu sēšanu vai audzēšanu lielās platībās.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka, izlemjot jautājumu par to, vai narkotiskās vielas saturoši augi audzēti lielā platībā, ir jāņem vērā ne tikai teritorijas platība, kurā speciāli tiek audzēti narkotiskās vielas saturoši augi, bet arī to daudzums, blīvums, veids un narkotisko vielu daudzums audzētajos augos. Tiesa arī norādījusi, ka kratīšanas laikā izņemti pieci kaņepju dzimtas augi, kuru kopējā nežāvētā masa ir 1,44 kilogrami, kas ir narkotiskā viela – nežāvēta marihuāna, un, ka kratīšanas laikā izņemti no 35 kaņepju augiem iegūtie 857,5846 grami izžāvētas marihuānas. Tiesa arī norādījusi, ka atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2.pielikuma „Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem” izņemtās nežāvētas un izžāvētās marihuānas daudzums ir atzīstams par lieliem apmēriem.

Kasācijas instances tiesa atzīst par kļūdainu apelācijas instances tiesas veikto Krimināllikuma 256.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligātās pazīmes – lielas platības – interpretāciju. Turklāt apelācijas instances tiesa kļūdaini norādījusi, ka šāda interpretācija ir dota Senāta 2011.gada 22.septembra lēmumā lietā Nr. SKK-525/2011. Minētajā lietā Senāts, atsaucoties uz iepriekš judikatūrā izteiktajām atziņām, norādījis, ka, izskatot jautājumu par kritērijiem, sākot ar kādiem neatļauta narkotisko vielu saturošu augu sēšana un audzēšana būtu kvalificējama kā izdarīta lielās platībās pēc Krimināllikuma 256.panta otrās daļas, pirmkārt, katrā konkrētā gadījumā ir jāņem vērā tā teritorijas platība, kurā speciāli tiek iesēti un audzēti narkotiskās vielas saturoši augi. Un kā otrs apstāklis ir jāņem vērā narkotisko vielu saturošo augu daudzums, skaits konkrētā platībā, audzēšanas blīvums, kā arī auga veids (*Augstākās tiesas 2003.gada 26.augusta lēmums lietā Nr. SKK-494/2003, 2011.gada 22.septembra lēmums lietā Nr. SKK-525/2011 (11815001110)*).

Savukārt, līdzīgi kā Senāta lēmumā lietā Nr. SKK-525/2011 izvērtētajā apelācijas instances tiesas nolēmumā, arī izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa spriedumā galveno uzsvaru ir likusi nevis uz iepriekš norādītajiem diviem apstākļiem, bet gan uz izņemtajā nežāvēto un izžāvēto augu masā konstatētās narkotiskās vielas daudzumu, kas atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2.pielikumā „Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem” noteiktajam atzīstami par lieliem apmēriem.

Senāts norāda, ka Krimināllikuma 256.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu objektīvās puses pazīmes ir sēšana un audzēšana, un noziedzīgais nodarījums ir pabeigts ar sēšanu (sēklas iesēšanu vai dīgstu pārstādīšanu) un audzēšanu neatkarīgi no tā, vai raža iegūta vai nav iegūta. Turklāt tas vien, ka augi audzēti podos, nevis zemes platībā, un speciāli to audzēšanai uzceltā siltumnīcā, kuras izmēri pirmstiesas procesā nav noskaidroti, nevar būt par pamatu, lai atzītu, ka augi audzēti lielās platībās.

Kļūdaini tulkojot Krimināllikuma 256.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu.

[6.2] Kasācijas sūdzībā, tāpat kā pirmās instances tiesā, [pers. A] apstrīdējis ķīmiskās ekspertīzes atzinumos secināto, ka kratīšanā izņemtajā un ekspertīzei nodotajā nežāvēto augu masā un izžāvēto augu masā ir konstatēta augu valsts izcelsmes viela, kas ir kanabiss (marihuāna).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā un trešajā daļā noteikto kasācijas instances tiesa pierādījumus no jauna neizvērtē un lietas faktiskos apstākļus neskaidro. Minēto atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteiktajam veic tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības. Savukārt no pirmās instances tiesas sēžu audioierakstiem konstatējams, ka apmierināts apsūdzētā [pers. A] pieteiktais lūgums un tiesas sēdē nopratināta eksperte [pers. B]. Eksperte norādījusi uz ķīmiskajā ekspertīzē izmantotās metodes būtību, ekspertīzes gaitu, atbildējusi uz procesā iesaistīto personu jautājumiem. Līdz ar to Senāts atzīst par nepamatotu [pers. A] sūdzībā pausto apgalvojumu, ka pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību, liedzot īstenot Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmās daļas 7.punktā noteiktās tiesības, proti, iepazīties ar lēmumu par ekspertīzes noteikšanu pirms tā nodošanas izpildei un lūgt, lai tiek uzdoti papildjautājumi, par kuriem ekspertam jādod atzinums. Apsūdzētais izmantojis tiesības uzdot jautājumus ekspertei.

Sūdzībā norādītās Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulas (ES) Nr. 1307/2013, ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētajiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības politikas atbalsta shēmām, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 637/2008 un Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009 (turpmāk – Regula Nr. 1307/2013), piemērošanas joma ir norādīta attiecīgā tiesību akta 1.pantā „Darbības joma”. Minētais pants kopsakarā ar preambulas 3.apsvērumu, norāda, ka šī regula attiecas uz Eiropas Savienības atbalsta maksājumiem lauksaimniekiem, proti, nosaka Eiropas Savienības kopējās lauksaimniecības politikas īstenošanu. Atbilstoši Eiropas Savienības tiesību piemērošanas vispārējiem principiem, ja atšķiras normatīvā regulējuma piemērošanas mērķis, pat vienādu jēdzienu interpretācija var nebūt vienāda (*sal., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 27.aprīļa sprieduma lietā „X”, C-528/14, ECLI:EU:C:2016:304*). Attiecīgi Regulas Nr. 1307/2013 normas nav piemērojamas, lai pārbaudītu kaņepju ķīmisko vielu sastāva kaitīgumu noziedzīgā nodarījuma gadījumā.

Turklāt Senāts norāda uz vispārpieejamo informāciju. Proti, ka Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes Ķīmisko ekspertīžu nodaļa vairāk nekā 20 gadus piedalās ANO Narkotiku un noziedzības biroja (UNODC) organizētajā starplaboratoriju salīdzinošajā testēšanā, ko izmanto, lai pārbaudītu konkrētās laboratorijas spēju kompetenti veikt specifisko testēšanu un kontrolētu laboratorijas testēšanas rezultātu atbilstību un salīdzināmību (*Pieejams:*[*http://www.ekspertize.vp.gov.lv/index.php?sadala=zinas/56&ln=lv*](http://www.ekspertize.vp.gov.lv/index.php?sadala=zinas/56&ln=lv)*).*

[6.3] Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Turklāt arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Arī pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esība vai neesība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības.

Atzīstot par pierādītu [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa savus secinājumus pamatojusi ar krimināllietā iegūtajiem pierādījumiem, kas pārbaudīti tiesas izmeklēšanā un izvērtēti spriedumā.

Senāts norāda, ka ar narkotisko vielu realizēšanu jāsaprot jebkādi to tālāk nodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā, proti, pārdošana, aizdošana, uzdāvināšana, parāda atdošana, injicēšana citai personai. Turklāt arī uzcienāšana ar narkotiskajām vielām atzīstama par to realizēšanu. Apelācijas instances tiesa, izvērtējot apsūdzētā [pers. A] liecības visa kriminālprocesa laikā, konstatējusi, ka viņš pirmstiesas procesā sniegtajās liecībās atzinis gan narkotisko vielu realizēšanu, gan uzcienāšanu. Par šādiem apstākļiem liecinājuši arī liecinieki [pers. C] un [pers. D]. Minēto liecinieku liecības apelācijas instances tiesa izvērtējusi kopsakarībā ar apsūdzētā sniegtajām liecībām.

Atzīstot, ka [pers. A] izdarījis Krimināllikuma 253.1pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, bet ir konstatējami vairāki šo nodarījumu kvalificējošie apstākļi, kas paredzēti minētā panta pirmajā un trešajā daļā, apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka [pers. A] darbības kvalificējamas tikai pēc šā panta trešās daļas, kura paredz atbildību par smagāko nodarījumu. Spriedumā pamatoti norādīti visi Krimināllikuma 253.1pantā paredzētie noziedzīgo nodarījumu kvalificējošie apstākļi. Līdz ar to apelācijas instances tiesai nebija pamata sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt, ka pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas [pers. A] attaisnojams. Šādu attaisnošanas pamatu neparedz arī likums.

[6.4] Kā jau iepriekš šajā lēmumā norādīts, kasācijas instances tiesa pierādījumus no jauna neizvērtē un lietas faktiskos apstākļus neskaidro. Savukārt citāda pierādījumu vērtēšana kasācijas sūdzībā, nekā tos vērtējusi apelācijas instances tiesa, ja, izvērtējot pierādījumus, nav pieļauti Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai (*Augstākās tiesas 2019.gada 3.maija lēmums lietā Nr. SKK-59/2019, ECLI:LV:AT:2019:0503.11502002111.3.L*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[7] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļā noteiktajam, kasācijas instances tiesa izlemj jautājumu par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas procesā piemērots drošības līdzeklis –  nodošana policijas uzraudzībā. Ar pirmās instances tiesas spriedumu piemērotais drošības līdzeklis atstāts negrozīts līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Senāts atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā [pers. A] turpināma drošības līdzekļa – nodošanas policijas uzraudzībā – piemērošana, jo nav konstatēti apstākļi, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmo daļu varētu būt par pamatu piemērotā drošības līdzekļa atcelšanai vai grozīšanai. Norādītais drošības līdzeklis izskatāmajā lietā ir atzīstams par samērīgu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 9.maija spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 256.panta otrās daļas un daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu. Pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 9.maija spriedumu atstāt negrozītu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

[Pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā.

Lēmums nav pārsūdzams.