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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Pēteris Opincāns, Anita Poļakova,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] (iepriekš – Uzvārds) aizstāvju Gunas Kaminskas un Jura Obricka kasācijas sūdzību un Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Līgas Ozoliņas kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 4.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 27.decembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu trīs Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnots;

atzīts par nevainīgu divpadsmit Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnots.

Atstāts negrozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 4.februāra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores L. Ozoliņas apelācijas protestu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 27.decembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu trīs Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un divpadsmit Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, un attaisnošanu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu astoņos Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts naudas sods piecu minimālo mēnešalgu apmērā – 2 150 *euro*.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu trīs Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnots.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu četros Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnots.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 4.februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (astoņi noziedzīgi nodarījumi) par uzņēmumam (uzņēmējsabiedrībai) likumos noteikto grāmatvedības dokumentu viltošanu.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi) par svešas mantas prettiesisku iegūšanu un izšķērdēšanu lielā apmērā, ja to izdarījusi persona, kuras pārziņā šī manta atradusies (piesavināšanās), un atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi) par uzņēmumam (uzņēmējsabiedrībai) likumos noteikto grāmatvedības dokumentu viltošanu, un attaisnots.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 4.februāra spriedumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore L. Ozoliņa iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi) un [pers. A] atzīšanu par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi), un attaisnošanu.

Prokurore kasācijas protestā norāda, ka apelācijas instances tiesas nolēmums ir nelikumīgs. Tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 9.pantu (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un 15.panta pirmo daļu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu. Turklāt apelācijas instances tiesa, nepareizi interpretējot Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punktu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

 Kasācijas protests pamatots ar turpmāk norādītiem argumentiem.

 [4.1] Apelācijas instances tiesas motivācija, ka apsūdzībās pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas nav norādīts, kad un kādos apstākļos [pers. A] radies prettiesiskais nodoms piesavināties sev piederošās komercsabiedrības SIA „[Nosaukums A]” finanšu līdzekļus, ir nepamatota un nevar būt pamats [pers. A] attaisnošanai.

 Apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajam, ka apsūdzībā jānorāda katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju. Krimināllikuma 179.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esības obligāts nosacījums ir tas, ka vainīgās personas piekļuvei pie svešās mantas ir jābūt tiesiskai, proti, mantai ir jābūt uzticētai un jāatrodas personas pārziņā.

Celtajā apsūdzībā ir atspoguļots, kā [pers. A] piekļuvis SIA „[Nosaukums A]” mantai, proti, [pers. A] ir SIA „[Nosaukums A]” vienīgais valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi. Līdz ar to viņš ir persona, kura vada un pārstāv sabiedrību, un kuras pārziņā atradās uzņēmuma manta. Tādējādi [pers. A] ir prettiesiski pārņēmis šo mantu savā valdījumā, rīkojoties ar to savās personīgajās interesēs.

Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (2011.gada 8.jūnija, 12.augusta un 16.augusta noziedzīgi nodarījumi) ir norādīti visi faktiskie apstākļi, kas nosaka minētā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Tiesas secinājums, ka apsūdzībā ir jābūt norādei, kas liecina par to, ka naudas līdzekļi tika maldinoši iegrāmatoti, ir nepamatots. Apsūdzībā nav nepieciešama atsauce uz faktu, ka maldinošu ziņu iekļaušanu grāmatvedībā apstiprina eksperta atzinumā veiktais pētījums.

[4.2] Apelācijas instances tiesas arguments, ka apsūdzībā bija jānošķir, ar kurām konkrēti darbībām [pers. A] prettiesiski ieguva SIA „[Nosaukums A]” finanšu līdzekļus un ar kurām darbībām tos izšķērdēja, nevar būt pamats apsūdzētā attaisnošanai, jo no celtās apsūdzības ir nepārprotami redzams, ka [pers. A] darbībās ir Krimināllikuma 179.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

Tiesa, konstatējot, ka celtā apsūdzība kādā tās daļā neatbilst kriminālprocesā konstatētajiem apstākļiem, nepasliktinot apsūdzētā stāvokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta piekto daļu un 455.panta trešo daļu, varēja sniegt jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

[4.3] Apelācijas instances tiesas atzinums, ka nav pierādīta noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse, kā arī atzinums, ka, inkriminējot Krimināllikuma 179.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, jānorāda piesavinātās naudas gala mērķis – ieplūšana apsūdzētā mantas sastāvā – ir nepamatoti.

Krimināllikuma 179.pantā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam ir materiāls sastāvs, tādējādi nodarījums ir pabeigts ar brīdi, kad iestājušās likumā paredzētās sekas, proti, ar svešas mantas prettiesiskas iegūšanas brīdi. Konkrētajā lietā noziedzīgs nodarījums uzskatāms par pabeigtu brīdī, kad [pers. A] no SIA „[Nosaukums A]” bankas konta izņēma skaidras naudas līdzekļus un neiemaksāja tos galvenajā kasē un brīdī, kad apsūdzētais savām vajadzībām paņēma skaidras naudas līdzekļus, kurus no SIA „[Nosaukums A]” bankas konta pēc viņa norādījuma bija izņēmusi darbiniece.

[4.4] Apelācijas instances tiesa ir nepamatoti konstatējusi, ka [pers. A] darbībās nav konstatējama subjektīvā puse, jo par apsūdzētā tiešu nodomu liecina viņa faktiskās darbības. [Pers. A], paņemot SIA „[Nosaukums A]” piederošos naudas līdzekļus, neiemaksājot tos uzņēmuma galvenajā kasē un rīkojoties ar tiem savās personīgajās interesēs, paredzēja, ka tādējādi uzņēmumam tiks nodarīti zaudējumi, un vēlējās šādu seku iestāšanos.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 4.februāra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvji G. Kaminska un J. Obrickis iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas un kriminālprocesu izbeigt.

Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta, 512.panta un 564.panta ceturtās daļas prasībām. Tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmās daļas, 15., 19.panta, 20.panta pirmās daļas, 124.panta piektās daļas, 127.panta otrās daļas un 128.–130.panta pārkāpumus. Apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Tāpat spriedums neatbilst Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam un otrajam teikumam, ANO Vispārējās cilvēktiesību deklarācijas 10.pantam un 11.panta pirmajai daļai, ANO Starptautiskā pakta par pilsoņu un politiskajām tiesībām 14.panta pirmajai, otrajai un trešajai daļai, Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantam, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47.panta otrajai daļai, 48.pantam, Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 9.marta Direktīvas (ES) 2016/343 3.pantam, 6.pantam, 7.panta pirmajam un otrajam punktam.

Turklāt tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu, 6.panta pirmo daļu, 9.panta otro daļu, 35., 46.pantu, 217.panta otro daļu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.pantā paredzētus Krimināllikuma pārkāpumus.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[5.1] No objektīvās puses Krimināllikuma 217.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums var tikt izdarīts ar aktīvām darbībām. Savukārt apelācijas instances tiesas sprieduma 12.1.–12.8.punktā aprakstītās [pers. A] darbības nevar atzīt par aktīvām darbībām. Tās ir pasīvas darbības, jo [pers. A] paļāvās uz kvalificētas speciālistes – grāmatvedes [pers. B] – darbu, tostarp, ka SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības dokumentos tiks iekļautas patiesas un pilnīgas ziņas. Kvalificēta speciālista pieaicināšana apliecina, ka [pers. A] nebija pietiekamu zināšanu grāmatvedības kārtošanā. Tiesa aizstāvības argumentu, ka grāmatvedības dokumentu kārtošanu veikusi minētā grāmatvede, atstājusi bez ievērības. [Pers. A] nebija pienākuma personīgi kārtot grāmatvedību. [Pers. A] izpildīja likuma „Par grāmatvedību” 3.panta prasības, ka uzņēmuma vadītājs organizē grāmatvedības kārtošanu atbilstoši šā likuma prasībām, un viņa rīcība nav bijusi pretrunā Ministru kabineta noteikumu Nr. 585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 67.1 un 67.2punktos norādītajam.

 [5.2] Krimināllikuma 217.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, kura pierādīšanai ir nepieciešams konstatēt rīcības motīvu un mērķi. Tiesas nolēmumā nepietiek norādīt tikai uz [pers. A] vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet ir jākonstatē vēl citi apstākļi, kas kopumā veido subjektīvo pusi.

 Grāmatvedes [pers. B] darbības, veicot ierakstus SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības dokumentos, kā arī SIA „[Nosaukums B]” pārstāvju rīcība, sagatavojot aktu par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu, nevar tikt attiecinātas uz noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses konstatēšanu. Neviens SIA „[Nosaukums B]” pārstāvis lietā nav nopratināts. Apelācijas instances tiesa sprieduma 13.1.–13.8.punktā nav norādījusi iespējamo apsūdzētā motīvu un mērķi, un nav ar pierādījumiem pamatojusi subjektīvās puses esību. [Pers. A] rīcības motīvi netika norādīti arī 2014.gada 13.janvāra lēmumā par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības. Tādējādi, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās daļas pārkāpumu.

 Tāpat tiesa nav vērtējusi, vai [pers. A] rīcība ir radījusi konkrētas kaitīgās sekas. Krimināllikuma 217.pantā paredzētajam formāla sastāva noziedzīgajam nodarījumam ir nepieciešams vērtēt kaitīgās sekas. Tiesa formāli atsaukusies uz valsts tautsaimniecības interešu aizskārumu, neizvērtējot konkrētu kaitējumu, ja tāds ir radies.

Turklāt apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kādēļ tā noraida [pers. A] liecības un liecinieču [pers. C], [pers. D] un [pers. E] liecības.

 [5.3] Pieļaujot Kriminālprocesa likuma 16., 18.panta, 20.panta pirmās un otrās daļas, 66.panta pirmās daļas 7.punkta pārkāpumus, [pers. A] pēc lūguma netika uzrādīts 2012.gada 7.novembra lēmums par grāmatvedības tiesu ekspertīzes nozīmēšanu, kā arī pretēji Kriminālprocesa likuma 18.pantam, 20.panta pirmajai un otrajai daļai, 66.panta pirmās daļas 8.punktam netika uzrādīts eksperta atzinums Nr. 1216579, liedzot iespēju uzdot papildu jautājumus, iesniegt dokumentus un lūgt papildu ekspertīzi. Prokurore L. Ozoliņa ar 2014.gada 31.janvāra lēmumu noraidījusi [pers. A] lūgumus iepazīties ar minētajiem dokumentiem. Faktu, ka aizstāvībai bija papildu dokumenti apliecina 2014.gada 12.novembra tiesas sēdē apmierinātais aizstāvja J. Obricka lūgums par trīs dokumentu – naudas līdzekļu inventarizācijas aktu Nr. 1., Nr. 2 un Nr. 3 – kopiju pievienošanu lietai. Dokumentu sastādīšanas faktu pierāda liecinieču [pers. D] un [pers. C] liecības tiesas sēdē.

 Turklāt apelācijas instances tiesa nepamatoti uzlikusi pienākumu [pers. A] pierādīt savu nevainīgumu. Eksperta atzinumu Nr. 1216579 bija pamats atzīt par nepieļaujamu pierādījumu Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas izpratnē, jo tas iegūts, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 16.panta otro daļu, 18.panta un 20.panta prasības.

 [5.4] Apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs, jo, lai arī tiesa sprieduma motīvu daļā pievienojusies aizstāvības viedoklim, ka liecinieces [pers. B] liecības nav ticamas, sprieduma 12.1. un 12.2.punktā tiesa ar šīm liecībām pamatojusi apsūdzētā [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos.

 Tiesa liecinieces [pers. B] liecības nav izvērtējusi kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem faktiem, kuriem ir būtiska nozīme, un nav ņēmusi vērā, ka tās ir vērtējamas kritiski, tādēļ nav izmantojamas [pers. A] vainīguma pierādīšanā. Faktu, ka [pers. B] bija SIA „[Nosaukums A]” grāmatvede apliecina Valsts Sociālās apdrošināšanas aģentūras 2012.gada 28.decembra izziņa par SIA „[Nosaukums A]” darba ņēmējiem un pašas [pers. B] liecības 2014.gada 3.novembra tiesas sēdē. SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības dokumenti pastāvīgi atradās [pers. B] darba vietā, kas bija blakus SIA „[Nosaukums C]” vadītāja [pers. F] darba kabinetam. Starp [pers. A] un [pers. F] ir domstarpības. Visās kases grāmatas lapās [pers. B] ir parakstījusies par to, ka ir pārbaudījusi ierakstus kases grāmatā, saņemot atbilstošus attaisnojuma dokumentus – kases ieņēmumu un/vai izdevumu orderus. Inventarizācijas akti Nr. 1., Nr. 2 un Nr. 3 tika iesniegti [pers. B], ko apliecina [pers. D] un [pers. C] liecības 2014.gada 12.novembrī. [Pers. B] nav noliegusi, ka ar [pers. A] attiecības nav neitrālas un tiesa šādam atzinumam ir pievienojusies. Turklāt tieši [pers. B], pamatojoties uz kases izdevumu orderi Nr. 337, pašrocīgi labojusi 2011.gada 7.decembra ierakstu kases grāmatā no skaitļa „6 960,00” uz skaitli „13 920,00”, bet nav veikusi atbilstošas izmaiņas kases grāmatā (programmā) un nav informējusi par to [pers. A]. Šajā laikā spēkā bija Latvijas grāmatvedības standarts Nr. 4 „Grāmatvedības politikas maiņa, grāmatvedības aplēšu un iepriekšējo periodu kļūdas”, kas noteica, kad un kā labojamas pārskata perioda kļūdas, bet [pers. B] nav paskaidrojusi, kādēļ tās nav labojusi. Tāpat [pers. B] 2014.gada 4.novembrī norādīja, ka tiesas sēdē uzrādīto norēķinu salīdzināšanas aktu ar SIA „[Nosaukums B]” viņa nav sagatavojusi.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A], parakstot kases grāmatu ierakstus, kuros skaidras naudas atlikums dienas sākumā neatbilst skaidrās naudas atlikumam iepriekšējās dienas beigās, ir viltojis grāmatvedības dokumentus. Ņemot vērā, ka [pers. B] kases grāmatu sagatavoja datorā, minētos ierakstus veikusi tieši [pers. B] un kases grāmatas lapās ir apliecinājusi, ka ierakstus ir pārbaudījusi.

 [Pers. A] nav viltojis grāmatvedības dokumentus, parakstot aktu par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu 2011.gada 31.decembrī starp SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]”, un 2012.gada 26.jūlijā, parakstot SIA „[Nosaukums A]” gada pārskatu par 2011.gadu.

Tāpat tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā, ka aktu par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu (*3.sējuma 208.lapa*) ir parakstījusi SIA „[Nosaukums B]” grāmatvede [pers. G]. Šis fakts apstiprina [pers. A] liecību, ka akta sastādītājs ir SIA „[Nosaukums B]”, nevis SIA „[Nosaukums A]”.

Tiesa nav ņēmusi vērā liecinieces [pers. E] liecības, ka [pers. B] ilgstoši nenodeva grāmatvedības dokumentus, kas atradās viņas darba vietā, un saņēma tikai ar zīmuli rakstītas piezīmes. Lietā nav pierādījumu, ka [pers. E] saņēma visus nepieciešamos dokumentus SIA „[Nosaukums A]” 2011.gada pārskata sagatavošanai.

 Ekspertes [pers. H] liecības nevar tikt izmantotas notiesājoša sprieduma pamatošanai, jo, skaidrojot skaitļus eksperta atzinuma Nr. 1216579 12.pielikuma 10.lapas 8.ailē un 12.pielikuma 13.lapas 8.ailē, eksperte atsaukusies uz ierakstiem – 1 088 673,62 LVL un 476 247,58 LVL –, kādu nosauktajos ierakstos nav. Minētajās lapās un ailēs ir ieraksti 1 155 774,12 LVL un 650 471,61 LVL. Turklāt nav saprotams, kā minētie ieraksti ir attiecināmi uz 2011.gada 7.decembra un 30.decembra notikumiem.

 [Pers. A] liecību apšaubīšanai nevar tikt izmantots 2013.gada 28.maija eksperta atzinumā Nr. 1301166 par SIA „[Nosaukums B]” konstatētais, jo ekspertīzes priekšmets nebija dokumenta autora konstatēšana.

 Pamatojot savus atzinumus, kasācijas sūdzības autori atsaukušies uz juridisko literatūru un judikatūrā paustām atziņām.

 [6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvji G. Kaminska un J. Obrickis par Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores L. Ozoliņas kasācijas protestu iesnieguši iebildumus, kuros norāda, ka prokurores kasācijas protests ir nepamatots un noraidāms.

 Pretēji kasācijas protestā norādītajam apelācijas instances tiesa spriedumu daļā, ar kuru [pers. A] ir atzīts par nevainīgu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnots, ir pamatojusi, ievērojot Kriminālprocesa likuma 564.panta prasības.

 Apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, pamatoti secinājusi, ka [pers. A] darbības 2011.gada 8.jūnijā, 12.augustā un 16.augustā neatbilst Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmēm. Tiesa secinājusi, ka lietā nav pierādījumu, ka [pers. A] būtu prettiesiski ieguvis SIA „[Nosaukums A]” mantu – naudas līdzekļus – vai būtu tos izšķērdējis apsūdzībā norādītajā laikā. Apelācijas instances tiesā netika iesniegti jauni pierādījumi, kas apšaubītu [pers. A] liecības, ka 2011.gada 12. un 16.augustā viņš atradās ārvalstīs un nerīkojās ar SIA „[Nosaukums A]” finanšu līdzekļiem. Apsūdzībā nav norādīts, kurš no piesavināšanās veidiem – iegūšana vai izšķērdēšana – ir 2011.gada 8.jūnijā, 12.augustā un 16.augustā inkriminētie noziedzīgie nodarījumi. Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi [pers. A] celtās apsūdzības pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas, ievērojot Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punktā norādīto prasību, un nav pieļāvusi Krimināllikuma 15.panta pirmās daļas pārkāpumu. Apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka lietas materiālos nav ziņu par to, kad un kādu iemeslu dēļ [pers. A] būtu radies nodoms piesavināties sev piederošās SIA „[Nosaukums A]” finanšu līdzekļus. Tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma 9.panta pārkāpumu. Apsūdzības uzturētāja nav atspēkojusi secinājumu, ka 2011.gada 8.jūnijā, 12.augustā un 16.augustā izņemtie skaidras naudas līdzekļi bija tajos finanšu līdzekļos (420 000 LVL), kurus 2012.gada 28.maijā izņēma zvērināts tiesu izpildītājs Mārtiņš Eglītis, un tajos 254 667,21 LVL, kurus 2012.gada 3.oktobrī izņēma izmeklētājs [pers. I].

 Tāpat apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka apsūdzības daļā par Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuros [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots, nav pierādīta noziedzīgo nodarījumu objektīvā un subjektīvā puse.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 4.februāra spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziedzīgi nodarījumi izdarīti 2011.gada 1.decembrī, 2011.gada 7.decembrī, 2011.gada 30.decembrī (kļūdaini norādīts – 2011.gada 29.decembrī), 2011.gada 30.decembrī, 2012.gada sākumā un 2012.gada 26.jūlijā) un daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[7.1] Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minēto likuma normu nav ievērojusi.

[7.1.1] Apelācijas instances tiesa spriedumā nav pamatojusi secinājumus, ka [pers. A] ir izdarījis Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus (noziedzīgi nodarījumi izdarīti 2011.gada 1.decembrī, 2011.gada 7.decembrī, 2011.gada 30.decembrī, 2011.gada 30.decembrī, 2012.gada sākumā un 2012.gada 26.jūlijā) ar konkrētiem lietā pārbaudītiem pierādījumiem.

No subjektīvās puses Krimināllikuma 217.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt ar tiešu nodomu, par ko uzskatāmi liecina darbību – slēpšanas un viltošanas – raksturs [..] (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 216.lpp.*).

 Tādējādi vainīgās personas nodoms noskaidrojams, izvērtējot visu apstākļu kopumu, kas liecinātu par viltošanas vai slēpšanas raksturu. Pats par sevi apstāklis, ka vainīgā persona paraksta grāmatvedības dokumentu, kurā norādīts nepareizs naudas atlikums, nepierāda, ka parakstītājs, neveicot papildu pārbaudi, zina par patieso uzņēmuma bilanci.

 Apelācijas instances tiesa atziņu, ka [pers. A] zināja, ka viņš apstiprina nepatiesas ziņas par skaidras naudas atlikumu galvenajā kasē un parāda atlikumu SIA „[Nosaukums B]”, pamatojusi ar to, ka viņš šos grāmatvedības dokumentus parakstīja, bet nav sniegusi argumentāciju, kāpēc ir noraidāma aizstāvības norāde, ka [pers. A] parakstījis grāmatvedības dokumentus, paļaudamies uz kvalificēta speciālista – grāmatvedes [pers. B] – darbu, tostarp patiesu, pilnīgu ziņu iekļaušanu SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības dokumentos.

 Apelācijas instances tiesa nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina, ka [pers. A], parakstot grāmatvedības dokumentus, zināja par neatbilstošu ziņu iekļaušanu grāmatvedības dokumentos:

- par naudas līdzekļu atlikumu nesakritību dienas beigās ar naudas atlikumu nākamās dienas sākumā (2011.gada 1.decembra un 30.decembra noziedzīgi nodarījumi);

- par neatbilstošu skaidras naudas atlikumu norādīšanu 2011.gada 7.decembra un 30.decembra dienas beigās;

- par kļūdainu SIA ,,[Nosaukums A]” parāda atlikuma norādīšanu attiecībā pret SIA ,,[Nosaukums B]”;

- par neatbilstošu SIA „[Nosaukums A]” naudas līdzekļu atlikuma norādīšanu gada pārskata par 2011.gadu bilancē.

 Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajai daļai nav pamatojusi kriminālprocesā pierādāmā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību, proti, vai apsūdzētais vēlējās viltot grāmatvedības dokumentus un viltoja tos, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Atkārtoti izskatot lietu, apelācijas instances tiesai jāievēro materiālo un procesuālo tiesību normu prasības, savi atzinumi par pierādījumu pieļaujamību, attiecināmību un ticamību jāpamato ar visiem lietā esošajiem pierādījumiem, kas izvērtēti, ievērojot Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā noteikto.

[7.2] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvju G. Kaminskas un J. Obricka iesniegtā kasācijas sūdzība daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (noziedzīgi nodarījumi izdarīti 2011.gada 16.jūnijā un 2011.gada 30.jūnijā), ir noraidāma.

[7.2.1] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvju argumentu, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs, jo tiesa, izvērtējot pierādījumus par [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (noziedzīgi nodarījumi izdarīti 2011.gada 16.jūnijā un 2011.gada 30.jūnijā), liecinieces [pers. B] liecībām piešķīrusi ticamību, savukārt, vērtējot [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas, liecinieces [pers. B] liecības atzinusi par neticamām.

Pierādījumu ticamības izvērtējums noteikts Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā un trešajā daļā. Apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus konkrētajā apsūdzībā, ievērojusi minētās prasības, liecinieces [pers. B] liecību ticamību izvērtējusi kopumā un savstarpējā sakarībā ar tiem pierādījumiem, kādi tika iegūti konkrētās apsūdzības ietvaros, nepiešķirot liecinieces liecībām augstāku ticamības pakāpi nekā pārējiem pierādījumiem. Atzīstot, ka [pers. A] darbībās ir Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā (noziedzīgi nodarījumi izdarīti 2011.gada 16.jūnijā un 2011.gada 30.jūnijā) paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu objektīvā un subjektīvā puse, apelācijas instances tiesa ir norādījusi, ka liecinieces [pers. B] liecības par to, ka kases izdevumu orderos tika atspoguļoti uzņēmuma vadītāja [pers. A] norādītie konti, apstiprinās ar EUR kases grāmatas lapās ietvertajām ziņām un [pers. A] darbībām – pēc skaidras naudas saņemšanas no uzņēmuma galvenās kases, to iemaksājot SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontā un pārskaitot SIA „[Nosaukums D]” un SIA „[Nosaukums E]”.

Senāts atzīst, ka, noskaidrojot noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, nav izšķirošas nozīmes apstāklim, ka [pers. A] nebija tā persona, kura ierakstīja neatbilstošas ziņas grāmatvedības dokumentos.

[Pers. A] bija SIA „[Nosaukums A]” vienīgais valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi un atbilstoši likuma „Par grāmatvedību” 2.pantam viņš (nevis cita persona) bija atbildīgs par uzņēmuma grāmatvedības kārtošanu.[Pers. A] aktīvās darbības izpaudās tādējādi, ka viņš grāmatvedei sniedza norādījumus, kādas ziņas ir iekļaujamas grāmatvedības dokumentos, un parakstīja dokumentus, piešķirot tiem juridisku spēku.

Izvērtējot, vai apsūdzētais [pers. A] zināja, ka grāmatvedības dokumentos tiek iekļautas neatbilstošas ziņas, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka [pers. A] nodomu viltot grāmatvedības dokumentus atklāj viņa darbību raksturs, proti, [pers. A] lieciniecei [pers. B] deva norādījumus iekļaut kases izdevumu orderos īstenībai neatbilstošas ziņas, proti, ka viņam no galvenās kases izmaksātie skaidrie naudas līdzekļi tika novirzīti SIA „[Nosaukums B]”, lai arī viņš naudas līdzekļus pārskaitīja SIA „[Nosaukums D]” un SIA „[Nosaukums E]”.

[7.2.2] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāvju argumentu, ka apelācijas instances tiesai spriedumā bija jānorāda pierādījumi, kas pamato apsūdzētā [pers. A] motīvu un mērķi viltot 2011.gada 16. un 30.jūnija kases izdevumu orderus un kases grāmatu lapas.

Motīvs un mērķis ir noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses papildu pazīmes un liecina par to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu. Taču motīvs un mērķis ir pierādāmi, ja tie saskaņā ar Krimināllikumu ietverti noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmju skaitā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta otrajai daļai kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un šajā likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzēta kriminālatbildība par uzņēmuma grāmatvedības dokumentu viltošanu, kurā motīvs un mērķis nav iekļauti konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmju skaitā. Tādējādi, ievērojot Kriminālprocesa likuma 124.panta otro daļu, tie nav obligāti pierādāmi tiesā, pamatojoties uz kriminālprocesā iegūto pierādījumu kopumu.

[7.2.3] Senāts atzīt par nepamatotu aizstāvju atsauci uz Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2014.gada 19.septembra lēmumu lietā Nr. SKK-417/2017, pamatojot, ka apelācijas instances tiesai bija pienākums izvērtēt, vai [pers. A] darbības izraisīja kaitīgas sekas.

Augstākās tiesas atziņa minētajā lēmumā bija vērsta uz to, ka arī formāla sastāva noziedzīgajos nodarījumos ir vērtējams noziedzīgā nodarījuma kaitīgums, nosakot sodu vainīgajai personai, bet nevis uz noziedzīgā nodarījuma sastāva konstatēšanu.

Krimināltiesību teorijā tiek uzskatīts, ka kaitīgums un kaitējums (kaitīgās sekas) ir atšķirīgi krimināltiesību jēdzieni. Kaitīgums kā noziedzīgā nodarījuma pazīme piemīt ikkatram krimināli sodāmam nodarījumam. Par kaitējumu kā noziedzīga nodarījuma rezultātu (sekām) runājam tādos gadījumos, kad darbības vai bezdarbības rezultātā iestājušās konkrēta noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmju skaitā paredzētas kaitīgas sekas (materiāla sastāva noziedzīgos nodarījumos), piemēram, būtisks kaitējums, ievērojams apmērs, smagas sekas u.tml. (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-XIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 38.lpp.*).

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts ar grāmatvedības dokumentu viltošanu (formāla sastāva noziedzīgs nodarījums). Likumdevējs, neietverot kaitīgās sekas noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvajā pusē, ir atzinis, ka prettiesiskā darbība pati par sevi ir ar augstu kaitīguma pakāpi un kriminālsodāma. Tādējādi taisnīgu attiecību noregulējumu neietekmē jautājums, vai [pers. A] darbību rezultātā iestājās kaitīgās sekas.

[7.2.4] Senāts atzīst, ka aizstāvju atsaukšanās kasācijas sūdzībā uz Krimināllikuma 1.panta, 6.panta pirmās daļas, 9.panta otrās daļas, 35.panta, 46.panta, 217.panta otrās daļas, Kriminālprocesa likuma 574.panta un starptautisko tiesību normu pārkāpumiem ir saistīta ar vēlmi panākt lietā iegūto pierādījumu atkārtotu izvērtēšanu kasācijas instances tiesā un apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu faktisku, nevis juridisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569.pantam. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantam krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību. Savukārt pierādījumu ticamības un pietiekamības vērtēšana ir tās tiesas kompetencē, kura izskata lietu pēc būtības. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[7.2.5] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvības argumentu, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi apsūdzētā tiesību uz objektīvu kriminālprocesa norisi un tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, jo apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādīšanā izmantojusi nepieļaujamu pierādījumu – 2013.gada 26.marta eksperta atzinumu par SIA „[Nosaukums A]” tiesu grāmatvedības ekspertīzes veikšanu.

Aizstāvji kasācijas sūdzībā nav pamatojuši, kādā veidā apsūdzētā [pers. A] tiesību – pieteikt noraidījumu ekspertam, iepazīties ar lēmumu par ekspertīzes noteikšanu pirms tā nodošanas izpildei, lūgt, lai tiek uzdoti papildus jautājumi, par kuriem ekspertam jādod atzinums, – pārkāpums ir ietekmējis ekspertes veiktā pētījuma tiesiskumu. Tāpat kasācijas sūdzībā nav minēti argumenti, kas liecinātu, ka eksperte [pers. H] veica grāmatvedības pētījumu interešu konflikta apstākļos.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] pirmstiesas izmeklēšanā tiesību – pieteikt ekspertei noraidījumu un uzdot jautājumus – aizskārums tika novērsts pirmās instances tiesā. 2014.gada 4.jūnijā apsūdzētais [pers. A] ir saņēmis visus pirmstiesas izmeklēšanas materiālus, tostarp lēmumu par grāmatvedības ekspertīzes nozīmēšanu un ekspertes atzinumu. 2014.gada 6.novembrī tiesas sēdē [pers. A] un viņa aizstāvis nav pieteicis noraidījumu ekspertei [pers. H], [pers. A] aizstāvis uzdevis ekspertei jautājumus, savukārt apsūdzētajam jautājumu nebija. Turklāt 2015.gada 19.martā pirmās instances tiesa ir apmierinājusi aizstāvības lūgumu nozīmēt papildu grāmatvedības ekspertīzi. Tādējādi netika pārkāptas apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu.

[7.3] Senāts atzīst par nepamatotu un noraidāmu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores L. Ozoliņas kasācijas protestā pausto lūgumu atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas (trīs noziegumi) un pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu 2011.gada 8.jūnijā, 2011.gada 12.augustā, 2011.gada 16.augustā un 2011.gada 10.novembrī.

Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2018.gada 27.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKK­-21/2018 pausta atziņa, ka gadījumā, ja prokurors kasācijas protestā, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu pilnībā vai daļā, nav argumentēti apstrīdējis un atspēkojis visus apelācijas instances tiesas atzinumus, kas bijuši par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmumam taisīt attaisnojošo spriedumu, kasācijas instances tiesa nevar pārsniegt kasācijas protesta apjomu un atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, jo tādējādi tiktu pasliktināts apsūdzētā stāvoklis lietā.

Senāts atzīst, ka prokurore nav ievērojusi judikatūrā nostiprināto atziņu.

Prokurore kasācijas protestā ir apstrīdējusi apelācijas instances tiesas spriedumu šajā daļā, motivēti norādot uz to, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas (trīs noziegumi) un pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (noziegumi izdarīti 2011.gada 8.jūnijā, 2011.gada 12.augustā, 2011.gada 16.augustā) neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām, un uz to, ka apelācijas instances tiesa nav norādījusi motīvus, kāpēc tiesa noraidīja tiesu grāmatvedības ekspertīzes atzinumu, ka grāmatvedības dati neļauj izsekot naudas plūsmai. Savukārt par apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (noziegums izdarīts 2011.gada 10.novembrī) prokurore motivāciju nav sniegusi.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa, taisot attaisnojošu spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, to motivējusi ne tikai ar celtās apsūdzības nepilnību, bet arī, izvērtējot pierādījumus, tostarp grāmatvedības ekspertīzi, atzina, ka [pers. A] uzņēmuma naudas līdzekļus nav iepludinājis savā mantas sastāvā, jo pēc grāmatvedības ekspertīzes izdarīšanas (kas tika veikta tikai pēc dokumentiem) no uzņēmuma kases un tā valūtas punktiem tika izņemti iztrūkstošie skaidrās naudas līdzekļi.

Savukārt [pers. A] attaisnošanu pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (noziegumi izdarīti 2011.gada 8.jūnijā, 2011.gada 12.augustā, 2011.gada 16.augustā) apelācijas instances tiesa ir motivējusi, norādot, ka ar citiem pierādījumiem negūst apstiprinājumu liecinieces [pers. B] liecības, ka [pers. A] deva norādījumus viltot grāmatvedības dokumentus.

Prokurore kasācijas protestā nav norādījusi, kādu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu pierādījumu izvērtēšanā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.pantam apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi.

Ievērojot to, ka prokurore kasācijas protestā nav argumentēti apstrīdējusi un atspēkojusi visus apelācijas instances tiesas atzinumus, kas bijuši par pamatu [pers. A] atzīšanai par nevainīgu un attaisnošanai, un kasācijas instances tiesa pēc savas iniciatīvas nevar pārsniegt kasācijas protesta apjomu, lai pasliktinātu apsūdzētā stāvokli lietā, prokurores kasācijas protests ir noraidāms, bet apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atstājams negrozīts.

[8] Kriminālprocesa likuma 588.panta 31.daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā vai daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar Rīgas apgabaltiesas spriedumu atstāts negrozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā.

Ar 2012.gada 24.maija likuma redakciju, kas ir spēkā no 2012.gada 1.jūlija, Kriminālprocesa likuma 256.pants ir izteikts kā uzturēšanās noteiktā vietā. Tādējādi drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – no 2012.gada 1.jūlija nav turpināms piemērot. Cits drošības līdzeklis [pers. A] nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 4.februāra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziedzīgi nodarījumi izdarīti 2011.gada 1.decembrī, 2011.gada 30.decembrī, 2011.gada 7.decembrī, 2011.gada 30.decembrī, 2012.gada sākumā un 2012.gada 26.jūlijā) un daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 4.februāra spriedumu atstāt negrozītu.

Atcelt [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā dzīvesvietā.

Lēmums nav pārsūdzams.