**Dzelzceļa infrastruktūras līnijas *Rail Baltica* trases posmu izvietojuma apstrīdēšana**

**Ekonomisko apsvērumu iekļaušana ietekmes uz vidi novērtējumā un šādas rīcības robežas**

Ietekmes uz vidi novērtēšanas procesā būtiskākais ir izvērtēt tieši paredzētās darbības ietekmi uz vidi. Tomēr, ņemot vērā, ka jau ietekmes uz vidi novērtēšanas process ietver dažādu interešu līdzsvarošanu un saskaņošanu, nav pilnībā izslēdzama arī ekonomisko apsvērumu iekļaušana. Vienlaikus nedrīkst izveidoties situācija, kad ietekmes uz vidi novērtējumā netiek izvērtēta ietekme uz vidi, bet tiek vērtēti tikai ekonomiskie apstākļi, vai aiz ekonomiskiem apsvērumiem tiek slēpti trūkumi attiecībā uz ietekmes uz vidi novērtējumu, tomēr tieši tādēļ tiesas kompetencē ir pārbaudīt to, vai paredzētās darbības ietekme uz vidi ir pienācīgi novērtēta un ir ievērotas vides aizsardzības prasības.

**Pieteikums vides interesēs**

Uzskatāms, ka pieteikums iesniegts vides interesēs arī gadījumā, ja pieteikumā tiesai, tieši neatsaucoties uz Vides aizsardzības likuma 9.panta trešo daļu, norādīts gan uz sabiedrības tiesību uz līdzdalību pārkāpumiem, gan uz vides aizsardzības pārkāpumiem.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Vēsma Kakste, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Latvijas zeme, daba, tauta” pieteikumu par Ministru kabineta 2016.gada 24.augusta rīkojuma Nr. 467 „Par Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas *Rail Baltica* būvniecībai paredzētās darbības akceptu” grozīšanu, nosakot *Rail Baltica* dzelzceļa infrastruktūras 3.sektora dzelzceļa līnijas A trases izvietojumu maršrutos C4, A3-2, A3-3, sakarā ar biedrības „Latvijas zeme, daba, tauta” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 7.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ministru kabineta 2016.gada 24.augusta rīkojumu Nr. 467 (turpmāk – akcepts) akceptēta paredzētā darbība – Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas *Rail Baltica* būvniecība.

Pieteicēja biedrība „Latvijas zeme, daba, tauta”, iebilstot trases izvietojumam posmos C‑1 un B3-2, kuri trasi pietuvina Skultei, un uzskatot, ka trase bija jāizvēlas pa posmu A3-3, kas savienojas ar A3-2 un C4, vērsās administratīvajā tiesā.

[2] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa, tostarp pievienojoties pirmās instances tiesas spriedumam, pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1]  Lai arī no tiesību normām neizriet tiesas kompetence lemt par rīkojuma grozīšanu, tiesai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 253.panta pirmo, otro un sesto daļu ir tiesības lemt par rīkojuma atcelšanu tā pārsūdzētajā daļā, nepieciešamības gadījumā norādot atbildētājam uz nepieciešamību gan novērst izpildes sekas, gan izdot jaunu administratīvo aktu.

[2.2] Ietekmes uz vidi novērtējuma procesā nav pārkāptas sabiedrības līdzdalības tiesības. Pārbaudot pierādījumus attiecībā uz trases novietojuma izvēli vides tiesību aspektā, atzīstams, ka vides kaitējuma riski ir apzināti, ir veikta izpēte, tās novērtējums, piesaistīti vides eksperti, kopumā ievērojot prasības, kas attiecināmas uz izvēles pamatojumu, kā arī atbildētājs ir sekojis vides aizsardzības nostādnēm un izvirzītajiem kritērijiem, izvēloties trases izvietojumu posmā B3-2 un C1, salīdzinot to ar alternatīvo risinājumu A3-3.

[2.3] Trase posmā B3-2 tiks virzīta gar dabas liegumu ,,Dzelves–Kroņa purvs”, aizsargājamo ainavu apvidu ,,Ādaži” un melnā stārķa aizsardzībai veidoto mikroliegumu. Jautājumos, kas skar vides aizsardzību, ir tikuši pieaicināti vides eksperti, kuri veica teritorijas izpēti, izdarot secinājumus par videi labvēlīgāko trases izvietojumu. Gan ekspertiem, gan Vides pārraudzības valsts birojam lēmuma pieņemšanai ir bijuši darīti zināmi alternatīvi risinājumi, kas attiecīgi ir izvērtēti, nonākot pie secinājuma par B3-2 un C1 trases posmu atbalstīšanu. Arī ietekmi mazinošie pasākumi ir noskaidroti un izvērtēti. Pasākumu komplekss, kas bijis rīkojuma pamatā, liecina, ka paredzētās darbības īstenošana bez būtiskas ietekmes uz vidi nav iespējama, jo alternatīvu risinājumu, kas ietekmi minimizētu līdz nebūtiskai vai izslēgtu pavisam, nav konstatējami.

[2.4] Lēmums par *Rail Baltica* trases izvēli zināmā mērā (piemēram, lai attīstītu komercdarbību Skultes teritorijā) ir politisks un ekonomisks lēmums, kas nav pārbaudāms administratīvajā tiesā, jo skar valsts stratēģiskās attīstības plānošanas un valsts budžeta jomu. Tādēļ konkrētajā lietā nav vērtējami pieteicējas iebildumi par to, ka, veidojot trasei C1 izliekumu, projekts kļūst dārgāks un ekonomiski neizdevīgāks, ka ātrāka un ekonomiski izdevīgāka būtu trases A alternatīva, ka loģistikas parks pie Skultes nav veidojams, komercdarbību Skultes teritorijā nevajag attīstīt un tamlīdzīgi argumenti. Finansiālu apsvērumu vērtēšana nav administratīvo tiesu kompetencē, jo iestāde var izšķirties par dārgāku projektu, ja iestādes ieskatā tam ir lielāks sabiedriskais labums.

[2.5] Iesniedzot pieteikumu atbilstoši Vides aizsardzības likuma 9.panta trešajai daļai, nav pieļaujams izvirzīt jebkurus iebildumus pret paredzamo darbību, bet tiem jābūt vērstiem uz vides aizsardzību. Tie pieteicējas argumenti, kas attiecas uz citu personu īpašumu ietekmēšanu, nav vērtējami.

[2.6] Ir izvērtēts arī SIA „AGA” propāna dzelzceļa termināļa tuvums izvēlētajam maršrutam. Novērtēts, ka terminālis atrodas 400 m attālumā no B3 posma. Ir ņemts vērā arī Iekšlietu ministrijas viedoklis, ka atbalstāma būtu A alternatīva, kas atrastos vistālāk no termināļa. Tomēr šāda rekomendācija balstās uz apsvērumiem par sabiedrības drošības sajūtu. Novērtējuma rezultātā secināts, ka minētā objekta atrašanās vieta nerada izslēdzošus vai limitējošus faktorus.

[2.7] Trases posms C1 skar valsts nozīmes arheoloģijas pieminekļa „Stārastu pilskalns” aizsardzības zonas malu. Rīkojums dod tikai konceptuālu trases izvietojuma akceptu, tādēļ Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atļaujas saņemšana ir veicama vēlākajos trases izveides posmos. Likums nenosaka, ka atļauja būtu jāsaņem pirms akcepta.

[3] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Dzelzceļa likuma 6. un 22.1pantu un likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 22.pantu, ar to pamatojot secinājumu, ka rīkojums zināmā mērā ir politisks un ekonomisks lēmums, kas nav pārbaudāms administratīvajā tiesā.

[3.2] Rīkojums nav apstrīdēts, pamatojoties uz Vides aizsardzības likuma 9.panta trešo daļu, bet gan Administratīvā procesa likuma 76.panta otro daļu un 79.panta pirmo daļu. Tādēļ nepamatoti nav vērtēti pieteicējas argumenti, kas attiecas uz citu personu īpašuma ietekmēšanu.

[3.3] Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtēšanas process Sējas un Limbažu novados ir bijis formāls un nav īstenots atbilstoši likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, jo nav ievēroti ietekmes uz vidi novērtējuma principi, 3.2, 10. un 11.pants, kas regulē sākotnējā izvērtējuma nepieciešamību.

[3.4] Tiesas secinājums, ka likums nenosaka, ka Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atļauja būtu jāsaņem pirms paredzētās darbības akcepta, ir pretrunā likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 10.pantam un 1992.gada 16.janvāra Eiropas Konvencijai arheoloģiskā mantojuma aizsardzībai.

[3.5] Tiesa nepareizi interpretējusi likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43.pantu un Padomes 1992.gada 21.maija direktīvu Nr. 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (turpmāk – Direktīva Nr. 92/43/EEK).

[4] Ministru kabinets iesniedzis paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka vispirms ir aplūkojams pieteicējas arguments, ka tā rīkojumu neesot apstrīdējusi, pamatojoties uz Vides aizsardzības likuma 9.panta trešo daļu, kā to norāda tiesa, bet gan Administratīvā procesa likuma 76.panta otro daļu un 79.panta pirmo daļu.

Administratīvā procesa likuma 31.panta otrā daļa paredz, ka pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas.

Saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 26.panta ceturto daļu lēmumu par paredzētās darbības akceptu vai lēmumu par plānošanas dokumenta pieņemšanu, ja ir pārkāptas vai ignorētas normatīvajos aktos noteiktās sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību ietekmes uz vidi novērtējuma vai stratēģiskā novērtējuma procesā, var apstrīdēt un pārsūdzēt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Savukārt ar likumā noteikto gadījumu, uz kuru norādīts Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā, saprotama Vides aizsardzības likuma 9.panta trešā daļa, kas piešķir tiesības ikvienam apstrīdēt un pārsūdzēt valsts iestādes vai pašvaldības administratīvo aktu vai faktisko rīcību, kas neatbilst vides normatīvo aktu prasībām, rada kaitējuma draudus vai kaitējumu videi. Tātad likums vispārīgi noteic, ka persona var vērsties tiesā savu subjektīvo tiesību aizskāruma gadījumā vai arī tad, ja tās tiesības tieši nav aizskartas, bet administratīvais akts vai faktiskā rīcība rada kaitējuma draudus vai kaitējumu videi (*Senāta 2016.gada 7.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1318/2016 (A420257815) 4.punkts*).

Tātad paredzētās darbības akceptu sabiedrība var pārsūdzēt tad, ja ir pārkāptas tās tiesības uz līdzdalību vai tiesības uz informāciju, vai tad, ja ir pārkāpti vides tiesību normatīvie akti. Attiecīgi tiesā vērtējami argumenti, kas attiecas uz sabiedrības tiesību uz līdzdalību vai informāciju pārkāpumiem vai vides aizsardzību.

Pieteikumā tiesai pieteicēja norāda gan uz sabiedrības tiesību uz līdzdalību pārkāpumiem, gan uz vides aizsardzības pārkāpumiem. Tas, ka pati pieteicēja nav atsaukusies uz Vides aizsardzības likuma 9.panta trešo daļu, nav iemesls, lai pieteikumu neuzskatītu par iesniegtu vides interesēs.

Ņemot vērā minēto, tiesa pamatoti nevērtēja pieteicējas argumentus par to, ka izvēlētais trases posms skar vairāk nekustamos īpašumus nekā alternatīvais trases posms.

[6] Ievērojot iepriekšējā punktā minēto, atzīstams, ka tiesa pamatoti nav vērtējusi arī pieteicējas argumentus, kas attiecas uz trases izvēles ekonomisko pamatojumu.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka neapšaubāmi, paredzētās darbības akceptēšana vai neakceptēšana citastarp ietver arī politiska rakstura apsvērumus – tā kā paredzētā darbība var ietekmēt gan ar pašvaldības attīstību, gan ar vides aizsardzību un ar pašvaldības iedzīvotāju interesēm saistītus jautājumus, šā lēmuma pieņemšanai jābūt atšķirīgu interešu saskaņošanas rezultātam (*Senāta 2012.gada 10.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-320/2012 (A42683508) 8.punkts*). Tāpat Dzelzceļa likuma 6.panta pirmā daļa, uz kuru spriedumā atsaucas tiesa un kas noteic, ka valsts publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūra tiek veidota atbilstoši tautsaimniecības vajadzībām un tās attīstībai, stabilas satiksmes interesēm, kā arī vides aizsardzības prasībām, apliecina, ka arī dzelzceļa infrastruktūras izveidē nenoliedzami tiek vērtēta ne tikai ietekme uz vidi, bet arī dažādi ekonomiski un politiski apsvērumi.

Savukārt tiesas kompetencē ir izvērtēt to, vai ir pienācīgi novērtēta paredzētās darbības ietekme uz vidi, ievērotas vides aizsardzības prasības, bet tiesas kompetencē nav izvērtēt paredzētās darbības ekonomisko pamatojumu.

Vienlaikus pieteicēja iebilst pret to, ka politiskie un ekonomiskie apsvērumi ir ietverti jau ietekmes uz vidi novērtējuma dokumentos (acīmredzot domāts ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums un Vides pārraudzības valsts biroja atzinums), tādēļ lietā esot būtisks jautājums, vai ietekmes uz vidi novērtējums var saturēt tādus argumentus paredzētās darbības akceptēšanai, kuri ir politiski motivēti, un tiem nav nepieciešama argumentācija, lai pamatotu paredzētās darbības izvēli.

Ietekmes uz vidi novērtēšanas procesā būtiskākais ir izvērtēt tieši paredzētās darbības ietekmi uz vidi. Tomēr, ņemot vērā, ka jau ietekmes uz vidi novērtēšanas process ietver dažādu interešu līdzsvarošanu un saskaņošanu, nav pilnībā izslēdzama arī ekonomisko apsvērumu iekļaušana. Senāts atzīst, ka nedrīkstētu izveidoties situācija, kad ietekmes uz vidi novērtējumā netiek izvērtēta ietekme uz vidi, bet tiek vērtēti tikai ekonomiskie apstākļi, vai aiz ekonomiskiem apsvērumiem tiek slēpti trūkumi attiecībā uz ietekmes uz vidi novērtējumu, tomēr tieši tādēļ tiesas kompetencē ir pārbaudīt to, vai paredzētās darbības ietekme uz vidi ir pienācīgi novērtēta un ir ievērotas vides aizsardzības prasības.

Arī izskatāmajā lietā, lai gan ietekmes uz vidi novērtējums satur atsevišķus argumentus, kas attiecas uz ekonomisko attīstību, nav konstatējams, ka tieši šie apsvērumi kalpotu par galveno iemeslu tam, kādēļ ir izvēlēta konkrētā trase. Tiesas spriedumā ir izvērtēti ietekmes uz vidi novērtējuma dokumenti un konstatēts, ka ietekme uz vidi ir pienācīgi novērtēta. Senāts nesaskata kļūdas tiesas izdarītājā vērtējumā.

[7] Pieteicēja uzskata, ka ietekmes uz vidi novērtēšanas process Sējas un Limbažu novados ir bijis formāls un neatbilst likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, jo neesot ievēroti ietekmes uz vidi novērtējuma principi, sākotnējā izvērtējuma nepieciešamība. No kasācijas sūdzības ir saprotams, ka novērtējuma principu pārkāpumus pieteicēja saista ar SIA „AGA” propāna dzelzceļa termināļa tuvumu izvēlētajam maršrutam, terminālim esot jāizstrādā rūpniecisko avāriju novēršanas programma, tiesa neesot izprasījusi pierādījumus, kas apliecina termināļa šā brīža tehnisko stāvokli. Pieteicēja nepiekrīt tiesas spriedumā konstatētajam, ka, veicot ietekmes uz vidi novērtējumu, ir ticis izvērtēts arī SIA „AGA” propāna dzelzceļa termināļa tuvums izvēlētajam maršrutam, un secināts, ka minētā objekta atrašanās vieta nerada izslēdzošus un limitējošus faktorus.

Nav saskatāms pamats, kādēļ ietekmes uz vidi novērtējuma procesā SIA „AGA” propāna dzelzceļa terminālim būtu jāizstrādā rūpniecisko avāriju novēršanas programma, sevišķi tādēļ, ka ietekmes uz vidi novērtējumā nav konstatēts, ka trases izveide izvēlētajā posmā rada papildu apdraudējumu terminālim. Tāpat nav pamatots pieteicējas arguments, ka tiesai bija jāizprasa pierādījumi, kas apliecina termināļa šā brīža tehnisko stāvokli. Tiesai jāpārbauda adminstratīvajā aktā ietvertais pamatojums, ja vien pieteikuma priekšmets nav labvēlīga administratīvā akta izdošana. Pieteicēja nenorāda tādus apstākļus, kas varētu liecināt par to, ka ietekme uz SIA „AGA” propāna dzelzceļa termināli būtu nepareizi novērtēta.

Vienlaikus nav skaidra pieteicējas atsauce uz sākotnējā izvērtējuma nepieciešamību, jo saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 10.pantu sākotnējo izvērtējumu veic, lai noteiktu, vai paredzētajai darbībai ir nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu. Izskatāmajā lietā paredzētajai darbībai jau ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums.

[8] Pieteicējas ieskatā Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atļauja, kas ļautu izvēlētajam trases posmam šķērsot valsts nozīmes arheoloģijas pieminekļa „Stārastu pilskalns” aizsardzības zonas malu, bija jāsaņem jau pirms paredzētās darbības akcepta. Pieteicēja atsaucas uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 10.pantu un 1992.gada 16.janvāra Eiropas Konvencijas arheoloģiskā mantojuma aizsardzībai 5.panta „i” un „iii” punktu.

 Konvencijas punkti, uz kuriem atsaucas pieteicēja, paredz, ka katra dalībvalsts apņemas meklēt veidus, kā saskaņot un savienot arheoloģijas un teritorijas attīstības plānu prasības, nodrošinot, ka arheologi piedalās plānošanā, kas vērsta uz līdzsvarotu stratēģiju nodrošināšanu arheoloģiskas nozīmes vietu aizsardzībā, konservācijā un to nozīmes apzināšanā un dažādās teritorijas attīstības plānu izstrādes stadijās, kā arī nodrošināt, lai pētījumi par iedarbību uz vidi un to rezultātā pieņemtie lēmumi pilnībā ņemtu vērā arheoloģiskos objektus un to novietojumu.

 Savukārt likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 10.pants paredz, ka saimnieciskā darbība un cita veida darbība kultūras pieminekļos (to teritorijās, zonās, muzeju rezervātos, nacionālajos parkos u. c.), kā arī kultūras pieminekļu attēlu un simbolu izmantošana komercdarbībai atļauta tikai ar kultūras pieminekļa īpašnieka piekrišanu.

 Kā to pamatoti norāda apgabaltiesa, no minētajiem normatīvajiem aktiem neizriet, ka atļauja būtu jāsaņem pirms paredzētās darbības akcepta.

 Senāts jau iepriekš attiecībā uz būvatļauju un atļauju piesārņojošās darbības veikšanai ir atzinis, ka lēmums par paredzētās darbības akceptu ir nošķirams no paredzētās darbības ieceres īstenošanas procesā turpmāk pieņemamiem lēmumiem. Lēmums par paredzētās darbības akceptu pats par sevi nedod galīgu atļauju ierosinātājam veikt to darbību, kuras akceptam ierosinātājs ir vērsies kompetentajā institūcijā (*Senāta 2018.gada 7.maija sprieduma lietā Nr. SKA-356/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0507.A420168915.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0507.A420168915.2.S)*) 9.punkts*). Minētais attiecināms arī uz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atļauju. Līdz ar to atzīstams par pamatotu tiesas spriedumā norādītais, ka, tā kā rīkojums dod tikai konceptuālu trases izvietojuma akceptu, bet precīzs izvietojums tiks noteikts būvniecības dokumentācijā, Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atļaujas saņemšana ir darbība, kas veicama vēlākajos trases izveides posmos, nevis pirms rīkojuma pieņemšanas.

Turklāt, kā konstatējusi tiesa, no ziņojuma izriet, ka saziņa ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju notikusi jau ietekmes uz vidi novērtēšanas procesā. Tāpat arī atzinumā ir paredzēts, ka posmu, kuri šķērso kultūras pieminekļu teritorijas vai to aizsardzības zonas, realizācija pieļaujama ar nosacījumu, ja tiek saņemta inspekcijas atļauja.

[9] Pieteicēja uzskata, ka tiesa nepareizi interpretējusi likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43.pantu un Direktīvu Nr. 92/43/EEK. Pieteicēja norāda, ka darbību atļauj veikt izņēmuma gadījumos, ja tas ir vienīgais risinājums sabiedrībai nozīmīgu interešu apmierināšanai. Dzelzceļa līniju izbūve pa trases posmu B3-2 neesot vienīgais risinājums *Rail Baltica* posma izbūvei, jo pastāv A3-3 posma alternatīva, kas atrastos viena līdz vairāku kilometru attālumā no *Natura 2000* teritorijām dabas lieguma „Dzelves-Kroņu purvs” un aizsargājamo ainavu apvidus „Ādaži”. Turklāt trases A3 posmam nebūtu jāievēro nekādi ierobežojumi saistībā ar putnu aizsardzību, kas būtiski sadārdzinātu šī dzelzceļa līnijas posma izbūvi.

Saskaņā ar likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43.panta piekto daļu paredzēto darbību atļauj veikt vai plānošanas dokumentu īstenot, ja tas negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Šā panta sestā daļa noteic, ka, ja paredzētā darbība vai plānošanas dokumenta īstenošana negatīvi ietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), darbību atļauj veikt vai dokumentu īstenot tikai tādos gadījumos, kad tas ir vienīgais risinājums un nepieciešams sabiedrībai nozīmīgu interešu, arī sociālo vai ekonomisko interešu, apmierināšanai. Savukārt septītā daļa pardz, ka, ja Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas teritorijā (*Natura 2000*) ir sastopamas Sugu un biotopu aizsardzības likumam pakārtotajā normatīvajā aktā noteiktās Latvijā sastopamās Eiropas Savienības prioritārās sugas vai biotopi, paredzēto darbību atļauj veikt vai plānošanas dokumentu īstenot tikai tādos gadījumos, kad tas ir vienīgais risinājums un nepieciešams sabiedrības veselības aizsardzības, sabiedrības drošības vai vides aizsardzības interesēs

Lai izlemtu, vai kādu darbību atļaut vai liegt, vispirms ir jānovērtē tās iespējamās ietekmes būtiskums (panta ceturtā daļa); ja iespējama būtiska ietekme, jāveic ietekmes novērtējums; ja novērtējums uzrāda negatīvu ietekmi (panta sestā daļa), ir jāievēro interešu samērošana atbilstoši 43.panta sestajā un septītajā daļā norādītajiem kritērijiem. Interešu samērošana attiecībā uz darbību, ja tā paredzēta *Natura 2000* teritorijā ar Eiropas Savienības prioritārajām sugām vai biotopiem, ir ar lielāko uzsvaru uz dabas aizsardzības interesēm, un tikai izņēmuma gadījumos to drīkst veikt. Taču vispirms ir jānonāk līdz secinājumam, ka paredzētā darbība negatīvi ietekmēs *Natura 2000* teritoriju (*Senāta 2012.gada 7.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-220/2012 (A42817609) 17.punkts*).

Tātad tikai tad, ja ir konstatēts, ka paredzētā darbība negatīvi ietekmēs *Natura 2000* teritorijas ekoloģiskās funkcijas un integritāti, ir pamats piemērot likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43.panta sesto un septīto daļu.

Kā norādījusi Eiropas Komisija, ja pienācīgā novērtējuma veikšanas gaitā ir konstatēta nelabvēlīga ietekme uz teritorijas integritāti vai ja tādu iespēju nevar izslēgt, plānu vai projektu nevar apstiprināt. Tomēr atkarībā no konstatētās ietekmes pakāpes var būt iespējams ieviest noteiktus seku mazināšanas pasākumus, kas nepieļaus vai mazinās šādu ietekmi līdz līmenim, kad tai vairs nebūs negatīvu seku uz teritorijas integritāti. Ja kompetentā iestāde uzskata, ka pienācīgajā novērtējumā apzinātie seku mazināšanas pasākumi ir pietiekami, lai izvairītos no kaitējuma teritorijas integritātei, tie kļūs par galīgā plāna vai projekta specifikācijas neatņemamu daļu vai var tikt iekļauti projekta apstiprināšanas nosacījumos. Ja pat pēc seku mazināšanas pasākumu īstenošanas netiek novērsta visa negatīvā ietekme uz teritorijas integritāti, plānu vai projektu nevar apstiprināt (ja vien neizpildās 6.panta 4.punktā izklāstītie nosacījumi) (*Komisijas paziņojums „Natura 2000 teritoriju apsaimniekošana Direktīvas 92/43/EEK 6. panta noteikumi”, pieejams:* [*https://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/art6/Provisions\_Art\_6\_nov\_2018\_lv.pdf*](https://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/docs/art6/Provisions_Art_6_nov_2018_lv.pdf) *49., 50.lpp*).

Tādējādi iestāde ir tiesīga noteikt tādus pasākumus, kurus īstenojot ietekme tiek samazināta līdz nebūtiskai vai izslēgta, un plāns ir apstiprināms. Šādā gadījumā nav uzskatāms, ka paredzētā darbība negatīvi ietekmēs *Natura 2000* teritorijas.

[10] Vides pārraudzības valsts biroja atzinumā, izvērtējot ziņojumā norādīto, ir norādīts, ka bez savlaicīgas tādu risinājumu paredzēšanas, kas ietekmi uz *Natura 2000* teritoriju nerada, nelabvēlīga ietekme būtu sagaidāma. Vienlaikus atzinumā norādīts, ka jau sākotnējās projektēšanas stadijā ir identificēti, tostarp no hidroloģiskajiem vai hidroģeoloģiskajiem aspektiem izrietoši iespējamie riski, un izstrādāti risinājumi, lai *Rail Baltica* būvniecības ietekmju iespējamā izplatības zona neskartu aizsargājamo teritoriju vai aizsardzības mērķiem noteiktas konkrētas teritorijas un neizsauktu pārmaiņas *Natura 2000* teritorijas ekoloģiskajos apstākļos, neietekmētu tās aizsargājamās dabas vērtības, tostarp biotopus, kas ir arī putniem nozīmīgas dzīvotnes. Norādīts, ka, izvēloties atbilstīgus tehniskos risinājumus, lai neizsauktu izmaiņas hidroloģiskajā režīmā un nodrošinātu pēc iespējas nemainīgus apstākļus (kas projektā ir paredzēts), netiek prognozēts, ka ietekmes varētu sasniegt *Natura 2000* teritoriju un netiek prognozēts, ka varētu izmainīties hidroloģiskais un hidroģeoloģiskais režīms vai ekoloģiskie apstākļi *Natura 2000* teritorijā un tās biotopos. Tāpat izvērtēts, ka, virzot trasi tuvu dabas liegumam „Dzelves-Kroņu purvs” un aizsargājamajam ainavu apvidum „Ādaži”, ietekmju ziņā traucējošs varētu būt troksnis, savukārt saskaņā ar eksperta secinājumiem troksnis varētu radīt traucējumus ornitofaunai līdz 1 km attālumā no trokšņa avota, kas dzelzceļa līnijas gadījumā nesasniedz teritorijas, kas noteiktas kā putniem nozīmīgās purva daļas *Natura 2000* teritorijās (tās atrodas 1,5 – 3 km attālumā no iespējamās *Rail Baltica* līnijas). Tomēr šāds attālums neizslēdz negatīvu ietekmi uz ornitofaunu pilnībā, tādēļ eksperts ir noteicis, ka jāveic ietekmes mazināšanas pasākumus. Eksperts ir norādījis, kādas aktivitātes ir jāīsteno, lai neradītu nelabvēlīgu ietekmi uz *Natura 2000* teritorijām, un arī atzinumā ir ietverti obligātie nosacījumi, ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama, tostarp nosakot, ka, ja tiek akceptēta B3 alternatīva, kas virzīta dabas lieguma un aizsargājamo ainavu apvidus tuvumā, ir jānodrošina risinājumi, kas nepieļauj hidroloģisko apstākļu izmaiņas *Natura 2000* teritorijās un samazina dzelzceļa ekspluatācijas trokšņa līmeni un tā izplatību, kā arī piesardzības nolūkos būvdarbi veicami ārpus putnu ligzdošanas laika, jānodrošina arī elektrolīniju marķēšana un putnu monitorings.

Līdz ar to ietekme uz *Natura 2000* ir izvērtēta, ir apzināti faktori, kas var radīt nelabvēlīgu ietekmi uz aizsargājamo teritoriju, un noteikti obligātie nosacījumi, ar kādiem darbība atļauta, lai novērstu ietekmi uz *Natura 2000* teritorijām. No ziņojuma un atzinuma neizriet, ka, ievērojot noteiktos pasākumus, paredzētā darbība negatīvi ietekmēs *Natura 2000* teritorijas. Tādējādi pieteicējas atsauce uz likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43.panta sesto un septīto daļu nav pamatota.

[11] Pieteicēja norāda uz vairākiem apstākļiem, kurus tiesa neesot vērtējusi un kas liecinot par to, ka *Natura 2000* teritorijas tiks būtiski ietekmētas, piemēram, B.Biol. ornitologa [pers. A] sastādītajā atzinumā norādīts, ka B3 posma izveidošana būtiski ietekmētu aizsargājamo ainavu apvidu „Ādaži” un dabas liegumu „Dzelves-Kroņu purvs”, ziņojumā ir atrunātas varbūtējas ietekmes, kā putnu sadursmes iespēja ar elektropārvades līniju vadiem, vilcieniem un dzelzceļa infrastruktūru, kā arī trokšņa nelabvēlīga ietekme uz purvā mītošo ornitofaunu. Eksperta atzinumā esot minēts, ka trase nedrīkst atrasties tuvāk par 2 km attālumā nevis 400 m attālumā, kā tas esot norādīts ziņojumā un spriedumā. Tāpat tiesa neesot vērtējusi arī ziņojumā norādīto par hidroloģiskā režīma izmaiņām dabas liegumā.

Pieteicēja ir atsaukusies uz atsevišķiem ornitologa atzinumā un ziņojumā izdarītajiem secinājumiem par ietekmi uz *Natura 2000* teritorijām, nevērtējot tos kontekstā ar pārējo šajos dokumentos norādīto. Proti, ietekmes uz vidi novērtējums jāskata kopsakarā, un, kā jau norādīts šā sprieduma 10.punktā, ietekme uz vidi, arī pieteicējas norādītie apstākļi, ir apzināta un ir noteikti pasākumi, lai to novērstu. Lietas materiālos arī atrodas pieteicējas norādītā eksperta [pers. A] vēstule (*lietas 4.sējuma 61.lapa*), kurā eksperts apliecina, ka ekspertu atzinumi ir lasāmi un interpretējami tikai kontekstā ar attiecīgajām ziņojuma nodaļām.

[12] Jāņem vērā, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procesā tika ņemta vērā ne tikai ietekme uz *Natura 2000* teritorijām, bet arī ietekme uz citām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, sugām un biotopiem. Arī attiecībā uz pieteicējai vēlamo trases posmu ir konstatēts, ka tas rada ietekmi uz vidi. Piemēram, lai gan pieteicējas iecerētais trases posms virzās lielākā attālumā no *Natura 2000* teritorijām, ir konstatēts, ka A3-3 trase virzītos 5 m attālumā no melnā stārķa aizsardzībai veidota mikrolieguma, kā arī šķērsotu lakša aizsardzībai veidotu mikroliegumu, to iznīcinot un bojājot biotopu. Jāpiekrīt tiesas spriedumā atzītajam, ka nepastāv tādas alternatīvas izvēles, kuras vispār neradītu ietekmi uz vidi.

Savukārt pieteicējas viedoklis, ka, ievērojot samērīguma principu, bija jāizvēlas A3-3 posms, jo tas skar būtiski mazāk vērtīgas un vienkāršāk kompensējamas teritorijas nekā izvēlētais posms, norāda uz pieteicējas subjektīvo vērtējumu par izvēlēto trases posmu. Pieteicēja nenorāda uz tādiem apstākļiem, kas apstiprina tās argumentus.

Senāts atzīst, ka tiesa spriedumā ir vispusīgi un savstarpējā kopsakarā vērtējusi lietā esošos materiālus. Senāts nekonstatē, ka tiesas spriedumā izdarītie secinājumi būtu pretrunīgi vai pierādījumi būtu nepareizi novērtēti. Arī kasācijas sūdzībā norādītie argumenti uz to nenorāda.

[13] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas norādītie argumenti nenorāda uz tādiem tiesas materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, kuri būtu ietekmējuši lietas izskatīšanas rezultātu, tādējādi apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 7.jūnija spriedumu, bet biedrības „Latvijas zeme, daba, tauta” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.