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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Aivars Uminskis, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 27.februāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 12.septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019.gada 2.jūlijam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, 52.panta pirmās daļas 2.punktu un 2.1daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem 6 mēnešiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas par to, ka viņš vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas), atrodoties psihotropo vielu ietekmē.

Tāpat [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 312.panta par to, ka viņš izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

[3] Zemgales apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, ar 2020.gada 27.februāra lēmumu atstāja negrozītu Zemgales rajona tiesas 2019.gada 12.septembra spriedumu.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 27.februāra lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A].

[5] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Zemgales apgabaltiesas lēmumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un daļā par galīgā soda noteikšanu, nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 18.panta, 20.panta pirmās daļas, 71.panta 7., 9.punkta, 72.panta otrās daļas, 455.panta pirmās daļas, 468.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta izpratnē, un noveda pie nelikumīga nolēmuma apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

[5.2] Apelācijas instances tiesa, noraidot aizstāvības lūgumu par liecinieku – policijas darbinieku [pers. B], [pers. C] un ārstes [pers. D] – uzaicināšanu uz tiesas sēdi, faktiski liedza iespēju aizstāvēties, kas [pers. A] ieskatā atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. [Pers. A], pamatojot minēto argumentu, atsaucies uz Augstākās tiesas 2013.gada 18.jūlija (acīmredzot domāts – 18.jūnija) lēmumu lietā Nr. SKK-208/2013.

Pirmās instances tiesa nepamatoti kā rakstveida pierādījumu pārbaudījusi policijas darbinieka [pers. B] dienesta ziņojumu, kas pēc viņa, [pers. A], domām atbilstoši Augstākās tiesas judikatūrai (*Augstākās tiesas* *2011.gada 9.jūnija lēmums lietā Nr. SKK‑198/2011, 2013.gada 13.septembra lēmums lietā Nr. SKK-409/2013 un 2017.gada 16.oktobra lēmums lietā Nr. SKK‑472/2017*) nav uzskatāms par rakstveida pierādījumu, bet pielīdzināms liecībai. Apelācijas instances tiesā minētais pārkāpums netika novērsts. Apsūdzētais uzskata, ka ir pārkāptas viņa tiesības izvēlēties aizstāvības pozīciju (Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmā daļa), liegts tieši un mutvārdos (Kriminālprocesa likuma 71.panta 7.punkts) pārbaudīt policijas darbinieka ziņojumā izklāstīto.

Neuzaicinot policijas darbinieci [pers. C] uz tiesas sēdi, [pers. A] ieskatā viņam liegtas tiesības noskaidrot, kāpēc minētā lieciniece nosūtījumā uz medicīnisko pārbaudi norādījusi, ka tas izsniegts narkotisko, psihotropo, toksisko un citu vielu lietošanas fakta noteikšanai, un kas pēc liecinieces domām norādīja uz aizdomām par viņa, [pers. A], atrašanos narkotisko vielu ietekmē.

Neuzaicinot ārsti [pers. D], liegta iespēja noskaidrot, kāpēc medicīniskās pārbaudes protokolā norādīts, ka ir konstatēts narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu reibums, un kāda ir atšķirība starp lietošanas faktu, ietekmi un reibumu. Krimināllikuma 262.panta pirmā daļa paredz atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu norādīto vielu ietekmē, nevis reibumā. Turklāt Ministru kabineta 2008.gada 2.jūnija noteikumos Nr. 394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība” (turpmāk arī – MK noteikumi Nr. 394) jēdzieni „ietekme” un „reibums” tiek nodalīti.

[5.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 18.panta pārkāpumu, jo vērtējusi tikai apsūdzības uzrādītos rakstveida pierādījumus un dokumentus, liedzot tiesības pārbaudīt aizstāvības pierādījumus – nopratināt minētos lieciniekus.

Ņemot vērā, ka lūgumus aizstāvis nevarēja pieteikt ātrāk, jo lietā iestājās tikai apelācijas instances tiesā, pieļauts Kriminālprocesa likuma 468.panta ceturtās daļas pārkāpums.

[Pers. A], atsaucoties uz Augstākās tiesas 2006.gada 6.jūlija lēmumu lietā Nr. SKK‑459/2006, norāda, ka tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511., 527., 564.panta pārkāpumu, jo nav motivēti atspēkojusi aizstāvības argumentus.

Tiesa nav vērtējusi, ka medicīniskās pārbaudes protokolā lietotie vārdi – „nedaudz” un „neliels” – norāda uz saprātīgām šaubām par reibumu, jo viņš, [pers. A], apelācijas instances tiesā liecinājis par savu veselības stāvokli, norādot uz veselības problēmām, kuras izpaužas atzinumā norādītajā veidā. Liecības tiesas lēmumā atreferētas nepilnīgi.

Tiesa nav vērtējusi, ka ne policijas darbiniekiem, kas naktī apturēja transportlīdzekli, ne policijas darbiniekiem, kas no rīta veica aizturēšanu, neradās šaubas par to, vai viņš, [pers. A], atradies kādu vielu ietekmē vai reibumā. Pēc transportlīdzekļa apturēšanas administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts tikai par tā vadīšanu bez tiesībām, bet ne par atrašanos apreibinošo vielu ietekmē vai reibumā.

Tiesa nav vērtējusi ierakstus medicīniskās pārbaudes protokolā, kas norāda uz reibuma neesību – apģērbs tīrs/kārtīgs; elpošana normāla; pulss ritmisks/toņi droši; mīmika normāla; muskulatūras tonuss un sāpju sajūta saglabāta; orientējas vietā, laikā, apkārtējā vidē, savā personībā; uztvere netraucēta, atmiņa saglabāta; diezgan mierīgs, nav agresīvs; runas spējas saglabātas, stāsta sakarīgi.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 27.februāra lēmums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un daļā par viņam noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro daļu, un par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, 52.panta pirmās daļas 2.punktu un 2.1daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā. Pārējā daļā lēmums atstājams negrozīts.

[7] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt šā likuma 512.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017* *(ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

Apsūdzētais kasācijas sūdzībā nav apstrīdējis viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 312.panta. Šajā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atzīstams par tiesisku un pamatotu.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa lēmuma motīvu daļā atsaukusies uz ārstes [pers. D] veikto medicīnisko pārbaudi narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai (*lietas 31.-32.lapa*). Ārste [pers. D] nav nopratināta ne pirmās instances tiesā, ne apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ārste ir ievērojusi MK noteikumu Nr. 394 29.punkta prasības, proti, ka medicīniskās pārbaudes protokolā detalizēti apraksta rezultātus, kas iegūti, veicot šajos noteikumos noteiktās darbības, un apstiprina vienu no minētā punkta apakšpunktos norādītajiem pārbaudītās personas stāvokļiem, šajā gadījumā 29.9.apakšpunktā norādīto: ir konstatēts narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu reibums. Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 394 30.punktu medicīniskās pārbaudes protokols tiek sastādīts un atzinums sniegts par pārbaudāmās personas stāvokli medicīniskās pārbaudes brīdī. Ievērojot medicīniskajā pārbaudē [pers. A] konstatēto narkotisko, psihotropo vielu reibumu vēl pēc 14 stundām, kopš apsūdzētais tika apturēts vadot transportlīdzekli, apelācijas instances tiesai nav šaubu, ka [pers. A] vadīja transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo vielu ietekmē.

Senāts konstatē, ka atsauce uz MK noteikumiem Nr. 394 ir nepamatota, jo [pers. A] inkriminēta transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām psihotropo vielu ietekmē 2018.gada 6.decembrī.

Tiesas konstatētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā bija spēkā Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumi Nr. 719 „Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi” (turpmāk arī – MK noteikumi Nr. 719). Minēto noteikumu 1.punta 1.1.apakšpunktā norādīts, ka šie noteikumi nosaka kārtību, kādā transportlīdzekļa vadītājam nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā, kā arī konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi.

Atbilstoši šo noteikumu 27.punktam medicīniskās pārbaudes protokolā detalizēti apraksta rezultātus, kas iegūti, veicot šo noteikumu 12., 16., 17. un 18. punktā minētās darbības, un apstiprina vismaz vienu no šādiem atzinumiem:

27.1. nav konstatēta alkohola koncentrācija asinīs;

27.2. nav konstatēta narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekme;

27.3. ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs (norādot promiles);

27.4. ir konstatēts alkohola reibums klīniski;

27.5. ir konstatēta alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā (norādot promiles);

27.6. ir konstatēta narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekme;

27.7. ir konstatēta narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekme klīniski;

27.8. nav konstatēta alkohola koncentrācija asinīs vai izelpotajā gaisā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekme, bet ir novērojami funkcionālā stāvokļa traucējumi, līdz ar to nav ieteicama transportlīdzekļa vadīšana;

27.9. ir konstatēta gan alkohola koncentrācija asinīs vai izelpotajā gaisā (norādot promiles), gan narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekme (vienlaikus);

27.10. ir konstatēts konkrētas vielas lietošanas fakts, bet nav konstatēta narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekme;

27.11. atteikšanās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs, kā arī izelpotajā gaisā;

27.12. atteikšanās no medicīniskās pārbaudes narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes noteikšanai bioloģiskajā vidē.

Savukārt līdz 2018.gada 29.novembrim šādu kārtību noteica Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumi Nr. 15 „ Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids” (turpmāk arī – MK noteikumi Nr. 15).

Senāta Administratīvo lietu departaments izteicis atziņu, ka, lai konstatētu transportlīdzekļa vadītāja narkotisko vielu ietekmi, medicīniskajā pārbaudē nav nepieciešams noteikt narkotisko vielu daudzumu. Proti, lai atzītu, ka persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu – transportlīdzekļa vadīšanu, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, ir jākonstatē, ka persona ir atradusies šo vielu ietekmē jeb iespaidā, bet nav būtiski, tieši cik liela šī ietekme ir (*Augstākās tiesas 2008.gada 15.maija lēmums lietā Nr. SKA-181/2008 (P129034807)*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa atsaukusies uz MK noteikumiem Nr. 394, neņemot vērā šo noteikumu 2.punktā norādīto, ka noteikumi (izņemot 8., 9., 10. un 11.pielikumu) neattiecas uz kārtību, kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā, kā arī narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, taču tās kompetencē ietilpst izvērtēt, vai ir ievērotas Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērots Krimināllikums, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un nosakot sodu, vai tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām, vai nav pārkāpts kriminālprocesa pamatprincips – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā.

Tādējādi apelācijas instances tiesai ir būtiska nozīme pierādījumu vērtēšanā un lietas faktisko apstākļu noskaidrošanā.

Senāta ieskatā nepamatota atsauce uz Ministru kabineta noteikumiem liecina, ka apelācijas instances tiesa nav izskatījusi lietu ar pietiekamu rūpību.

Veiktās medicīniskās pārbaudes protokolā norādīts, ka apsūdzētajam konstatēts narkotisko, psihotropo vielu reibums. Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas) un ja vadītājs atrodas alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē.

Apelācijas instances tiesa lēmumā nav skaidrojusi minēto terminu – „reibums” un „ietekme” – jēgu, nav izmantojusi sava atzinuma par [pers. A] atrašanos psihotropo vielu ietekmē pamatošanā ne normatīvos aktus, ne arī Kriminālprocesa likuma 113.pantā paredzētā speciālista skaidrojumu.

Apelācijas instances tiesā pieteikts lūgums izsaukt uz tiesas sēdi un nopratināt kā lieciniekus ārsti [pers. D] un policijas darbiniekus [pers. B] un [pers. C].

Senāts neapšauba jau iepriekš izteiktu atziņu, ka apsūdzēto vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai procesa dalībnieku pieteiktie lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāts pienākums šos lūgumus apmierināt (*Augstākās tiesas 2011.gada 28.marta lēmums lietā Nr. SKK-163/2011 (11810021908)*).

Vienlaikus Senāts uzsver, ka tiesai, pirms izlemt noraidīt apsūdzētā vai aizstāvja pieteiktos lūgumus, jāizvērtē, vai lūguma noraidīšana nepārkāps Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās apsūdzētā tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, un noveda pie nelikumīga nolēmuma daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

[8] Apsūdzētais kasācijas sūdzībā norādījis, ka pirmās instances tiesa nepamatoti kā rakstveida pierādījumu pārbaudījusi policijas darbinieka [pers. B] dienesta ziņojumu. No 2019.gada 12.septembra tiesas sēdes protokola redzams, ka pirmās instances tiesa pēc prokurora lūguma pārbaudījusi jaunākā inspektora [pers. B] dienesta ziņojumu (*lietas 93.lapa*). Savukārt no pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka tiesa minēto ziņojumu pierādīšanā nav izmantojusi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 131.panta otrajai daļai liecība ir arī izmeklēšanas iestādei, prokuratūrai vai tiesai adresēts personas pašas uzrakstīts un parakstīts ziņojums, iesniegums vai paskaidrojums par noziedzīgu nodarījumu, konkrētiem faktiem vai apstākļiem.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka konkrētā pierādījuma pārbaudīšana nav notikusi likumā noteiktajā kārtībā. Tomēr, ņemot vērā, ka minētais pierādījums nav izmantots tiesas atzinumu pamatošanā, šāda rīcība nav izraisījusi tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 15.panta izpratnē.

[9] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa paredz, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 7.augusta lēmumu nolemts izpildīt Bauskas rajona tiesas 2018.gada 9.februāra spriedumu, ar kuru [pers. A] sodīts ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem, nosakot brīvības atņemšanas sodu nosacīti ar pārbaudes laiku uz četriem gadiem. Minētais lēmums stājies spēkā 2019.gada 27.augustā.

Galīgais sods izskatāmajā lietā [pers. A] noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, 52.panta pirmās daļas 2.punktu un 2.1daļu. Soda izciešanas laikā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2018.gada 6.decembra līdz 2018.gada 7.decembrim un apcietinājumā pavadītais laiks no 2019.gada 5.septembra.

Senāts atzīst, ka, atceļot Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 27.februāra lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, bet atstājot negrozītu daļā par atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 312.panta, apsūdzētajam [pers. A] jāturpina piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu. Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, nav pamata drošības līdzekļa grozīšanai vai atcelšanai. Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis ir atbilstošs un samērīgs.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 27.februāra lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un daļā par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro daļu, un par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, 52.panta pirmās daļas 2.punktu un 2.1daļu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā. Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas lēmumu atstatāt negrozītu.

Turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.