**Sprieduma izpildes izdevumu atlīdzināšana izpildu lietās, kurās piedziņa izdarāma valsts ienākumos (zvērinātu tiesu izpildītāju šķērssubsīdiju sistēmas atlīdzība)**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2020.gada 9.jūlija**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420207119, SKA-1063/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0709.A420207119.9.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0709.A420207119.9.L)

[1] Pieteicēja [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 20.februāra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par Zvērinātu tiesu izpildītāju disciplinārlietu komisijas 2019.gada 9.maija lēmuma Nr. 1-4.4/5 atcelšanu. Apgabaltiesas spriedumā, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, norādīts, ka tiesiskais regulējums ir pietiekami skaidrs un no tā izriet, ka Valsts ieņēmumu dienests ir atbrīvots no sprieduma izpildes samaksas, ja prasa izsniegt atpakaļ dokumentus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu. Līdz ar to apgabaltiesa secināja, ka 2019.gada 9.maija lēmums ir tiesisks un pamatots, un nav pamata tā atcelšanai.

[2] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa spriedumā esot nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma normas. Civilprocesa likuma 568.panta pirmajā daļā ietverts vispārējs princips, ka sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina. Tas, ka Civilprocesa likuma 567.panta otrās daļas 4.punkts noteic, ka no sprieduma izpildes izdevumu samaksas tiesu izpildītājam ir atbrīvoti piedzinēji gadījumos, kad piedziņa ir izdarāma valsts ienākumos, nenozīmē, ka no sprieduma izpildes izdevumu nomaksas ir atbrīvots arī parādnieks. Šādā veidā parādnieki tiekot atbrīvoti no sprieduma izpildes izdevumu segšanas, un šo izdevumu segšanas slogs tiekot uzlikts valstij un citām personām, no kurām sprieduma izpildes izdevumi tiek piedzīti. Ne Civilprocesa likumā, ne Tiesu izpildītāju likumā neesot noteikts, ka atsevišķos gadījumos tiesu izpildītājam nav tiesību saņemt sprieduma izpildes izdevumus. Tiesības saņemt atpakaļ iesniegto izpildu dokumentu neatceļ Tiesu izpildītāju likuma 79.pantā noteiktās tiesu izpildītāja tiesības uz atlīdzību katrā lietā. Ja izpildu dokuments tiek izsniegts atpakaļ piedzinējam, izpildu lietu nav iespējams turpināt arī daļā par sprieduma izpildes izdevumu piedziņu. Līdz ar to šādos gadījumos izpildu lietās, kurās piedzinējs ir valsts, zvērinātiem tiesu izpildītājiem nav nekādu tiesisku līdzekļu saņemt sprieduma izpildes izdevumus, jo no parādnieka piedzīt tos neesot pamata, bet pieprasīt no piedzinēja – aizliegts.

Minētie kasācijas sūdzības argumenti nav pamatoti turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[3] Satversmes tiesa ir atzinusi, ka brīvo juridisko profesiju pārstāvji kā finansiāli patstāvīgas pašnodarbinātās personas paši ir atbildīgi par ienākumu gūšanu, tostarp rūpējoties arī par personisko izdevumu segšanai nepieciešamajiem ienākumiem un uzņemoties zināmu finansiālo risku par savām profesionālajām saistībām. Tomēr jāņem vērā arī tas apstāklis, ka tiesu izpildītāji nav tiesīgi patvaļīgi noteikt sniedzamo pakalpojumu takses vai arī vienoties par tām ar piedzinēju. Tiesas nolēmumu izpildes nodrošināšana ir valsts pienākums. Līdz ar to tiesu izpildītāju finansiālā patstāvība neizslēdz valsts pienākumu noteikt kārtību, kādā tiesu izpildītāji iekasē amata atlīdzību (*Satversmes tiesas 2013.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. 2012‑22‑0103 13.2.punkts*).

Atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 79.pantam tiesu izpildītāji ir tiesīgi saņemt atlīdzību par katru amata darbību. Kaut arī konkrētajā normā ir paredzētas tiesības saņemt atlīdzību par katru amata darbību, šīs normas tekstu nevar interpretēt tikai gramatiski.

Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumos Nr. 451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm” (turpmāk – noteikumi Nr. 451) ir paredzēta kārtība, kādā izpildu lietā par piedziņu ir maksājama amata atlīdzība. Ministru kabinets, noteikumos Nr. 451 nosakot amata atlīdzības takses, ir paredzējis, ka tām jānodrošina ne vien samaksa konkrētā piedziņas lietā, bet arī tas, „lai, pirmkārt, tiesu izpildītāji varētu segt visus ar viņa praksi saistītos izdevumus, otrkārt, lai saņemtā atlīdzība varētu vismaz daļēji kompensēt nesaņemtos ienākumus tajās izpildu lietās, kurās piedzinēji ir atbrīvoti no sprieduma izpildes izdevumu nomaksas un to piedziņa nav iespējama, kā arī lai tā nodrošinātu tiesu izpildītāju tādu ienākumu līmeni, kāds ir atbilstošs viņa profesijas izglītības un darba pieredzes prasībām un atbildībai” (*sk. Ministru kabineta noteikumu projekta „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 7.–8.lpp*.). Līdz ar to Ministru kabinets ir ņēmis vērā, ka tiesu izpildītāju iekasētajai amata atlīdzībai jānodrošina finansējums arī tajās piedziņas lietās, kurās piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas (*Satversmes tiesas 2013.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. 2012‑22‑0103 15.punkts*).

Tiesu izpildītāji saņem amata atlīdzību gan tajās lietās, kurās piedzinējs netiek atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, gan arī tajās lietās, kuras noslēdzas ar sekmīgu piedziņu no parādnieka. Šajās lietās iekasētā amata atlīdzība nodrošina šķērssubsīdijas tām lietām, kurās tiesu izpildītāji amata atlīdzību nesaņem. Tā kā tiesu izpildītājiem ir tiesības piedzīt sprieduma izpildes izdevumus no parādnieka un pastāv šķērssubsīdiju sistēma, viņi var saņemt amata atlīdzību arī tajās lietās, kurās piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas. Turklāt nav objektīva pamata uzskatīt, ka likumdevēja izveidotā sistēma nespētu nodrošināt finansējumu tiesu izpildītāju prakses uzturēšanai un personisko izdevumu segšanai. Civilprocesa likuma 567.panta trešā daļa paredz, ka gadījumos, kad piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi tiek segti no valsts budžeta līdzekļiem. Šī tiesību norma ir pamats, uz kura tiesu izpildītāji var prasīt izpildu darbību veikšanai nepieciešamo izdevumu atlīdzinājumu no valsts budžeta, un šis prasījums ir atzīstams par tādu, kuru iespējams apmierināt (*Satversmes tiesas 2013.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. 2012‑22‑0103 15.‑17.punkts*).

Līdz ar to secināms, ka likumdevējs ir paredzējis, ka gadījumos, kad piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, zvērinātam tiesu izpildītājam no valsts budžeta līdzekļiem tiek izmaksāta kompensācija ar izpildu darbību veikšanu saistīto izdevumu segšanai (Civilprocesa likuma 567.panta trešā daļa).

[4] Tāpat norādāms, ka apgabaltiesa jau ir sniegusi atbildi uz pieteicējas iebildumiem par Civilprocesa likuma 565. un 567.panta interpretāciju (*sk. apgabaltiesas sprieduma 3.2 un 3.3.punktu, ņemot vērā pievienošanos pirmās instances tiesas motivācijai*) un senatoru kolēģija nesaskata kļūdas minēto tiesību normu interpretācijā. No tiesas interpretācijas neizriet, ka parādnieki lietās, kurās no spriedumu izpildes izdevumu samaksas tiktu atbrīvoti piedzinēji, tiek atbrīvoti no saistību izpildes. Tiesa, interpretējot Civilprocesa likuma 565. un 567.pantu, izskatāmajā lietā ir vērtējusi vien piedzinēja – Valsts ieņēmumu dienesta – atbrīvošanu no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, ņemot vērā, ka piedziņa izdarāma valsts ienākumos.

[5] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesas atsauce uz Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumiem Nr. 9 „Noteikumi par izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 9) esot nepamatota. Kompensācijas apmērs, kas noteikts noteikumos Nr. 9, esot neatbilstošs tiesiskai valsts iekārtai, jo tiesu izpildītājam lielākā daļa no izpildu lietām esot jāfinansē no saviem līdzekļiem, un sķērssubsīdija nesedzot faktiskās izmaksas.

Apgabaltiesa spriedumā ir norādījusi, ka Civilprocesa likuma 567.panta ceturtā daļa noteic, ka izpildu darbību veikšanai nepieciešamo izdevumu apmēru un to maksāšanas kārtību, kā arī kompensācijas apmēra noteikšanas un izmaksas kārtību gadījumos, kad piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas, nosaka Ministru kabinets. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 567.panta ceturto daļu ir izdoti noteikumi Nr. 9. Noteikumu Nr. 9 1.3.apakšpunkts noteic zvērinātam tiesu izpildītājam izmaksājamās kompensācijas apmēra noteikšanas un izmaksas kārtību gadījumā, ja piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas.

Noteikumu Nr. 9 anotācijā norādīts, ka sakarā ar Ministru kabineta noteikumu projektā noteikto valsts budžeta līdzekļu izmaksas modeli visiem zvērinātiem tiesu izpildītājiem tiks nodrošināta atbilstoši valsts budžetā šim mērķim pieejamajiem resursiem ar sprieduma izpildi saistīto izdevumu kompensēšana tajās izpildu lietās, kurās piedzinēji ir atbrīvoti no sprieduma izpildes izdevumu samaksas un to ieturēšana nav iespējama no parādniekiem (sk. *http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40309496*).

Tiesas atsauce uz noteikumiem Nr. 9 ir ietverta vien kā papildu norāde uz to, ka gadījumos, kad piedzinējs ir atbrīvots no sprieduma izpildes izdevumu samaksas un šo izdevumu samaksas piedziņa nav iespējama no parādnieka, zvērinātiem tiesu izpildītājiem ir iespēja atgūt kompensējamo izdevumu apmēru tādā līmenī, kādā atbilstoši valsts ekonomiskai attīstībai un, sabalansējot visas finansiālās nepieciešamības, tas ir iespējams attiecīgajā brīdī.

Līdz ar to nav saprotama pieteicējas norāde uz to, ka izskatāmajā lietā minētie noteikumi Nr. 9 nav piemērojami.

Savukārt par šķērssubsīdīju sistēmu Satversmes tiesa jau ir norādījusi, ka nav objektīva pamata uzskatīt, ka likumdevēja izveidotā sistēma nespētu nodrošināt finansējumu tiesu izpildītāju prakses uzturēšanai un personisko izdevumu segšanai (sk. *šā lēmuma 3.punktu*).

Tāpat senatoru kolēģija konstatē, ka šos argumentus pieteicēja pirmo reizi izvirzījusi vien kasācijas sūdzībā. Proti, ne pieteikumā, ne apelācijas sūdzībā pieteicēja nav izteikusi argumentus par to, ka noteikumi Nr. 9 lietā nav piemērojami. Līdz ar to ne iestāde, ne tiesa nav vērtējusi šo jautājumu.

[6] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa esot pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 8.pantu. Pastāvošais regulējums nesaturot skaidru regulējumu pieteicējas situācijai. Tiesai vajadzējis vērtēt un ņemt vērā konkrētās valsts iestādes rīcības motīvus un apsvērumus, kā arī to, vai šāda rīcība atbilst valsts pārvaldes principiem un kā tas ietekmē citus subjektus, vadoties no taisnīguma principa.

Apgabaltiesa spriedumā ir secinājusi, ka tiesiskais regulējums, kas ietverts Civilprocesa likuma 565.panta pirmās daļas 1.punktā un trešajā daļā, 567.panta otrās daļas 4.punktā, 568.panta 1.1daļā un noteikumos Nr. 9 ir ar pietiekamu skaidrības pakāpi. Spriedumā ir sniegts saprotams pamatojums tam, kā tiesa ir nonākusi pie saviem secinājumiem.

Savukārt pieteicēja kasācijas sūdzībā nav paskaidrojusi, kāpēc un kāda Administratīvā procesa likuma 8.pantā minētā interpretācijas metode apgabaltiesai būtu jāpiemēro, un kā konkrētas metodes nepiemērošana ir novedusi pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta. Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav arī norādījusi, kādu iemeslu dēļ iepriekš minētie tiesas secinājumi nav pamatoti un kā izpaudusies konkrēto normu nepareizā piemērošana un iztulkošana, tikai norādījusi, ka izmantojot visas demokrātiskā un tiesiskā valstī atzītās juridiskās metodes, apgabaltiesa būtu nonākusi pie cita rezultāta. Tādējādi minētais arguments nevar būt par pamatu kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[7] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesas secinājums, ka, izvēloties vieglāko no piemērojamiem sodu veidiem, nebija jāizdara lietderības apsvērumi, esot nepareizs. Tiesu izpildītāju likuma 65.pants paredz iespēju nepiemērot disciplinārsodu un lēmumu nosūtīt Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomei, lai tā izskaidrotu zvērinātam tiesu izpildītājam viņa rīcības nepareizību. Līdz ar to, ja tiktu izdarīti lietderības apsvērumi disciplinārsoda piemērošanai, izvērtējot administratīvā akta izdošanas nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, disciplinārlietu komisija būtu nonākusi pie cita rezultāta, atzīstot konkrētus faktiskos apstākļus par nepietiekamiem, lai tiktu piemērots disciplinārsods.

Apgabaltiesa ir norādījusi, ka disciplinārlietu komisija ir devusi savu vērtējumu, ka pieteicējas pārkāpums ir nodarījis kaitējumu valsts interesēm – Valsts ieņēmumu dienestam traucējis īstenot savas tiesības. Apgabaltiesa ir vērtējusi, ka lietderības apsvērumi par disciplinārsoda piemērošanas nepieciešamību un pamatotību ir izdarīti 2019.gada 9.maija lēmumā. Savukārt tiesas secinājums par to, ka nav jāizdara lietderības apsvērumi, ir attiecināms tikai uz piemērojamā soda veidu, jo ir izvēlēts vieglākais disciplinārsods – piezīme.

Tādējādi minētie pieteicējas argumenti nevar būt par pamatu kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[8] Ņemot vērā minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā nav arī risināmi sarežģīti tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Ievērojot minēto, kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 20.februāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore L. Slica Senatore A. Kovaļevska Senatore I. Višķere