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 Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Veronika Krūmiņa un Līvija Slica

 rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 12.jūnija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja vērsās Psihologu sertifikācijas padomē (turpmāk – padome) ar iesniegumu, lūdzot izskatīt psiholoģes, kas bija veikusi viņas nepilngadīgā bērna izpēti, ētikas normu pārkāpumus. Padome sniedza atbildi, ka pārkāpumi nav konstatēti. Izglītības un zinātnes ministrija, izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, atzina, ka padome sniegusi pieteicējai atbildi.

Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, lūdzot pienākuma uzlikšanu Izglītības un zinātnes ministrijai izvērtēt padomes rīcību, veicot psiholoģes rīcības tiesiskuma pārbaudi saistībā ar pieteicējas nepilngadīgajam bērnam 2019.gada 2.janvārī veikto psiholoģisko izpēti, un pienākuma uzlikšanu padomei veikt psiholoģes rīcības tiesiskuma pārbaudi*.*

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2020.gada 12.jūnija lēmumu izbeidza tiesvedību lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu un turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Starp psihologu un tā klientu pastāv privāttiesiskas attiecības. Psihologa atzinums tiek izdots privāto tiesību jomā, nevis publisko tiesību jomā. Psihologa atzinums nav administratīvais akts.

[2.2] Psihologu likuma 7.panta ceturtā daļa noteic, ka padome uzrauga un kontrolē psihologu profesionālo darbību un izskata iesniegumus par psihologu profesionālo darbību. No 7.panta ceturtās daļas secināms, ka padome pieņem administratīvos aktus attiecībā uz konkrēta psihologa vai tā pārrauga profesionālās darbības pieļaujamību (psihologa reģistrāciju, profesionālās darbības apturēšanu, psihologa sertifikāta izsniegšanu u.tml.). Savukārt šā likuma 17.panta trešā daļa noteic, ka klientam ir tiesības vērsties padomē, lai tā izskata iesniegumu par psihologa profesionālo darbību. Ja persona vērsusies padomē ar šādu iesniegumu, padome ir tiesīga uzsākt administratīvo procesu saistībā ar psihologa profesionālo darbību un tā rezultātā pieņemt administratīvo aktu. Savukārt attiecībā uz sūdzības iesniedzēju padomei ir pienākums sniegt atbildi pēc būtības Iesniegumu likuma kārtībā. Tādā gadījumā tiesai nav jāpārbauda psihologa profesionālās darbības pārkāpumi, par kuriem persona sūdzējusies padomē, bet tikai tas, vai iestāde sniegusi personai atbildi. Līdz ar to administratīvā tiesa var vienīgi veikt kontroli pār padomes (kā arī ministrijas kā padomes uzraugošās iestādes) rīcību, sniedzot atbildes uz personas sūdzību.

[2.3] Pieteicēja faktiski vēlas, lai tiesa pārbaudītu padomes rīcību, pārbaudot psiholoģes profesionālo darbību saistībā ar konkrēto psiholoģisko izpēti, un uzliktu pienākumu padomei no jauna izvērtēt psiholoģes darbības, nevis pārbaudītu padomes un secīgi vēlāk ministrijas rīcību, sniedzot atbildi pēc būtības Informācijas atklātības likuma (*acīmredzot domāts Iesniegumu likuma*) ietvaros. Tāpēc pieteicējas pieteikums nav pieļaujams, jo pieteicējai nav subjektīvo tiesību sagaidīt no padomes konkrēta satura administratīvo aktu, kura adresāts būtu psiholoģe.

[3] Par tiesas lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, kurā lūgts atcelt lēmumu un nodot lietu izskatīšanai. Blakus sūdzībā norādīts, ka psihologa rīcība aizskārusi pieteicējas un viņas bērna tiesības un tiesiskās intereses, kas rada subjektīvās tiesības izvērtēt psihologa profesionālo darbību. Šo pārbaudes funkciju valsts ir deleģējusi padomei. Savukārt ministrijas rīcība ir bezdarbība, jo ministrija padomes atbildi nepārvērtēja. Pieteicēja uzskata, ka Psihologu likuma 18.pantā minēto normu pārkāpums ir radījis pieteicējas subjektīvo tiesību vai interešu aizskārumu. Ja atzinums tiesiski tiek izmantots tiesvedībā kā pierādījums bērna psiholoģiskajam stāvoklim un šā atzinuma esības dēļ tiesas noraida nepieciešamību noteikt tiesu psiholoģisko ekspertīzi, tā, iespējams, ir vecāka apzināta rīcība, lai slēptu apstākļus, ka bērns cieš no vardarbības. Vienīgās institūcijas, kurām ir tiesības vērtēt psihologa darbību, ir padome un ministrija. Pieteicējai nav zināms cits tiesisks mehānisms, kā atzinumu atzīt par spēkā neesošu vai to anulētu. Pieteicējas ieskatā padomei savs lēmums ir jāmotivē kā jebkurai institūcijai, pieņemot administratīvo aktu.

Blakus sūdzībā ietverti arī argumenti par psihologa rīcību attiecībā uz bērnu, kā arī lūgts vērsties Latvijas Republikas Satversmes tiesā ar pieteikumu par Psihologu likuma 18.panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 110.pantam.

**Motīvu daļa**

[4] Administratīvās tiesas kontrolei pakļauti tikai tie lēmumi un darbības, kas veiktas valsts pārvaldes jomā. Kā pareizi secinājusi rajona tiesa, padomei ir deleģētas valsts pārvaldes funkcijas, taču ierobežotā apjomā. Administratīvos aktus padome izdod tikai attiecībā uz psihologiem, kuriem attiecīgi šādus aktus būtu tiesības pārsūdzēt administratīvajā tiesā.

[5] Personām, kuras nav apmierinātas ar psihologa rīcību, ir tiesības vērsties padomē ar iesniegumu un ir tiesības sagaidīt uz savu iesniegumu atbildi Iesniegumu likuma vai Administratīvā procesa likuma 63.panta otrās daļas kārtībā (noteic, ka lēmumu par lietas izbeigšanu ir jāpaziņo arī iesniedzējam).

Taču personām, kas ir vērsušās ar šādu iesniegumu, nav tiesību uz kādu konkrētu padomes lēmumu. Proti, ja pieteicēja uzskata, ka psiholoģe ir pārkāpusi ētikas vai citus noteikumus, ne viņai, ne kādai citai personai nav tiesību pieprasīt, lai arī padome šādu pārkāpumu konstatētu. Tā kā pieteicējai uz to nav tiesību, ne augstākai iestādei, kas konkrētajā gadījumā ir Izglītības un zinātnes ministrija, ne administratīvajai tiesai nav kompetences pārbaudīt padomes lēmumu un uzlikt tai kādu pienākumu.

[6] Tiesa ir izbeigusi tiesvedību, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, jo pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu.

Taču nevienam nav tiesību pārsūdzēt padomes lēmumu, ar kuru netiek konstatēts pārkāpums un netiek radītas tiesiskās sekas. Psihologs varētu pārsūdzēt viņam adresētu lēmumu tikai tad, ja ar to tiktu konstatēts pārkāpums un šā iemesla dēļ radītas tiesiskas sekas, piemēram, apturēta psihologa profesionālā darbība.

Tādējādi atsaukšanās uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu konkrētajā gadījumā nav pareiza. Tiesai bija jāizbeidz tiesvedība, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, jo lieta nav skatāma administratīvā procesa kārtībā.

[7] Blakus sūdzībā ietvertie argumenti par psihologa darbībām atstājami bez ievērības, jo attiecas uz strīdu pēc būtības. Arī argumenti par Psihologu likuma 18.pantu, kurā regulētas nepilngadīga klienta īpašās tiesības, attiecas uz strīdu pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 12.jūnija lēmumu, izbeigt tiesvedību, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.