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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senators Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.oktobra spriedumu daļā par valsts nodevas piedziņu civillietā maksātnespējīgās SIA „DIŽCILDI” prasībā pret [pers. A] par cesijas līguma atzīšanu par spēkā neesošu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Maksātnespējīgās SIA (turpmāk arī – MSIA)„DIŽCILDI” administratore Ludmila Jurisone 2018.gada 15.novembrī cēla tiesā prasību pret [pers. A], kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 96.panta pirmo daļu, 97.panta otro un trešo daļu, Civillikuma 1., 1415., 1804.pantu, lūdza atzīt par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža 2015.gada 25.marta cesijas līgumu, kas noslēgts starp SIA „DIŽCILDI” kā cedenti un [pers. A] kā cesionāri.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Ar 2015.gada 25.marta cesijas līgumu [pers. A] no SIA „DIŽCILDI” ieguva prasījuma tiesības pret SIA „HOCHTIEF Solutions Baltics” (pirms nosaukuma maiņas – SIA „HOCHTIEF Solutions Latvia”), kuras izriet no 2013.gada 10.maija uzņēmuma līguma Nr. 001/10-05/2013, kas noslēgts starp SIA „DIŽCILDI” kā uzņēmēju un SIA „HOCHTIEF Solutions Latvia” kā pasūtītāju par autoceļa rekonstrukcijas darbu veikšanu par summu 2 413 847,78 LVL.

Cesijas līgumā norādīts, ka pasūtītājs ir uzteicis līgumu, atteicies pieņemt paveiktos darbus un norēķināties par tiem, kā arī ir cēlis tiesā prasību pret uzņēmēju par 734 783,31 EUR piedziņu.

[1.2] Saskaņā ar minētā cesijas līguma 2.1. punktu atlīdzība par prasījuma nodošanu tiek noteikta 5 % apmērā no parādnieka reāli piedzītās summas (līgumā – Cesijas maksa).

[1.3] Administratores ieskatā, ir pamats cesijas līgumu atzīt par dāvinājuma līgumu un prasīt prasījuma tiesību atgriešanu, jo ar šāda līguma noslēgšanu parādniekam tika nodarīti zaudējumi, samazinot kreditoru iespējas gūt apmierinājumu no parādnieka mantas.

[1.4] SIA „DIŽCILDI” prasījuma pret SIA „HOCHTIEF Solutions Baltics” apmērs administratorei nav zināms, jo kopš 2013.gada pusēm ir strīds par savstarpējiem norēķiniem, līdz ar to uz šīs prasības celšanas brīdi nav iespējams precīzi noteikt prasības summu.

Iepriekšējās MSIA „DIŽCILDI” administratores Daces Sārtas 2016.gada 24.augustā sastādītajā mantas pārdošanas plānā cedētā prasījuma apmērs norādīts 836 040 EUR.

[1.5] Starp SIA „HOCHTIEF Solutions Baltics” un MSIA „DIŽCILDI” 2018.gada 30.oktobrī noslēgta vienošanās par izlīgumu, saskaņā ar kuru nolūkā dzēst savstarpējos prasījumus SIA „HOCHTIEF Solutions Baltics” apņēmies samaksāt MSIA „DIŽCILDI” 250 000 EUR gadījumā, ja 2015.gada 25.marta cesijas līgums tiks atzīts par spēkā neesošu.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 3.maija spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar MSIA „DIŽCILDI” iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2019.gada 24.oktobrī nosprieda prasību apmierināt.

Atzīts par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža starp SIA „DIŽCILDI” un [pers. A] 2015.gada 25.martā noslēgtais cesijas līgums.

No [pers. A] valsts ienākumos piedzīta valsts nodeva 18 925,26 EUR.

Par minēto spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

[4] Ar Augstākās tiesas senatoru kolēģijas 2020.gada 28.janvāra lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.oktobra spriedumu daļā, ar kuru piedzīta valsts nodeva 18 925,26 EUR. Atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par minēto spriedumu pārējā daļā.

[5] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.oktobra spriedums daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Cesijas līgumā nav norādīta konkrēta cedētā prasījuma summa, bet, ņemot vērā MSIA „DIŽCILDI” maksātnespējas procesa administratores Daces Sārtas 2016.gada 24.augustā sastādītajā mantas pārdošanas plānā norādīto, SIA „HOCHTIEF Solutions Baltics” parāds MSIA „DIŽCILDI” ir 836 040 EUR, kas arī uzskatāma par prasības summu.

[5.2] Apmierinot apelācijas sūdzību un prasību, no atbildētājas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu piespriežami iepriekš nesamaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva par prasības pieteikuma iesniegšanu, kas aprēķināma no prasības summas 836 040 EUR, piemērojot Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1. punkta f) apakšpunktu, 9462,63 EUR apmērā, un valsts nodeva par apelācijas sūdzības iesniegšanu, piemērojot Civilprocesa likuma 34.panta ceturto daļu, 9462,63 EUR apmērā, bet kopā valsts nodeva 18 925,26 EUR apmērā.

[6] Atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzībā par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.oktobra spriedumu, kas attiecas uz valsts nodevas piedziņu, norādīja šādus argumentus.

[6.1] Tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 11.punkta un 97.panta pārkāpumu, kas ir novedis pie nepareizas šā likuma 42.panta piemērošanas, jo spriedumā nepamatoti noteikta prasības un līdz ar to arī no atbildētājas piedzenamās valsts nodevas summa.

[6.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 11.punktu prasības summa par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu nosakāma apstrīdētā darījuma summas apmērā.

Ņemot vērā lietas materiālos esošo 2016.gada 24.augusta MSIA „DIŽCILDI” mantas pārdošanas plānu, tiesa par apstrīdētā darījuma summu atzinusi ir 836 040 EUR. Tomēr tiesa nav ņēmusi vērā, ka tiesa šīs summas pamatotību nav pārbaudījusi un, kā atzina MSIA „DIŽCILDI” šībrīža administratore Ludmila Jurisone, nekādi šo summu pamatojoši grāmatvedības dokumenti viņai nav nodoti.

Līdz ar to prasītāja atbilstoši Civilprocesa likuma 92. un 93.pantam nav pamatojusi prasības summu. Savukārt tiesa, nosakot prasības summu bez pietiekamiem pierādījumiem un neņemot vērā šajā sakarā izteiktos atbildētājas iebildumus, nav pareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 97.pantu.

[6.3] Tiesa arī nav ņēmusi vērā tiesu praksē izteiktās atziņas par cedēta prasījuma vērtības noteikšanu. Piemēram, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2012.gada 10.decembra spriedumā lietā Nr. PAC-1518 ir atzīts, ka: „Prasības summa atspoguļo vien prasītāja subjektīvo attieksmi pret savu interešu iespējamo aizskārumu, kamēr prasījuma kā lietas vērtība - objektīvās iespējas panākt pieteikto prasījumu apmierināšanu mantiskā veidā. Līdz ar to, runājot par iespējamo zaudējumu nodarīšanu [..], vērā jāņem nevis [..] pieteiktās prasības summa, bet gan cedēto prasījumu kā lietas vērtība.”

Tādējādi tiesai, nosakot prasības summu, nebija pamata vadīties tikai no Daces Sārtas sastādītajā mantas pārdošanas plānā norādītās summas, bet bija rūpīgi jāizvērtē tās pamatojums un atgūšanas iespējas.

[7] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītāja norādīja, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.oktobra spriedums daļā, ar kuru noteikts piedzenamās valsts nodevas apmērs, ir atceļams.

[8.1] Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 11.punkts noteic, ka prasības summa prasībās par darījuma izbeigšanu vai atzīšanu par spēkā neesošu ir apstrīdētā darījuma summa.

Izskatāmajā lietā jāņem vērā, ka prasības par cesijas līguma atzīšanu par spēkā neesošu mērķis nav piedzīt parādu pēc saistības cedētajā darījumā, jo ar cesiju „apgrozībā ir nonācis faktiski tikai pienākums dot kaut kādu mantisku labumu, nevis pats mantiskais labums [..]”(*Dr.habil.iur. Kalvis Torgāns „Cesijas tiesiskā regulējuma pilnveidošanas nepieciešamība”. Satversmē nostiprināto vērtību aizsardzība: dažādu tiesību nozaru perspektīva. Latvijas Universitātes 77.starptautiskās zinātniskās konferences rakstu krājums. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2019, 160. lp.).*

Tāpēc šādā gadījumā tiesas uzdevums ir pārbaudīt, vai prasības summa atbilst prasītās tiesības vērtībai, nepaļaujoties vienīgi uz prasītāja subjektīvo ieskatu.

Atziņa, ka prasības summas noteikšana nav atkarīga vienīgi no prasītāja, bet tai jābūt cieši saskaņotai ar prasītās tiesības vērtību, izteikta arī pirmskara laika Senāta judikatūrā *(sk.* *Senāta 1921.gada 27.janvāra spriedumu Nr. 8 un sal. Senāta 1929.gada 12.decembra spriedumu Nr. 939).*

[8.2] Vērtējot apstākļus saistībā ar celtās prasības apmēru, apelācijas instances tiesa atsaukusies gan uz iepriekšējās administratores sastādīto mantas pārdošanas plānu, kurā SIA „HOSHTIEF Solutions Baltics” parāds norādīts 836 040 EUR, gan arī uz noslēgto izlīguma vienošanos ar SIA „HOSHTIEF Solutions Baltics”, kas pēc cesijas līguma atzīšanas par spēkā neesošu paredz 250 000 EUR atgriešanu prasītājas mantā. Tomēr spriedums nesatur argumentāciju, kādēļ apstākļos, kad pašas puses vienojušās par 250 000 EUR atgriešanu uzņēmuma mantā cesijas līguma spēkā neesamības gadījumā, prasības tiesības vērtība uzskatāma par atbilstošu cedētās prasības summai pilnā apmērā.

Līdz ar to jāpiekrīt atbildētājas kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa, nosakot prasības summu, pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta prasības attiecībā uz pierādījumu vērtēšanu.

[8.3] Izskatot lietu no jauna daļā par piedzenamās valsts nodevas apmēru, apelācijas instances tiesas uzdevums ir vērtēt lietā esošos pierādījumus nolūkā noskaidrot, kādu mantiski novērtējamu labumu prasītāja pēc cesijas līguma atzīšanas par spēkā neesošu ar vislielāko varbūtību var iegūt, un no šīs summas kā cedētā prasījuma (lietas) vērtības tad arī aprēķināt valsts labā piedzenamo tiesas izdevumu apmēru.

[9] Tā kā spriedums daļā tiek atcelts, zvērinātu advokātu birojam „PRIMUS” saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.oktobra spriedumu daļā, ar kuru noteikts valsts labā piedzenamās valsts nodevas apmērs, atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „PRIMUS” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.