**Bioloģiskā tēva pierādīšanas pienākums, apstrīdot brīvprātīgi atzītu paternitāti**

Bioloģiskajam tēvam, apstrīdot paternitātes atzīšanu, pamatojoties uz Civillikuma 156.panta trešo daļu, ir jāpierāda, ka viņš ir bērna bioloģiskais tēvs, taču nav jāpierāda, ka persona, kas labprātīgi atzinusi paternitāti, to darījusi maldības, viltus vai spaidu ietekmē.

**Latvijas Republikas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada [..]**

**SPRIEDUMS**[[1]](#footnote-1)

**Lieta Nr.[..], SKC-[J]/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Inta Lauka,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnesis Valerijans Jonikāns

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada [..] spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] un [pers. D] par paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu, paternitātes noteikšanu tiesas ceļā un saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2013.gada [..] cēla [..] tiesā prasību pret [pers. B] par paternitātes noteikšanu tiesas ceļā un saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu.

2013.gada [..] prasītājs iesniedza prasības grozījumus, ietverot tajos prasījumu par paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu un lūdzot lietā kā trešo personu pieaicināt [pers. D], bet 2015.gada [..] iesniedza tiesā prasības papildinājumus, kur [pers. D] norādīja kā atbildētāju.

Pamatojoties uz Civillikuma 154., 156.panta pirmo un trešo daļu, 181.panta pirmo un otro daļu, uz Civilprocesa likuma 247.panta pirmo daļu, 248.panta pirmo daļu, un 249.panta otro daļu, prasītājs lūdza:

1) atzīt, ka bērna [pers. C] dzimšanas apliecībā ierakstītā persona [pers. D] nav bērna bioloģiskais tēvs, svītrojot viņu no dzimšanas apliecības;

2) ar tiesas spriedumu noteikt paternitāti tiesas ceļā un atzīt, ka bērna [pers. C] bioloģiskais tēvs ir [pers. A];

3) noteikt prasītājam saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību ar [pers. C]. Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [Pers. A] ar [pers. B] nekad nav noslēguši laulību. Izmantojot mākslīgās apaugļošanas metodi, 2012.gada [..] prasītājam un atbildētājai piedzima [pers. C]. Bērna dzimšanas apliecībā prasītājs kā tēvs nav ierakstīts, taču [pers. A] vienmēr ir vēlējies reģistrēt sevi kā tēvu bērna dzimšanas apliecībā, par ko bija panākta vienošanās arī ar bērna māti.

[1.2] Pēc prasības celšanas tiesā prasītājam kļuva zināms, ka [pers. B] kopā ar [pers. D], izmantojot pret prasītāju un arī pret bērnu vērstu viltu, ierakstījusi bērna dzimšanas apliecībā kā tēvu [pers. D], pēdējam atzīstot paternitāti.

[Pers. D] ir atzinis bērnu par savu, lai gan nav šī bērna bioloģiskais tēvs, turklāt bērna atzīšana par savu ir īstenota pret prasītāju vērsta viltus rezultātā, lai atstumtu pēdējo no tēva tiesībām. Tādējādi [pers. B] un [pers. D] viltus ceļā nokārtojuši paternitātes atzīšanu, lai liegtu prasītājam tiesības rūpēties par bērnu un īstenot ar viņu saskarsmes tiesību.

[1.3] Kad bērnam palika deviņi mēneši, prasītājs un atbildētāja mutvārdos vienojās par kārtību, kādā prasītājs īsteno saskarsmes tiesību ar bērnu, taču kopš bērns kļuva gadu vecs, [pers. B] mainīja savu attieksmi un ignorēja iepriekšējo vienošanos, liedzot prasītājam tikties ar bērnu. Līdz ar to pusēm radās domstarpības par saskarsmes tiesību izmantošanu.

[2] Ar [..] tiesas 2015.gada [..] spriedumu [pers. A] prasība ir apmierināta pilnīgi.

Tiesa atzina par spēkā neesošu ierakstu [pers. C] dzimšanas apliecībā, kur par tēvu norādīts [pers. D], svītrojot viņu no dzimšanas reģistra.

[Pers. A] atzīts par [pers. C] tēvu, papildinot bērna dzimšanas reģistrācijas 2012.gada [..] ierakstu Nr.[..] ar ziņām par tēvu, atstājot bērnam uzvārdu „[pers. B]”.

[Pers. A] noteikta saskarsmes tiesība ar [pers. C] tādā kārtībā, kā lūgts prasības pieteikumā.

[3] Par [..] tiesas 2015.gada [..] spriedumu [pers. B] un [pers. D] iesniedza apelācijas sūdzības, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada [..] spriedumu prasība apmierināta daļēji.

Tiesa atzina par spēkā neesošu ierakstu [pers. C] dzimšanas apliecībā par tēvu [pers. D] un svītroja viņu no dzimšanas reģistra.

[Pers. A] atzīts par [pers. C] tēvu, papildinot Rīgas pilsētas Dzimtsarakstu nodaļas dzimšanas reģistrācijas 2012.gada [..] ierakstu Nr.[..] ar ziņām par tēvu [pers. A], atstājot [pers. C] uzvārdu „[pers. B]”.

Pēc sprieduma daļā par paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu un paternitātes fakta noteikšanu stāšanās likumīgā spēkā, kā arī pēc sprieduma stāšanās spēkā daļā par saskarsmes kārtības noteikšanu, tiesa nosprieda noteikt sākotnējo saskarsmi starp [pers. A] un [pers. C] šādā kārtībā: pirmos trīs mēnešus no sprieduma spēkā stāšanās brīža saskarsme notiek otrdienās un ceturtdienās no plkst.16.00 līdz 17.00 [Nosaukums] bāriņtiesas telpās, vai pēc bāriņtiesas norādes citās telpās, piedaloties psihologam vai sociālajam darbiniekam.

Tiesa noteica [pers. A] saskarsmes tiesību ar [pers. C], saskarsmi īstenojot ārpus [pers. B] dzīvesvietas, šādā kārtībā:

1) katru otro nedēļas nogali no sestdienas plkst.10.00 līdz svētdienas plkst.20.00 (pavasara/vasaras laikā), un līdz plkst.18.00 (rudens/ziemas laikā);

2) katru pāra gadu Ziemassvētkos, no 24.decembra plkst.10.00 līdz 26.decembrim plkst.18.00;

3) katru nepāra gadu Jaunā gada svētkos, no 31.decembra plkst.10.00 līdz 1.janvārim plkst.18.00;

4) katru pāra gadu Lieldienās, no Lielās Piektdienas plkst.10.00 līdz Otrajām Lieldienām plkst.20.00;

5) katru nepāra gadu Līgo svētkos, no 23.jūnija plkst.10.00 līdz 24.jūnijam plkst.20.00;

6) vasaras brīvlaikā 2 (divas nedēļas), no 1.jūlija plkst.8.00 līdz 15.jūlijam plkst.20.00 jeb pēc pušu vienošanās citā laikā.

[Pers. A] labā ir piedzīta valsts nodeva 142,28 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 146,98 EUR, t.i., 73,49 EUR no katra atbildētāja.

Prasība noraidīta daļā par saskarsmes tiesības noteikšanu katru otro nedēļu no pirmdienas plkst.8.00 līdz svētdienai plkst.20.00 (visu nedēļu).

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] No dzimšanas apliecības Nr.[..] redzams, ka [pers. C] ir dzimis 2012.gada [..] un kā viņa māte ir reģistrēta [pers. B]. Bērnam piedzimstot, ieraksts par bērna tēvu dzimšanas reģistrā netika izdarīts.

[Pers. D] par bērna tēvu dzimšanas reģistrā ierakstīts 2013.gada [..].

Lietā nav strīda par to, ka bērna bioloģiskais tēvs ir [pers. A], ko atbildētāja apliecināja, parakstot pirmās instances tiesas sēdes protokola pielikumu, un šis fakts bija zināms arī [pers. D].

[4.2] [Pers. A] prasību pret [pers. B] par paternitātes noteikšanu un saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu ir cēlis 2013.gada [...], t.i., kad bērnam bija viens gads un astoņi mēneši. 2013.gada [..] prasība papildināta ar prasījumu par paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu, norādot [pers. D], kas bērna dzimšanas apliecībā ierakstīts kā bērna tēvs, kā trešo personu.

Šādos apstākļos uzskatāms, ka [pers. A] ir ievērojis Civillikuma 156.panta trešajā daļā noteikto divu gadu termiņu no bērna piedzimšanas dienas paternitātes atzīšanas apstrīdēšanai.

[4.3] Fakts, ka [pers. D] sākotnēji prasībā tika norādīts kā trešā persona, nevar radīt tiesību aizskārumu, jo atbildētājiem [pers. B] un [pers. D] likumā noteiktā kārtībā ir izsniegti prasības grozījumi, un viņiem bija zināms, uz kāda pamata un kādi prasījumi pēc būtības ir celti.

Civillietu tiesas kolēģijas ieskatā tiesas rīcību, norādot, ka [pers. D] ir pieaicināms atbildētāja statusā, nevar uzskatīt par procesuālu pārkāpumu. Pusēm netika liegtas tiesības īstenot no dispozitivitātes un sacīkstes principa izrietošās tiesības, jo lietā vairākkārt tika iesniegti pušu paskaidrojumi un pierādījumi. Vienlaikus tiesa izpildīja Civilprocesa likuma 93.panta ceturtajā daļā noteikto, t.i., ja tiesa atzīst, ka par kādu no faktiem, uz kuriem pamatoti puses prasījumi vai iebildumi, nav iesniegti pierādījumi, tā paziņo par to pusēm un, ja nepieciešams, nosaka termiņu pierādījumu iesniegšanai.

Ņemot vērā, ka civillieta ir saistīta ar bērna interešu vislabāko aizsardzību un ievērojot procesuālās ekonomijas principu, kā arī lietas procesuālās „tīrības” labad, pirmās instances tiesa ir attaisnoti saskaņā ar Civilprocesa likuma 188.pantu atjaunojusi tiesvedību lietā, izskaidrojot procesuālo darbību izdarīšanas vai neizdarīšanas sekas, kā rezultātā [pers. D] statuss mainīts no trešās personas atbildētājas pusē uz atbildētāju.

[4.4] Atbildētājas viedoklis, ka prasītājam ir izbeigušās tiesības uz bērnu, jo bērnam ir reģistrēts cits tēvs, neatbilst Civillikuma 156.un 157.pantam.

No lietā iesniegtajiem pierādījumiem (pušu e-pasta sarakste) un faktiskajiem apstākļiem izriet, ka līdz 2013.gada [..] [pers. A] un [pers. B] nepastāvēja strīds par paternitāti un saskarsmes tiesību apjomu. Tieši pretēji, no e-pasta sarakstes secināms, ka prasītājs interesējās par bērnu, puses vienojās par materiālo vajadzību izmaksām, ko 2/3 daļu apjomā segs [pers. B] un [pers. E], bet prasītājs segs 1/3 daļu no izmaksām.

Minēto norunu puses realizēja, ko apstiprina fakts, ka 2012.gada [..] (bērna 9-10 mēnešu vecumā) bērns tika uzņemts prasītāja dzīvesvietā atkārtoti.

Pušu nesaskaņas attiecībā uz saskarsmi ar bērnu pēc būtības sākās 2013.gada [..]. No šī laika [pers. B] un [pers. E] uzskatīja, ka prasītājam nav pietiekamas izpratnes par mazuļa pareizu kopšanu, kā arī sāka izteikt pretenzijas saistībā ar prasītāja dzīvesveidu, kas atbildētājas ieskatā nebija savienojams ar bērna audzināšanu.

Drīz pēc tam - 2013.gada [..] kā bērna tēvs bērna dzimšanas apliecībā ierakstīts [pers. D], kurš ir [pers. B] māsas [pers. F] bērna tēvs, un dzīvo ar viņu kopā nereģistrētā laulībā [Nosaukums 1], atbildētājas mātes [pers. G] un māsas [pers. F] ģimenē. [Pers. B] uzskata, ka bērns ir iejuties minētajā ģimenē un [pers. D] uzskata par tēvu, tādējādi bērna interesēm neatbilst mainīt esošo situāciju.

[4.5] Lietā nav strīda, ka [pers. D] nav bērna bioloģiskais tēvs.

Atbilstoši Civillikuma 156.panta piektajai daļai paternitātes apstrīdēšana ir samērojama ar bērna tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi. Līdz ar to secināms, ka stabila ģimenes vide bērnam ir nodrošināta, atzīstot paternitātes atzīšanu par spēkā neesošu un paternitāti nosakot bērna bioloģiskajam tēvam. Bērna interesēm ir atbilstoši, ja par viņu rūpes izrāda visas procesā iesaistītās personas, kas tiesas ieskatā ir pozitīvi vērtējams fakts, un no lietas faktiskajiem apstākļiem izriet, ka katrs to vēlas vislabākajā veidā.

Ir būtiski, ka prasītājs tūlīt pēc bērna dzimšanas ir izteicis vēlmi uzņemties atbildību kā tēvs, viņam bija interese par bērnu, kā arī ir izveidojusies pieķeršanās bērnam, ko pirmās instances tiesas sēdē apliecināja liecinieki [pers. J], [pers. K], [pers. G], [pers. H] un [pers. L]. Minētais ir nepārprotami redzams arī no e-pasta vēstuļu satura.

Šādos apstākļos Civillietu tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas viedoklim par to, ka paternitātes apstrīdēšana un paternitātes noteikšana tiesas ceļā neprasa konstatēt iespējamā tēva atbilstību pozitīvākajam tēva tēlam, kādu vien bērnam varētu vēlēties.

Konvencijas par bērna tiesībām 8.pantā noteikts, ka dalībvalstis apņemas respektēt bērna tiesības saglabāt savu identitāti, ieskaitot pilsonību, vārdu un ģimenes attiecības, kā tas ir paredzēts likumdošanā, nepieļaujot nelikumīgu iejaukšanos. Tādējādi saskaņā ar Civillikuma 156.pantu ir pietiekošs pamats paternitātes atzīšanai par spēkā neesošu.

Tiesa secina, ka [pers. D] maldības rezultātā bērnu ir atzinis par savu, pārprotot pušu lomu bērna dzīvē. Tiesa arī novērtē atbildētāja personību kopumā, t.i., iesniegtos administratīvā pārkāpuma protokolus un atsevišķus viņa sodāmības gadījumus, kas tiesas sēdē netika noliegts. Ievērojot minēto, ieraksts par bērna tēvu [pers. D] ir dzēšams un par bērna [pers. C] tēvu ir reģistrējams [pers. A].

[4.6] Saskaņā ar Civillikuma 160.panta otro daļu, ja paternitāte noteikta tiesas ceļā vai arī tiesa apmierina paternitātes apstrīdēšanas prasību, bērna uzvārdu nosaka tiesa, ņemot vērā bērna intereses. Prasītājs nav izteicis pretenzijas par bērna uzvārdu, un, ņemot vērā bērna intereses, izmaiņas [pers. C] uzvārdā nav veicamas, bet viņa dzimšanas reģistra ieraksts papildināms ar ierakstu par tēvu [pers. A].

[4.7] Ievērojot Civilprocesa likuma 244.5panta otrajā daļā noteikto, kā arī Bāriņtiesu likuma 50.pantu, bāriņtiesa sniedz atzinumu pēc tiesas pieprasījuma.

Līdz ar to nav pamatots atbildētājas apelācijas sūdzības arguments, ka saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību pirmās instances tiesa noteikusi nepareizi, jo [Nosaukums] bāriņtiesa bija atzinusi, ka nav tiesiska pamata noteikt saskarsmes tiesības starp prasītāju un bērnu, kā arī atzinusi, ka bērna interesēm neatbilst saskarsmes noteikšana ar prasītāju.

No [Nosaukums] bāriņtiesas 2014.gada [..] atzinuma redzams, ka, atzīstot par bērna interesēm neatbilstošu saskarsmes noteikšanu ar [pers. A], bāriņtiesa šādu atzinumu devusi tādēļ, ka bērna dzimšanas apliecībā kā bērna tēvs ir ierakstīts [pers. D], savukārt Civillikuma 181.panta trešā daļa noteic, ka bērnam ir tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar personām, ar kurām bērns ilgu laiku ir dzīvojis nedalītā saimniecībā, tādējādi uz atzinuma sniegšanas brīdi nepastāv likumisks saskarsmes tiesības noteikšanas pamats.

Tomēr Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka, novērtējot iesniegtos pierādījumus atbilstoši Civilprocesa likuma 97.pantam, ir pamats noteikt arī saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, ievērojot Civillikuma 181.panta pirmo daļu un 182.panta pirmo daļu, jo likuma normas nosaka tiesas tiesības novērtēt un noteikt saskarsmes ar bērnu kārtību, un tajās nav aizliegumu tiesai veikt šo pienākumu arī gadījumā, kad iztrūkst pozitīvs bāriņtiesas atzinums.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada [..] spriedumu [pers. B] iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt spriedumu pilnā apjomā un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Lieta pirmās instances tiesā tika izskatīta pēc būtības, nosakot 2014.gada [..] tiesas sēdi nolēmuma paziņošanai, tomēr šajā datumā tiesa nolēma atsākt lietas izskatīšanu pēc būtības un noteica prasītājam termiņu procesuālo trūkumu novēršanai, t.i., prasības pieteikuma papildinājumu iesniegšanai. Tiesa vērsa prasītāja uzmanību uz [pers. D] procesuālo statusu (trešā persona) un norādīja, ka prasība nav celta pret personu, uz kuras tiesību samazināšanu tā vērsta. Nokavējot tiesas noteikto termiņu prasības papildināšanai, prasītājs 2015.gada [..] iesniedza prasības grozījumus, norādot kā atbildētāju arī [pers. D]. Arī nokavēto procesuālo termiņu tiesa prasītājam atjaunoja un prasības grozījumus pieņēma.

Minētie apstākļi ir būtisks procesuāls pārkāpums, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas, jo tiesa pārkāpa dispozitivitātes principu, t.i., tikai prasītājam ir iniciatīvas iespēja un rīcības brīvība norādīt atbildētāju. Tiesa šādā veidā pārkāpa savas kompetences robežas Civilprocesa likuma 450.panta trešās daļas izpratnē, paplašinot atbildētāju sastāvu pretēji Civilprocesa likuma noteikumiem.

Proti, pirmās instances tiesa nepamatoti pieņēma lēmumu atsākt lietas izskatīšanu pēc būtības, jo prasītājs ir cēlis defektīvu prasību, kas tika grozīta pēc tiesas iniciatīvas, savukārt apelācijas instances tiesa secināja, ka minētais pirmās instances tiesas pārkāpums nevar radīt tiesību aizskārumu.

Tikai prasītājam bija tiesības norādīt atbildētājus izskatāmajā lietā, savukārt tiesas pienākums bija izskatīt civillietu un taisīt spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas (Civilprocesa likuma 192.pants), bet apelācijas instances tiesai arī bija pienākums izskatīt tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā (Civilprocesa likuma 426.panta otrā daļa).

[5.2] Civilprocesa likuma 10.pantā nostiprināts sacīkstes princips, kas izriet no dispozitivitātes principa, savukārt Civilprocesa likuma 9.pants noteic pušu līdztiesību.

Nav šaubu, ka tiesai, ievērojot Civilprocesa likuma 159.un 93.panta ceturtās daļas noteikumus, ir pienākums izskaidrot civillietas dalībniekiem procesuālās tiesības un pienākumus, kā arī procesuālo darbību neizpildīšanas sekas, taču tiesa nav tiesīga sniegt konsultācijas vienai pusei, tādējādi pārkāpjot sacīkstes un līdztiesības principus.

Arī juridiskajā literatūrā norādīts, ka tiesai nav jāpilda konsultanta funkcija, jo katram par savām kļūdām ir jāuzņemas atbildība. Pārkāpjot sacīkstes un līdztiesības principu, tiesa nav tiesīga formāli pildīt Civilprocesa likuma 159.un 93.panta ceturtās daļas noteikumos paredzētos pienākumus, lai mudinātu prasītāju grozīt prasības pamatu un priekšmetu, kā arī mainīt trešās personas procesuālo statusu uz atbildētāja statusu.

[5.3] Pieļautie procesuālie pārkāpumi nav formāli, un pretēji apelācijas instances tiesas apsvērumiem tie ir radījuši būtisku trešās personas tiesību aizskārumu.

Pēc lēmuma par civillietas izskatīšanas pēc būtības atsākšanu trešā persona ieguva citu procesuālo statusu, kļūstot par atbildētāju lietā, taču šāda transformācija notika lietas iztiesāšanas pirmās instances tiesā stadijā, kurā to nepieļauj Civilprocesa likums un kas liedz šajā stadijā atbildētāja civilprocesuālo statusu ieguvušam subjektam izlietot atbildētājam piešķirtās tiesības un formulēt savu attieksmi pret celto prasību, nekā tas būtu atbildētājam jau no pašas tiesvedības ierosināšanas vai lietas izskatīšanas pēc būtības uzsākšanas brīža.

Pirmkārt, tiesību doktrīnā norādīts, ka civilprocess neparedz neīstās puses aizstāšanu. Šāda atziņa izslēdz iespēju papildināt atbildētāju skaitu vai „transformēt procesuālos statusus” pēc saviem ieskatiem pēc tam, kad civillietas izskatīšana pēc būtības ir uzsākta. Pašam prasītājam bija jāsaprot, kādu prasību celt, kādus atbildētājus norādīt. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums neatbilst kasācijas instances judikatūrai procesuālo tiesību normu piemērošanā, kur Augstākās tiesas Senāts 2004.gada 25.augusta lietā Nr. SKC-399/2004 atzinis, ka gadījumā, ja prasība nav celta pret īsto atbildētāju, tad prasība bija jānoraida.

Otrkārt, tiesas lēmuma par lietas izskatīšanas pēc būtības atsākšanu un prasītāja iesniegto prasības pamata un priekšmeta grozījumu rezultātā trešajai personai tika liegta iespēja realizēt sacīkstes principa noteiktās iespējas un formulēt savu attieksmi pret celto prasību kā atbildētājam jau no paša sākuma. Tas nozīmē, ka līdz pat minētā tiesas lēmuma pieņemšanai trešā persona tika nostādīta nelabvēlīgākā statusā nekā citi lietas dalībnieki, jo nebaudīja pusēm paredzētās tiesības (piemēram, pretprasības iesniegšanas tiesības).

Tādējādi secināms, ka spriedums ir atceļams, jo pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi sacīkstes un procesuālās līdztiesības principu, kā arī nepareizi interpretējusi un piemērojusi Civilprocesa likuma 159.panta un 93.panta ceturtās daļas noteikumus, kas noveda pie civillietas nepareizas izspriešanas.

[5.4] Pirmās instances tiesas lēmums par lietas izskatīšanas pēc būtības atsākšanu pamatots ar Civilprocesa likuma 188.panta pirmo daļu. Šāda lēmuma pieņemšanu tiesa centusies attaisnot ar bērna interešu vislabāko aizsardzību un procesuālās ekonomijas principu, kā arī procesuālās „tīrības” labad. Taču minētais ir acīmredzamā pretrunā ar Civilprocesa likuma noteikumiem un principiem. Proti, Civilprocesa likuma 188.panta regulējuma leģitīmais mērķis ir veicināt efektīvu tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanu, jo tā saturs pieļauj iespējas novērst lietas izskatīšanas gaitā pieļautās nepilnības attiecībā uz jaunu apstākļu noskaidrošanu, lietā esošo pierādījumu papildu pārbaudi vai aicinājumu lietas dalībniekiem iesniegt papildu pierādījumus, kuru pārbaudi tiesa uzskata par nepieciešamu. Kopumā šīs normas regulējums vērsts uz iespējami taisnīga nolēmuma taisīšanu, taču ir jāievēro Civilprocesa likuma 188.panta pirmās daļas piemērošanas priekšnoteikumi: 1) tiesa ir aizgājusi uz tiesas apspriedi; 2) apspriedes laikā tiesa ir secinājusi, ka lietā ir nepieciešams noskaidrot jaunus apstākļus, kuriem ir nozīme lietā, vai papildus pārbaudīt esošos vai jaunus pierādījumus.

Konkrētajā gadījumā minētās normas piemērošanas priekšnoteikumi un leģitīmais mērķis nav ievērots, jo tiesa atsāka izskatīt civillietu pēc būtības bez sasaistes ar nepieciešamību noskaidrot jaunus apstākļus, kuriem ir nozīme lietā, vai papildus pārbaudīt esošos vai jaunus pierādījumus. Atzīstot šādu pirmās instances tiesas rīcību par attaisnojamu, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi būtisku civilprocesuālo tiesību normu pārkāpumu.

Nav pamatota apelācijas instances tiesas argumentācija par Civilprocesa likuma 188.panta piemērošanas pieļaujamību šajā lietā.

Nav šaubu, ka izskatāmajā lietā ir jānodrošina bērna interešu vislabākā aizsardzība, taču šis princips nav skatāms atrauti vai pretrunā ar civilās tiesvedības noteikumiem. Arī bērnu interešu vislabākā aizsardzība īstenojama formālas lietu vešanas kārtības ietvaros. Tas nozīmē, ka procesuālo tiesību normu piemērošanā ir jāņem vērā: a) bērna vislabākās intereses; b) citu tiesību subjektu procesuālās tiesības. Ar prasītāja prasījumiem tiek skartas bērna un trešās personas (otra atbildētāja) tiesības un intereses, kuru aizstāvībai civilprocess kā „formāla lietu vešanas kārtība” noteic zināmu procesuālo kārtību, kas jāievēro.

Vienas no bērna vislabākajām interesēm ir noteiktība jautājumā par bērna tēvu un par to izdarīto ierakstu dzimšanas apliecībā. Bērna dzimšanas apliecībā šobrīd ir ieraksts par tēvu. Prasītāja prasības grozījumi, kas veikti pretrunā ar Civilprocesa likuma noteikumiem, ir tieši vērsti uz atbildētāju [pers. D], jo ar tiem lūgts viņa vārdu un uzvārdu bērna dzimšanas apliecībā aizstāt ar prasītāja vārdu, uzvārdu.

Pārsūdzētajā spriedumā nav pamatoti secināts, ka Civilprocesa likuma 188.panta piemērošana šajā lietā ir pietiekami attaisnojama, jo civillietas, kas skar bērna tiesību un interešu ievērošanu un nodrošināšanu, ietvaros nevar tikt ignorēts civilprocesa regulējums.

Minētais saskan ar kasācijas instances tiesas praksi. Proti, Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2013.gada [..] spriedumā lietā Nr. [..] norādījis, ka prioritāte pār procesuālajām normām piešķirama bērna tiesībām, ja tas attiecas uz pienācīgas pārliecības gūšanu par bērna izcelšanās bioloģisko realitāti un šaubu izslēgšanu šajā jautājumā. Šajā lietā Senāts secināja, ka bērna tiesībām uz savas izcelšanās noteikšanu ir prioritāra nozīme tajos gadījumos, ja šo tiesību realizācija kolidē ar procesuālajām tiesībām.

Konkrētajā lietā strīds par bērna bioloģisko izcelšanos nepastāv, tāpēc nepastāv arī kolīzija starp bērna interešu aizsardzību un procesuālo regulējumu. Tas nozīmē, ka lietā bija jāaizsargā bērna tiesības saskaņā ar Civilprocesa likuma regulējumu, kas nav noticis.

Tādējādi secināms, ka spriedums ir atceļams, jo pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 188.panta noteikumus, kas noveda pie civillietas nepareizas izspriešanas.

[5.5] Prettiesiski piemērojot Civilprocesa likuma 188.pantu un, atsākot pēc būtības civillietas izskatīšanu, tiesa nav novērsusi Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpumu, t.i., pirmās instances tiesa ir mudinājusi prasītāju grozīt prasības pieteikumu, bet apelācijas instances tiesa ir izskatījusi pēc būtības civillietu atbilstoši prettiesiski grozītam prasības pieteikumam.

Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punkts noteic speciālās prasītāja civilprocesuālās tiesības rakstveidā grozīt prasības pamatu vai priekšmetu vai palielināt prasījumu apmēru, iekams nav uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības Civilprocesa likuma 163.panta izpratnē. Savukārt, piemērojot Civilprocesa likuma 188.pantu, tiek atsākta jau iesāktas civillietas izskatīšana pēc būtības, kas pat teorētiski izslēdz 74.panta trešās daļas 3.punkta piemērošanas iespējamību.

[5.6] Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi tiesvedības valodas noteikumu pārkāpumu. Tiesības izmantot tulka palīdzību tajos gadījumos, ja lietas dalībnieks nepārvalda tiesvedības valodu, noteic Civilprocesa likuma 13.panta ceturtā daļa, kas paredz izņēmumu no valsts valodas principa. Civilprocesa likuma 13.panta trešā daļa paredz, ka atsevišķu procesuālo darbību veikšanu citā valodā tiesa var pieļaut tikai tad, ja iestājušies šādi priekšnoteikumi: a) to lūdz kāds no lietas dalībniekiem; b) visi lietas dalībnieki tam piekrīt. Nemainīgs paliek pienākums tiesas sēdes protokolu un tiesas nolēmumu rakstīt valsts valodā.

Apelācijas instances tiesas sēdē [pers. D] paskaidrojumus nolasīja latviešu valodā, bet atbildes uz tiesas un lietas dalībnieku uzdotajiem jautājumiem sniedza krievu valodā. Viņa juridiskās palīdzības sniedzējs vērsa tiesas uzmanību uz tulkojuma nepieciešamību tiesas sēdes protokolam un pārējo civilprocesa subjektu tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanai. Tiesa norādīja, ka [pers. D] atbildes nevajag tulkot latviešu valodā, jo tiesas sēdē klātesošās personas saprot krievu valodu. Paskaidrojumu netulkošana notika automātiski, t.i., nevienam no lietas dalībniekiem neizsakot tādu lūgumu un nedodot piekrišanu atkāpei no valsts valodas lietojuma.

Tiesas sēdes gaita tiek fiksēta audioierakstā, kas ir uzskatāms par tiesas sēdes protokola neatņemamu sastāvdaļu, līdz ar to arī audioierakstā fiksētajai informācijai ir jābūt valsts valodā, kas nav ticis ievērots. Tādējādi secināms, ka apelācijas instances tiesa, nenodrošinot tulka palīdzību [pers. D], ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 13.panta noteikumus, kas ir absolūts pamats sprieduma atcelšanai, ievērojot Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 3.punktā noteikto.

[5.7] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 190.pantu un 193.panta piekto daļu.

Sprieduma motīvu daļā nav izvērtēti atbildētāju precīzi sniegtie argumenti attiecībā par Civillikuma 156.panta piemērošanu, kā arī spriedumā nav motivēta noteiktā saskarsmes tiesības izlietošanas kārtība un apmērs.

Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi atkāpšanos no tiesu prakses līdzīgās lietās, kurās kasācijas instance atzinusi, ka Civillikuma 156.pants nav piemērojams gadījumos, kad persona atzinusi paternitāti, apzinoties, ka nav bērna miesīgais tēvs.

Nav arī motivēts, kāpēc noteikta tieši tāda sākotnējā saskarsmes kārtība. Lietā nav neviena pierādījuma par to, ka šāda kārtība būtu atbilstoša bērna vislabākajām interesēm.

Tiesa, neievērojot Civilprocesa likuma 244.9pantā noteikto, neizrādīja iniciatīvu un nepieprasīja bāriņtiesai sniegt atzinumu par to, vai konkrētā sākotnējās saskarsmes kārtība būs izpildāma un vai tā būs piemērota un pietiekama, ņemot vērā bērna dzīves apstākļus, dienas režīmu, vecumu un attīstības stadiju.

Tiesa vienkārši pieņēmusi, ka tās noteiktā sākotnēja saskarsmes kārtība trīs mēnešus kopumā 24 stundas starp bērnu un viņam pilnīgi svešu vīrieti ir pietiekama, lai pieļautu pēc tam jau pastāvīgu saskarsmi bez speciālistu klātbūtnes. Tieši tāpēc, ka tiesa nav lietpratējs bērnu psiholoģijas jautājumos, likums paredz tiesai pienākumu pieprasīt attiecīgās bāriņtiesas atzinumu. Turklāt būtiski, ka bāriņtiesas pārstāve tiesas sēdē izteica viedokli, ka kopumā šāds pārejas perioda ilgums nebūtu atbilstošs bērna interesēm, tomēr tiesa spriedumā nav motivējusi, kāpēc minētais viedoklis nav ņemts vērā.

[5.8] Pieļauts Civilprocesa likuma 192.panta pārkāpums.

Prasība celta, pamatojoties uz Civillikuma 156.panta pirmo daļu un trešo daļu, prasītājam uzskatot sevi par bērna bioloģisko tēvu.

Konkrētās prasības pasīvais pamats ir [pers. B] un [pers. D] viltus, kas izpaudies brīvprātīgi atzītā bērna paternitātē, ierakstot bērna dzimšanas apliecībā [pers. D] kā bērna tēvu. Savukārt prasības aktīvais pamats ir prasītāja kā bērna bioloģiskā tēva statuss un no tā izrietošās tiesības.

Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi prasību saskaņā ar tās pasīvo pamatu, lai gan prasītājs norādījis, ka prasības pamatā ir atbildētāju viltus. Tiesa pēc sava ieskata izdarījusi secinājumu, ka [pers. D] bērnu par savu atzinis maldības rezultātā, pārprotot pušu lomu bērna dzīvē.

Prasības pamata norādīšana ir ekskluzīva prasītāja kompetence Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.punkta izpratnē, tādēļ tiesai nebija pamata vērtēt, vai [pers. D] bija maldījies, jo tas neatbilst prasības pieteikumā ietvertajam prasības pamatam. Civillikuma 1459.un 1441.panta saturs nošķir maldību no viltus, piešķir katram no tiem atšķirīgu saturu un nozīmi. Lietā nav bijis strīds par [pers. B] un [pers. D] maldību.

Minēto nekādā mērā neietekmē arī tas, ka Civillikuma 156.pantā ietverta gan maldība, gan arī viltus, jo tiesai bija saistošs prasības pasīvais pamats (viltus), bet tiesību norma pati par sevi nav prasības pamats. Tādējādi apelācijas instances tiesa nepamatoti vērtējusi jautājumu par maldību, kas novedis pie prasības nepamatotas apmierināšanas, bet [pers. B] un [pers. D] nebija ne iespējas, ne vajadzības izteikt pretargumentus par maldības neesamību. Šādi apstākļi prasības pamatā nebija norādīti, par tiem nebija iesniegti pierādījumi un sniegti paskaidrojumi.

Līdz ar to apelācijas instances tiesa patvarīgi grozīja prasības pamatu un pēc sava ieskata vērtēja [pers. D] maldības iestāšanos, kas ir Civilprocesa likuma 192.panta pārkāpums. Turklāt šajā gadījumā nebija pamata lemt „pēc tiesas ieskata”, jo Civillikums neparedz tiesai tiesības izspriest jautājumu par maldību, viltu vai spaidiem, pamatojoties uz „tiesas ieskatu”. Tiesas secinājumi ir jābalsta uz pierādījumiem, kas konkrētajā gadījumā nav ticis darīts.

[5.9] Civilprocesa likuma 182.pants un 244.9pants noteic tiesas pienākumu pieprasīt bāriņtiesas atzinumu par saskarsmes tiesības izmantošanu. Šāds pienākums ir attiecināms arī uz pastāvīgu saskarsmes kārtības noteikšanu.

[Nosaukums] bāriņtiesas 2014.gada [..] atzinumā norādīts, ka: a) bērna interesēm neatbilst saskarsmes noteikšana ar prasītāju; b) nepastāv likumisks saskarsmes tiesību noteikšanas pamats. Tiesa pretēji [Nosaukums] bāriņtiesas viedoklim uzskatīja, ka ir pamats vienlaicīgi tiesas nolēmumā noteikt saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību. Minētais tiesas secinājums uzskatāms par nepamatotu.

Tiesa nav norādījusi, kādi pierādījumi konkrēti ļāvuši nonākt pie secinājuma, ka noteiktā saskarsmes kārtība atbildīs bērna labākajām interesēm. Norāde, ka tiesas rīcībā ir apjomīgs materiālu daudzums, ir nekonkrēts. Nav skaidrs, kuriem pierādījumiem dota priekšroka. Piemēram, tiesa nav norādījusi, kāpēc atbildētājas iesniegtie pierādījumi un liecinieku liecības par prasītāja šī brīža dzīvesveidu, kas veido apdraudējumu bērna fiziskajai un garīgajai veselībai un dzīvībai, nav tiesiski nozīmīgi bērna labāko interešu vērtēšanā. Turklāt nav nekāda pamata saskarsmi noteikt, vadoties tikai no procesa dalībnieku tiesiskajām interesēm, neizvērtējot, vai tās atbilst bērna vislabākajām interesēm.

Gadījumā, ja tiesa konstatēja, ka [Nosaukums] bāriņtiesas atzinumā ir trūkumi, tai bija pienākums izprasīt jaunu atzinumu un izskaidrot lietas dalībniekiem tiesības lūgt tiesu pieprasīt citu atzinumu (Civilprocesa likuma 159.pants). Kopš minētā atzinuma sagatavošanas bija pagājis vairāk nekā viens gads, kas maza bērna dzīvē uzskatāms par ilgstošu laiku. Būtiski, ka arī bāriņtiesas pārstāve norādīja, ka būtu nepieciešams no jauna izvērtēt saskarsmes kārtību, ja prasītājs tiktu atzīts par bērna juridisko tēvu. Tāpat bāriņtiesas pārstāve norādīja, ka nav iespējams tiesas sēdē atbildēt, kāds būtu bērnam piemērotākais saskarsmes apjoms ar prasītāju sakarā ar ilgo kontakta trūkumu starp bērnu un prasītāju, norādot, ka būtu jāizvērtē, vai bērnam vispār veidotos kontakts ar prasītāju. Tiesa nav motivējusi, kādēļ šis bāriņtiesas pārstāves viedoklis atstāts bez ievērības.

Par nepamatotu un neatbilstošu konkrētās lietas apstākļiem atzīstams arī tiesas secinājums, ka likuma normas nesatur aizliegumu tiesai novērtēt un noteikt saskarsmes kārtību, ja iztrūkst pozitīvs bāriņtiesas atzinums. Konkrētajos apstākļos tiesai bija pienākums no jauna uzdot bāriņtiesai sniegt atzinumu.

[5.10] Civilprocesa likuma noteikumi par spriedumu un lēmumu pamatojumu noteic motīvu pretrunu aizliegumu, ko apelācijas instances tiesa, salīdzinot [pers. A] un [pers. D], ir pārkāpusi. Proti, vērtējot prasītāja īpašības un dzīvesveidu, tiesa atzinusi, ka paternitātes apstrīdēšana un paternitātes noteikšana tiesas ceļā neprasa konstatēt iespējamā tēva atbilstību pozitīvākajam tēva tēlam. Savukārt, vērtējot [pers. D], tiesa norādījusi, ka novērtē atbildētāja personību kopumā, t.i., atsevišķus sodāmības gadījumus.

Tiesai nebija pamata atzīt, ka [pers. D] pagātnē pieļautajiem administratīvajiem pārkāpumiem un krimināllietās izciestajiem sodiem ir juridiska nozīme paternitātes atzīšanai par neesošu, jo tas ir pretrunā ar ANO Bērnu tiesību konvencijas 2.pantu, ka dalībvalstis respektē un nodrošina visas šajā konvencijā paredzētās tiesības ikvienam bērnam bez jebkādas diskriminācijas un neatkarīgi no bērna, viņa vecāku vai aizbildņu rases, ādas krāsas, dzimuma, valodas, reliģiskās piederības, politiskās vai citas pārliecības, nacionālās, etniskās vai sociālās izcelsmes, mantiskā stāvokļa, veselības stāvokļa un dzimšanas apstākļiem vai jebkādiem citiem apstākļiem. Diskriminācijas aizlieguma princips noteikts arī Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 14.pantā.

Tomēr tiesa pārkāpa diskriminācijas aizlieguma principu un faktiski sodīja otru atbildētāju atkārtoti, atņemot viņam tiesības būt par bērna juridisko tēvu.

[5.11] Civillikuma 156.panta piektā daļa noteic, ka paternitātes atzīšanas apstrīdēšana ir samērojama ar bērna tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi.

Tādējādi, izsverot bērna intereses, izvērtējami divi kritēriji: bērna identitāte un stabila ģimenes vide. Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai šajā gadījumā jāizvērtē, vai bioloģiskajam tēvam pastāv personiskas ciešas attiecības ar bērnu. Tātad apelācijas instances tiesai bija pienākums secīgi izvērtēt bērna identitātes, stabilas ģimenes vides, kā arī ģimenes saišu ar bioloģisko tēvu faktiskos un juridiskos aspektus.

Ar bērna identitāti plašākā nozīmē starptautiskajās tiesībās tiek saprasts bērna vārds, uzvārds, pilsonība, dzimšanas datums un dzimums. Spriedumā tiesa secinājusi, ka pēc otra atbildētāja paternitātes dzēšanas bērnam saglabāsies iepriekšējais uzvārds. Līdz ar to spriedums potenciāli neskartu bērna tiesības uz identitāti. Tāpat lietā nav strīda, ka informācija par bērna bioloģisko izcelšanos netiktu no bērna slēpta, tādējādi arī ziņas par bioloģisko tēvu, kā daļa no bērna identitātes, ar spriedumu netiktu skartas.

Attiecībā par stabilas ģimenes vides kritēriju tiesa norādījusi, ka stabila ģimenes vide bērnam ir nodrošināta, atzīstot paternitātes atzīšanu par spēkā neesošu un paternitātes noteikšanu bērna bioloģiskajam tēvam, jo bērna interesēm ir atbilstoši, ja par viņu rūpes izrāda visas procesā iesaistītās personas, kas tiesas ieskatā ir pozitīvi. Taču šāda tiesas atziņa uzskatāma par nepamatotu un neatbilstošu lietas apstākļiem. Tiesa nav vērtējusi, vai šī brīža ģimenes vide ir uzskatāma par stabilu, un vai tā atbilst bērna labākajām interesēm.

Tiesa automātiski bez jebkādiem papildu skaidrojumiem atzinusi, ka stabila ģimenes vide bērnam būs nodrošināta, atzīstot bioloģiskā tēva tiesības uz paternitāti, vienlaikus neizvērtējot, vai [pers. D], uzņemoties tēva lomu, nenodrošina stabilu ģimenes vidi. Tiesa nav izvērtējusi apstākli, ka prasītājs nepazīst bērnu un bērnam prasītājs šobrīd ir svešs cilvēks, kura parādīšanās bērna dzīvē neizbēgami radīs satricinājumu ģimenes vidē un bērna pasaulē. Saskaņā ar tiesību doktrīnu un judikatūru apstāklis, ka bērna bioloģiskajam tēvam atzīstamas tiesības apstrīdēt citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti, nenozīmē, ka šāda prasība ir automātiski apmierināma, jo atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai katrā atsevišķā gadījumā primāri jāvērtē bērna intereses, kas var prevalēt pār bioloģiskā tēva tiesībām.

No liecinieku liecībām un atbildētāju paskaidrojumiem par bērna dzīves apstākļiem izriet, ka šobrīd bērnam ir nodrošināta stabila ģimenes vide, kas pilnībā atbilst bērna labākajām interesēm, tomēr tiesa šos apstākļus ignorēja. Līdz ar to spriedums ir nonācis pretrunā ar ANO Bērna tiesību deklarāciju, kurā ietverts princips, ka bērnam ar likumu un citiem līdzekļiem jānodrošina īpaša aizsardzība, kā arī jārada iespējas un labvēlīgi apstākļi veselīgai un normālai fiziskai, intelektuālai, tikumiskai, garīgai un sociālai attīstībai brīvības un cieņas apstākļos. Tādējādi svarīgākajam jābūt bērna interešu vislabākās nodrošināšanas apsvērumam. Bērnam kā fiziski un intelektuāli vēl nenobriedušam vajadzīga speciāla aizsardzība un gādība, tostarp pienācīga tiesiskā aizsardzība.

Bērna ģimenes locekļi tiesā sniedza liecības un paskaidrojumus, no kuriem secināms, ka šobrīd bērna dzīves apstākļi pilnībā atbilst deklarācijā noteiktajiem kritērijiem.

Tiesa, neizvērtējot bērna intereses un neizmantojot iespējas pieprasīt atzinumu no speciālistiem, atstājusi bez ievērības bērna ģimenes locekļu liecības un automātiski nostādījusi bioloģiskā tēva intereses augstāk par bērna interesēm.

Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pants nodrošina bioloģiskā tēva tiesības uz ģimenes aizsardzību, ja pastāv apstākļi, kas pamato ciešu personisko attiecību pastāvēšanu starp bioloģisko tēvu un bērnu. Konkrētajā lietā ir strīds, vai starp prasītāju un bērnu pastāv personiskas ciešas saites.

Atbildētāja uzskata, ka tiesa bez ievērības atstājusi viņas pierādījumus un apsvērumus par to, ka attiecības ar bērnu nenodibinājās paša prasītāja rīcības dēļ, salīdzinoši ilgstoši neizrādot interesi par bērnu. Gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa ir ignorējusi pierādījumus, ka prasītājam netika liegts apmeklēt bērnu pēc tam, kad pušu attiecības pasliktinājās. To pamato atbildētājas rakstveida ziņa prasītājam, ka tikšanās ar bērnu netiks liegta, neskatoties uz prasītāja rīcību un publiski izteiktajiem apvainojumiem (sk. *Facebook sarakste, lietas 1.sējums, sākot no 91.lapas*).

Šo apstākļu izvērtēšanai bija būtiska nozīme. Lai arī sākotnēji prasītāja kontakts ar bērnu bija epizodisks, tas pilnībā pārtrūka 2013.gada [..]. Prasītājs tiesas sēdē nenoliedza, ka ilgstoši par bērnu neinteresējās, un nevarēja iesniegt pierādījumus saviem apgalvojumiem, ka atbildētāja liegusi kontaktu ar bērnu. Pirmās instances tiesas sēdē, iebilstot pierādījumu izprasīšanai no mobilo sakaru operatoriem, prasītājs atzina, ka nav zvanījis atbildētājai pēc 2013.gada [..]. Tiesai šie apstākļi bija jāizvērtē, jo tāpēc nodibinājās ciešas saites starp [pers. D] un bērnu, kā rezultātā paternitāte tika brīvprātīgi atzīta. Tādējādi uzskatāms, ka tiesa arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta trešo daļu.

Apelācijas instances tiesa ir nepareizi interpretējusi un piemērojusi Civillikuma 156.panta piektās daļas noteikumus, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas.

[5.12] Civillikuma 156.panta trešā daļa noteic, ka persona, kas sevi uzskata par bērna bioloģisko tēvu, paternitātes atzīšanu var apstrīdēt divu gadu laikā no bērna piedzimšanas dienas. Bērns ir piedzimis 2012.gada [..]. Prasītājs 2013.gada [..] parakstīja un 2013.gada [..] Rīgas rajona tiesā iesniedza prasības pieteikumu.

Saprotams, ka paternitātes atzīšana tiek apstrīdēta, ja šāda prasība ir celta pret personu, kas paternitāti atzinusi. Tiesa tikai 2014.gada [..], izvērtējot 2013.gada [..] saņemtos prasības pieteikuma pamata un priekšmeta grozījumus, nolēma pieaicināt trešo personu (otru atbildētāju) lietā. Trešās personas un atbildētāja civilprocesuālais statuss lietā ir jānošķir. Ar pirmās instances tiesas 2014.gada [..] lēmumu tika prettiesiski mainīts trešās personas procesuālais statuss lietā un trešā persona no šī brīža tika uzskatīta par atbildētāju.

Prasītājs nav pienācīgā kārtā cēlis prasību pret personu, kas atzinusi paternitāti. No minētā izriet, ka apelācijas instances tiesa nekādā veidā nevarēja apmierināt prasību pat daļā, jo uz lietas izskatīšanas un sprieduma sastādīšanas brīdi prasība par paternitātes apstrīdēšanu jau bija noilgusi Civillikuma 156.panta trešās daļas izpratnē. Proti, pagājuši vairāk nekā divi gadi no bērna piedzimšanas dienas.

[5.13] Apelācijas instances tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā ir atzinusi prasītāju par tēvu un noteikusi saskarsmes tiesību ar bērnu, norādot nepareizu bērna personas kodu. Tas nozīmē, ka spriedums nav izpildāms un prasība par paternitātes apstrīdēšanu vērsta uz cita subjekta bioloģisko izcelsmi, t.i., nav apstrīdēta trešās personas veikta paternitātes atzīšana uz [pers. C]. Tādējādi secināms, ka spriedums ir atceļams pilnā apjomā, jo tas nav izpildāms un prasība par paternitātes atzīšanu nav celta Civillikuma 156.panta trešajā daļā paredzētajā divu gadu termiņā.

[6] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību [pers. A] norāda, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir likumīgs un pamatots.

Tiesa nav grozījusi prasību pēc savas iniciatīvas, un nav pārkāpusi dispozitivitātes principu un savas kompetences robežas. [Pers. D] arī pēc tam, kad tika norādīts par atbildētāju lietā, neizmantoja nevienu procesuālo iespēju, kas pēc statusa trešajai personai atšķiras no atbildētāja. Tāpat tiesa nav sniegusi konsultācijas prasītājam, bet gan saskaņā ar Civilprocesa likuma 74., 93.panta ceturto daļu un 159.pantu izskaidroja prasītājam procesuālās tiesības un pienākumus, kā arī informēja par pierādījumu neesamību un nepietiekamību, un prasības papildināšanas iespējamību.

Tiesas lēmums par lietas izskatīšanas atsākšanu tika balstīts uz bērna interešu vislabāko aizsardzību, ņemot vērā procesuālās ekonomijas principu un lietas procesuālo tīrību. Šajā lietā bērna intereses un tiesības prevalē pār atbildētāja [pers. D] procesuālajām tiesībām.

Arī noteikumi par tiesvedības valodu nav pārkāpti, jo [pers. D] tiesas sēdē sniegtās atbildes uz jautājumiem krievu valodā visiem lietas dalībniekiem bija saprotamas, neviens neizteica iebildumus, nelūdza tulka palīdzību.

Judikatūrā, uz kuru atsaucas kasācijas sūdzības iesniedzēja, proti, Senāta 2012.gada spriedumā lietā Nr. SKC-[..] atzīts, ka Civillikuma 156.pants nav piemērojams tādiem gadījumiem, kad persona atzinusi paternitāti, apzinoties, ka nav bērna miesīgais tēvs. Arī šajā lietā [pers. D] apzinājās, ka nav bērna miesīgais tēvs, bet tomēr veica darbības, lai tiktu ierakstīts dzimšanas apliecībā kā tēvs. Tiesa precīzi izskaidroja radušos situāciju, secinot, ka [pers. D] bērnu par savu atzinis maldības rezultātā, pārprotot pušu lomu bērna dzīvē. Šādi nav pārkāpts Civilprocesa likuma 192.pants, jo prasības pieteikumā prasītājs ir atsaucies gan uz maldību, gan viltu.

Attiecībā par saskarsmes tiesību tiesa uzklausīja visus lietas dalībniekus, iepazinās ar pierādījumiem lietā un, ņemot vērā bērna vislabākās intereses, noteica piemērotu un saudzīgu saskarsmes atjaunošanas kārtību. Lietā ir psiholoģes [pers. M] atzinums un prasītāja dzīves apstākļu pārbaudes akts, kas kopumā pozitīvi apstiprina faktiskās iespējas rūpēties par bērnu saskarsmes īstenošanas laikā. Bāriņtiesas atzinums tiesai nav obligāti saistošs, tiesa to vērtē kopā ar citiem pierādījumiem. Turklāt [Nosaukums 2] bāriņtiesas atzinumā tika norādīts, ka prasītāja saskarsmes tiesību izmantošanai ar bērnu gadījumā, ja viņu atzītu par bērna juridisko tēvu, nebūtu nosakāmi nekādi šķēršļi. Tādējādi tiesa ir pareizi piemērojusi Civillikuma 156.pantu.

Kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. D] nav iesniedzis, tātad spriedumam piekrīt.

[7] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu kolēģijas 2016.gada [..] lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta otro daļu, ierosināta tiesvedība sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada [..] spriedumu, nododot lietu izskatīšanai rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Civillietu departaments atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2015.gada [..] spriedums atstājams negrozīts daļā, ar kuru 1) tiesa atzina par spēkā neesošu ierakstu [pers. C] dzimšanas apliecībā par tēvu [pers. D] un svītroja viņu no dzimšanas reģistra; 2) [pers. A] atzīts par [pers. C] tēvu, papildinot Rīgas pilsētas Dzimtsarakstu nodaļas dzimšanas reģistrācijas 2012.gada [..] ierakstu Nr.[..] ar ziņām par tēvu [pers. A], atstājot [pers. C] uzvārdu „[pers. B]”.

Pārbaudāmais spriedums atceļams daļā, ar kuru [pers. A] noteikta saskarsmes tiesība ar [pers. C] un sākotnējā saskarsmes kārtība, kā arī noraidīta prasība daļā par saskarsmes tiesību noteikšanu katru otro nedēļu no pirmdienas plkst.8.00 līdz svētdienai plkst.20.00 (visu nedēļu).

[8.1] Saskaņā ar 1975.gada 15.oktobra Eiropas Konvencijas par bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā, 4.pantu bērna bioloģiskajam tēvam ir atzīstamas tiesības apstrīdēt citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti. Paredzot šādas tiesības, tiek nodrošināta iespēja ne vien bērna bioloģiskajam tēvam aizsargāt savas tiesības uz ģimenes un privāto dzīvi, bet arī nodrošināt bērna interešu ievērošanu.

Latvijā ilgstoši nebija tiesiskā regulējuma attiecībā uz bērna bioloģiskā tēva tiesībām apstrīdēt citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti, un līdz 2013.gada [..] personu lokā, kuriem bija tiesības apstrīdēt paternitātes atzīšanu, pamatojoties uz Civillikuma 156.pantu, bija tikai persona, kas paternitāti atzinusi, tās aizgādnis, bērna māte un bērns.

Tomēr jau tajā laikā Augstākās tiesas Senāts, interpretējot Cilvēktiesību konvencijas 8.pantu, 1975.gada 15.oktobra Eiropas Konvencijas par bērnu tiesisko statusu, kuri nav dzimuši laulībā, 4.pantu, kopsakarā ar Latvijas Republikas Satversmes 110.pantu, atzina, ka, lai gan Civillikuma 156.pants nav piemērojams tādiem gadījumiem, kad persona atzinusi paternitāti, apzinoties, ka nav bērna miesīgs tēvs, tomēr bērna bioloģiskajam tēvam nav liedzamas tiesības apstrīdēt arī šādā veidā atzītu paternitāti (sk. Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada [...] spriedumu lietā Nr. SKC-[..]).

No 2013.gada 1.janvāra stājās spēkā Civillikuma likuma 156.panta trešās daļas redakcija, atbilstoši kurai persona, kas sevi uzskata par bērna bioloģisko tēvu, izņemot gadījumu, kad bērns ieņemts noziedzīga nodarījuma pret tikumību un dzimumneaizskaramību rezultātā, paternitātes atzīšanu var apstrīdēt divu gadu laikā no bērna piedzimšanas dienas.

Civilprocesa likuma 247.panta pirmajā daļā noteikts, ka paternitāti, kas atzīta un reģistrēta dzimtsarakstu nodaļā, var apstrīdēt persona, kura sevi uzskata par bērna tēvu. Saskaņā ar minētā panta piekto daļu šādu prasību var celt pēc Civillikuma 156.panta noteikumiem.

Iztulkojot minētās tiesību normas, atzīstams, ka, bioloģiskajam tēvam, apstrīdot paternitātes atzīšanu, pamatojoties uz Civillikuma 156.panta trešo daļu, ir jāpierāda, ka viņš ir bērna bioloģiskais tēvs, taču nav jāpierāda, ka persona, kas labprātīgi atzinusi paternitāti, to darījusi maldības, viltus vai spaidu ietekmē. Uz apstākļiem un pierādījumiem, kas apstiprina maldību, viltu vai spaidus, jānorāda personai, kas labprātīgi atzinusi paternitāti nezinot, ka bērns nav izcēlies no viņa, un ceļ prasību saskaņā ar Civillikuma 156.panta pirmo daļu, lūdzot atzīt paternitātes atzīšanu par spēkā neesošu un tādējādi novēršot savu tiesību aizskārumu.

Pretējā gadījumā bioloģiskajam tēvam, kurš nedzīvo kopā ar bērna māti un objektīvi nevar zināt par apstākļiem, kādos panākta vienošanās par paternitātes atzīšanu, faktiski tiktu liegta iespēja realizēt tiesības uz paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu.

[8.2] Eiropas Cilvēktiesību tiesa spriedumos *Schneider v. Germany* (pieteikums Nr. 17080/07) un *Anayo v. Germany* (pieteikums Nr. 20578/07) atzinusi, ka Cilvēktiesību konvencijas 8.pants nodrošina bioloģiskā tēva tiesības uz ģimenes dzīves aizsardzību, ja pastāv apstākļi, kas pamato ciešu personisko attiecību pastāvēšanu starp tēvu un bērnu. Šādu attiecību pastāvēšanu var apliecināt gan kopdzīves esamība, gan arī citādas *de facto* ģimenes saites, kas konstatējamas, novērtējot bērna bioloģisko vecāku starpā pastāvošās attiecības, kā arī tēva interesi un pieķeršanos bērnam gan pirms, gan pēc dzimšanas. Taču apstāklis, ka vēl nebija paspējušas izveidoties attiecības starp bērnu un bioloģisko tēvu, nevar tikt vērsts pret pēdējo. Tā lietā *Anayo v. Germany* secināts, ka tiesām pirmkārt jāņem vērā tēva izrādītā interese un pieķeršanās bērnam.

[8.3] Likumā noteiktās bērna bioloģiskā tēva tiesības apstrīdēt citas personas brīvprātīgi atzītu paternitāti nenozīmē, ka šāda prasība apmierināma automātiski, ja tiek pierādīta bērna izcelšanās no prasītāja, jo katrā atsevišķā gadījumā primāri ir jāvērtē bērna intereses, kas var prevalēt pār bioloģiskā tēva tiesībām.

Uz šādu tiesas pienākumu, izšķirot paternitātes strīdu, norāda Civillikuma 156.panta piektā daļa, kurā noteikts, ka paternitātes atzīšanas apstrīdēšana ir samērojama ar bērna tiesībām uz identitāti un stabilu ģimenes vidi.

[8.4] Civillietu departaments konstatē, ka [pers. D] nav apšaubījis apelācijas instances tiesas sprieduma likumību un nav saskatījis ne savu, ne citu personu tiesību aizskārumu, uz ko norādījusi kasācijas sūdzības iesniedzēja. Par to liecina fakts, ka viņš nav iesniedzis kasācijas sūdzību, kā arī likumā noteiktā kārtībā nav pievienojies tai.

Līdz ar to kasācijas instances tiesai, ievērojot Civilprocesa likuma 473.panta pirmo daļu, jāpārbauda sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, neapšaubāmi primāri izvērtējot, vai pārbaudāmais spriedums nav aizskaris bērna tiesības un likumīgās intereses.

Minētie apsvērumi par bērna tiesību prioritāti atbilst ANO Konvencijas par bērnu tiesībām 3.panta 1.punktam, kurā noteikts, ka visās darbībās attiecībā uz bērniem neatkarīgi no tā, vai šīs darbības veic valsts iestādes vai privātas iestādes, kas nodarbojas ar sociālās labklājības jautājumiem, tiesas, administratīvās vai likumdevējas iestādes, primārajam apsvērumam jābūt bērna interesēm.

Arī saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantu tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras, un visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās un juridiskās personas, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses.

[8.5] Civillietu departaments konstatē, ka lietā nepastāv strīds par to, ka [pers. C] 2012.gada [..] dzimis medicīniskās apaugļošanas rezultātā, par ko abpusēji bija vienojušies bērna bioloģiskie vecāki - tēvs [pers. A] un māte [pers. B], kuri viens otru labi pazina un vēlējās, lai bērns zina, kas ir viņa vecāki.

Vienošanās par kopīga bērna radīšanu notikusi, gan prasītājam, gan atbildētājai apzinoties, ka viņi nereģistrēs laulību un nedzīvos kopā, jo atbilstoši [pers. B] paskaidrojumiem, kas iesniegti pirmās instances tiesā, viņa jau ilgstoši pirms grūtniecības iestāšanās dzīvoja kopā ar [pers. E], abām sievietēm bija izveidota kopīga mājsaimniecība ar kopīgu budžetu un viņas vēlējās, lai viņu abu ģimenē būtu arī bērns.

Puses nav apstrīdējušas pirmās instances tiesas spriedumā no lietai pievienotās sarakstes konstatēto, ka „[..] atbildētāja sarakstē dēvē bērna tēvu par „papiņu” un norāda, ka [pers. C ir prasītāja bērns. Arī par prasītāja reģistrēšanu kā bērna tēvu atbildētāja sarakstē ar prasītāju mēģina saskaņot laikus, kas ir aizņemti abām pusēm gan ar darbiem, gan sacensībām, gan nometnēm”. Šajā spriedumā arī konstatēts, ka „[..] nekavējoties pēc bērna dzimšanas ir izteicis (prasītājs) vēlmi uzņemties atbildību pār bērnu kā tēvs, prasītājam ir bijusi interese par bērnu, kā arī izveidojusies pieķeršanās bērnam, ko tiesas sēdē apliecināja liecinieki [pers. J] un [pers. J]. To, ka prasītājs līdz bērna viena gada vecumam bija bērna dzīvē kā tēvs, apliecina arī tiesas sēdē uzklausītie liecinieki [pers. G], [pers. H] un [pers. L]”.

Izvēloties bērna vārdu, respektēts arī prasītāja viedoklis. Ievērojot, ka pēc bērna piedzimšanas tēvs vēlējās piedalīties bērna audzināšanā, starp [pers. A] un [pers. B], kā arī [pers. E] tikusi panākta vienošanās, ka prasītājs dos bērna uzturēšanai naudas līdzekļus, kā arī uzņemsies ikdienas aprūpi laikā, kad bērns uzturēsies tēva dzīvesvietā.

Nepastāv strīds, ka starp bērna vecākiem panāktās vienošanās realizācija tikusi uzsākta un līdz 2013.gada [..], kad bērns bija nepilnu gadu vecs, nepastāvēja strīds par paternitāti, taču bija sākušās nesaskaņas par to, kādā veidā prasītājs pilda panākto vienošanos par bērna uzturēšanu un aprūpi, kā arī par prasītāja izturēšanos un dzīvesveidu, ko bērna mātes un [pers. E] ieskatā nav iespējams savienot ar bērna audzināšanu. No lietas materiāliem nav redzams, ka [pers. A], kurš bija izteicis vēlēšanos uzņemties tēva pienākumus un noteikt paternitāti, tika darīts zināms, ka ir kāda cita persona, kurai ir līdzīgi nolūki.

Šādos apstākļos [pers. A] uzaicinājis atbildētāju satikties 2013.gada [..], lai pēc labprātīgas paternitātes atzīšanas tiktu izdarīts ieraksts bērna dzimšanas reģistrā, taču atbilde no bērna mātes nav sekojusi. Pamatojoties uz Civillikuma 157. un 158.pantu, 2013.gada [..] [pers. A] cēlis prasību tiesā, lūdzot noteikt paternitāti tiesas ceļā, un tikai pēc prasības celšanas noskaidrojies, ka, prasītāju neinformējot, 2013.gada [..] bērna dzimšanas reģistrā kā tēvs ierakstīts [pers. D], kurš labprātīgi atzinis paternitāti.

[Pers. D] ir atbildētājas māsas [pers. F] draugs, kurš 2012.gada [..] sācis dzīvot atbildētājas mātes [pers. G] mājā [Nosaukums 1] un, ņemot vērā, ka veselības problēmu dēļ viņš nevarēja strādāt algotu darbu, palīdzēja pieskatīt [pers. C], kurš regulāri uzturējās pie vecmāmiņas laikā, kad [pers. B] un [pers. E] strādāja.

[Pers. D] ar [pers. F] ir kopīgs bērns, kā arī divi citi bērni no iepriekšējām attiecībām.

Gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa apmierinājusi prasību, tādējādi atzīstot, ka līdz 2012.gada [..], kad atbildētājas mātes [pers. G] mājā [Nosaukums 1] sāka dzīvot [pers. D], starp bērnu un viņa bioloģisko tēvu [pers. A] neapšaubāmi jau bija izveidojušās ciešas personiskās attiecības, par ko liecina tēva interese un pieķeršanās bērnam un centieni uzņemties rūpes par viņu, kas atbilst tiesu konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

[8.6] Šajā gadījumā bez ievērības nav atstājams fakts, ka prasītājs un atbildētāja pirms bērna piedzimšanas bija labprātīgi vienojušies par kopīgu bērnu, apzinoties, ka bērns nekad nedzīvos kopā vienlaicīgi ar abiem vecākiem vienā ģimenē, taču vislabāko nodomu vadīti gan prasītājs, gan atbildētāja bija izvēlējušies nodrošināt bērnam viņa likumīgās tiesības zināt jau no dzimšanas brīža, kas ir viņa bioloģiskie vecāki, un neliegt bērnam saskarsmes tiesības un aprūpi no abu vecāku puses. Šāda prasītāja un atbildētājas sākotnējā rīcība atbilda bērna interesēm, savukārt valstij saskaņā ar Bērnu tiesību konvencijas 8.panta 1.punktu ir pienākums respektēt bērna tiesības aizsargāt savu identitāti, tostarp ģimenes saites, kā paredzēts tiesību aktos, nepieļaujot nelikumīgu iejaukšanos.

Līdz ar to draudzīgās attiecības, kas izveidojās starp atbildētājas māsas draugu [pers. D] un vienu gadu vecu bērnu, kurš uzturējās pie vecmāmiņas, konkrētajā gadījumā nevar būt pamats ierobežot bioloģiskā tēva tiesības uz paternitātes juridisku noformēšanu, kā to spriedusi tiesa.

Savukārt tiesiskās attiecības, kas saistās ar aizgādības īstenošanu un saskarsmes tiesību, ir realizējamas likumā noteiktā kārtībā, un gadījumā, ja kāds no vecākiem nerīkojas bērna interesēs vai kaitē tām, šīs tiesības, sadarbojoties ar bērnu tiesību aizsardzības iestādēm, iespējams ierobežot vai atņemt, ja tam ir likumīgs pamats un, ja nav iespējams šādu rīcību novērst, vecākiem saprātīgi vienojoties.

[8.7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 452.panta otro daļu procesuālo tiesību normas pārkāpums var būt pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja tas novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja norādījusi uz minētā panta trešās daļas 3.punktu, kurā noteikts, ka par procesuālo tiesību normas pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, katrā ziņā uzskatāms procesuālo tiesību normas par tiesvedības valodu pārkāpums.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 13.panta pārkāpumu un saistot to ar [pers. D] tiesību aizskārumu, norāda, ka tiesas sēdē [pers. D] paskaidrojumus nolasījis latviešu valodā, bet atbildes uz tiesas un lietas dalībnieku uzdotajiem jautājumiem sniedzis krievu valodā, lai gan viņa juridiskās palīdzības sniedzējs vērsis tiesas uzmanību uz tulkojuma latviešu valodā nepieciešamību, lai latviešu valodā būtu sastādīts tiesas sēdes protokols un dzirdams audio ieraksts, kā arī, lai nodrošinātu pārējo civilprocesa subjektu tiesības.

Civillietu departaments konstatē, ka nav noticis procesuālo tiesību normas par tiesvedības valodu pārkāpums, jo apelācijas instances tiesas sēdē, kurā piedalījās [pers. D], ievērotas Civilprocesa likuma 13.panta pirmās daļas prasības, kas uzliek pienākumu tiesai vest tiesvedību valsts valodā. Tiesas sēdē piedalījies arī tiesas tulks, savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 13.panta trešajā daļā noteiktajam tiesa var pieļaut atsevišķas procesuālās darbības veikšanu arī citā valodā, ja to lūdz kāds no lietas dalībniekiem un ja visi lietas dalībnieki tam piekrīt.

Konkrētajā gadījumā nepieciešamība sniegt atbildes uz jautājumiem krievu valodā bijusi pašam [pers. D], kuram tiesa šādu iespēju nav liegusi. Savukārt, vēršoties pie procesa dalībniekiem, tiesa noskaidrojusi, ka viņi saprot krievu valodu un nevienam tulka palīdzība, lai saprastu [pers. D] teikto, nav nepieciešama.

[8.8] Par nepamatotiem atzīstami arī kasācijas sūdzības argumenti attiecībā uz Civillikuma 156.panta trešajā daļā noteiktā divu gadu termiņa pārkāpumu.

[Pers. A] prasību pret [pers. B] par paternitātes noteikšanu un saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu ir cēlis 2013.gada [..], t.i., kad bērnam bija viens gads un astoņi mēneši, bet 2013.gada [..], kad bērnam bija viens gads un desmit mēneši, prasība papildināta ar prasījumu par paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu.

Līdz ar to prasība par paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu celta divu gadu laikā no bērna piedzimšanas, kā tas noteikts Civillikuma 156.panta trešajā daļā.

[8.9] Kasācijas sūdzības iesniedzēja lūgusi atcelt spriedumu, jo viņas ieskatā pirmās instances tiesa, atsākot lietas izskatīšanu pēc būtības, nevēlējās noskaidrot jaunus apstākļus, kuriem ir nozīme lietā, vai papildus pārbaudīt esošos vai jaunus pierādījumus, tādējādi pārkāpa Civilprocesa likuma 188.pantu. Uz šādu procesuālu pārkāpumu bija norādīts arī iesniegtajās apelācijas sūdzībās, kurās lūgts izskatīt lietu pēc būtības un noraidīt prasību.

Civillietu departaments konstatē, apelācijas instances tiesa savā spriedumā analizējusi apelācijas sūdzības argumentus, tostarp arī attiecībā uz Civilprocesa likuma 188.panta pārkāpumu, secinot, ka pēc tiesvedības atjaunošanas tiesa faktiski izpildījusi ar likumu uzlikto pienākumu un izskaidrojusi prasītājam procesuālo darbību izpildīšanas vai neizpildīšanas procesuālās sekas (Civilprocesa likuma 8.panta otrā daļa), kā rezultātā [pers. D], kurš jau bija lietas dalībnieks strīdā par paternitātes atzīšanas ieraksta apstrīdēšanu, procesuālais stāvoklis no trešās personas atbildētāja pusē mainīts uz atbildētāju, kā to lūdzis prasītājs lietā.

Turklāt pēc [pers. D] procesuālā statusa maiņas atbildētājam bijusi nodrošināta visu procesuālo tiesību, kas paredzētas atbildētājam, izlietošanas iespēja, nekādā veidā neierobežojot viņa tiesības uz sacīksti (Civilprocesa likuma 8.pants) un līdztiesību savu interešu aizsardzībai (Civilprocesa likuma 9.pants).

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, atsākot lietas izskatīšanu pēc būtības, pirmās instances tiesa ievērojusi procesuālās ekonomijas principu, tādā veidā īstenojot bērna interešu vislabāko aizsardzību. Savukārt apelācijas instances tiesā lietas izskatīšanas atsākšana pēc būtības, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 188.pantu, nav notikusi, un tiesa izskatījusi tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā, kā to lūguši apelācijas sūdzības iesniedzēji.

Civillietu departaments atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti noraidījusi iebildumus par pirmās instances rīcību, atsākot lietas izskatīšanu pēc būtības, jo, ievērojot konkrētās lietas specifiku, tā deva iespēju lietas dalībniekam [pers. D] jau kā atbildētājam izlietot plašāku procesuālo tiesību apjomu, savukārt izšķirot paternitātes strīdu uzsāktajā lietā, tikušas ievērotas bērna intereses.

Civillietu departaments konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Civilprocesa likuma 188.panta pārkāpumu.

[9.] Civillietu departaments par pamatotiem atzīst kasācijas sūdzības argumentus attiecībā uz apelācijas instances tiesā pieļauto Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas, 182. un 244.9 panta pārkāpumu, kā arī nepareizu Bāriņtiesu likuma 50.panta piemērošanu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, izskatot prasību daļā par saskarsmes tiesības noteikšanu.

[9.1] Izskatot strīdu par paternitātes atzīšanas apstrīdēšanu, kā arī izlemjot jautājumu par bērna bioloģiskā tēva [pers. A] un bērna [pers. C] saskarsmes tiesības kārtības noteikšanu, apelācijas instances tiesa spriedumā pareizi konstatēja, ka ar 2015.gada 29.oktobra likumu, kas stājās spēkā 2015.gada 3.decembrī, no Civilprocesa likuma izslēgts 244.5pants, kas regulēja kārtību, kādā tiesa sagatavo izskatīšanai lietas, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesības, un izskata tās, tādējādi minētā procesuālo tiesību norma, tostarp panta otrā daļa, kas regulēja bāriņtiesas atzinuma pieprasīšanu, nav piemērojama.

Tomēr tiesa neņēma vērā, ka sprieduma taisīšanas brīdī bija spēkā Civilprocesa likuma 244.9pants (Lietu sagatavošana izskatīšanai un to izskatīšana), kura otrās daļas saturs ir analogs iepriekš minētajai normai, un arī noteic, ka lietā, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, tiesa pēc savas iniciatīvas vai ieinteresēto personu lūguma pieprasa attiecīgās bāriņtiesas atzinumu, un uzaicina tās pārstāvi piedalīties tiesas sēdē, kā arī noskaidro bērna viedokli, ja bērns ir spējīgs to formulēt, ņemot vērā viņa vecumu un brieduma pakāpi.

Atbilstoši Bāriņtiesu likuma 50.panta 1.punktam bāriņtiesa pēc tiesas pieprasījuma sniedz atzinumus, kas nepieciešami, lai noteiktu kārtību, kādā izmantojamas saskarsmes tiesības un tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu.

Iepriekš norādītais apstiprina, ka, lemjot jautājumu par saskarsmes tiesību ar bērnu, tiesai ir jāpieprasa kompetentas iestādes - bāriņtiesas atzinums.

[9.2] Apelācijas instances tiesa 2015.gada [..] spriedumā atsaukusies uz [Nosaukums] bāriņtiesas 2014.gada [..] lēmumu Nr.[..], kurā iekļauts atzinums tiesai, ka [pers. C] interesēm neatbilst saskarsmes noteikšana ar [pers. A], norādot, ka atzinuma došanas brīdī nepastāv likumīgs saskarsmes tiesību noteikšanas pamats – [pers. A] neietilpst Civillikuma 181.pantā norādīto personu lokā.

No lietai pievienotā atzinuma un bāriņtiesas sēdes protokola redzams, ka, piedaloties bāriņtiesas locekļiem, 2014.gada [..] sēdē uzklausīti [pers. B], viņas pilnvaroto pārstāvju [pers. E] un zvērinātas advokātes Ināras Bedānovas, [pers. D] pilnvarotās pārstāves [pers. I], kā arī [pers. A] paskaidrojumi.

Minēto bāriņtiesas sēdes protokolu un tajā pieņemto atzinumu tiesa, apmierinot prasību, faktiski ignorējusi, jo spriedumā šie pierādījumi ne pēc būtības, ne tiesiskās argumentācijas aspektā nav vērtēti, nenorādot šādas rīcības pamatojumu Civilprocesa likuma 244.9panta otrās daļas kontekstā, kas šajā gadījumā ir nepieciešams, jo pati tiesa atzinumu bija pieprasījusi.

Bāriņtiesas atzinums ir nepieciešams un tas ir viens no pierādījumiem lietā, kas vērtējams atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta kritērijiem (sk. Augstākās tiesas 2014.gada [..] spriedums lietā Nr. SKC-[A]/2014, (slēgtā sēdē) un 2015.gada [...] spriedums lietā Nr. SKC-[B]/2015 (paplašinātā sastāvā)). Lai gan bāriņtiesas atzinumam saskaņā ar Civilprocesa likuma 126.pantu ir pierādīšanas līdzekļa statuss un tas tāpat kā visi pierādījumi pakļaujams tiesas vērtējumam, ir jābūt pamatotiem iebildumiem vai argumentiem, kāpēc bāriņtiesas lēmums, kas pieņemts tās kompetences ietvaros, atstāts bez ievērības (sk. Augstākās tiesas 2016.gada [..] spriedums lietā Nr. SKC-[A]/2016 (paplašinātā sastāvā)).

Tiesa nav ņēmusi vērā arī tiesas sēdē uzklausītās bāriņtiesas pārstāves viedokli, ka no iesniegtā atzinuma došanas ir pagājis ievērojams laiks, bērns ilgi nav kontaktējies ar prasītāju, tāpēc atzinuma izteikšanai nepieciešams pārliecināties, kāds šobrīd varētu būt prasītāja un bērna saskarsmes apjoms un vai tas vispār ir iespējams. Faktiski bāriņtiesas pārstāve nav noliegusi, ka pozitīva vai negatīva atzinuma došanai par saskarsmi pēc būtības nepastāv šķēršļi, taču tam nepieciešams laiks.

[9.3] Izdarot formālu atsauci uz Civilprocesa likuma 97.pantu un norādot uz faktu, ka lietā ir „[..] apjomīgs materiālu daudzums”, tajā pat laikā, neminot konkrētus pierādījumus un neveicot to analīzi, tiesa atzinusi, ka pretēji [Nosaukums] bāriņtiesas viedoklim ir pamats noteikt kārtību, kādā izmantojamas saskarsmes tiesības ar bērnu.

Civillietu departaments atzīst, ka, apmierinot prasību par saskarsmes tiesībām, tiesa pārkāpusi arī Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, kas noteic tiesas pienākumu norādīt lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi.

[9.4] Ievērojot šā sprieduma 9.1.līdz 9.3.punktā minēto, apelācijas instances spriedums atceļams daļā, ar kuru [pers. A] noteiktas saskarsmes tiesības ar [pers. C] un sākotnējā saskarsmes kārtība.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 2.punktu, 477.pantu, Augstākās tiesa

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada [..] spriedumu daļā, ar kuru [pers. A] noteiktas saskarsmes tiesības ar [pers. C] un sākotnējā saskarsmes kārtība, kā arī noraidīta prasība daļā par saskarsmes tiesību noteikšanu katru otro nedēļu no pirmdienas plkst.8.00 līdz svētdienai plkst.20.00 (visu nedēļu), un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „SORAINEN” par [pers. B] kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri euro un piecdesmit septiņi centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Lietai noteikts slēgtas lietas statuss, tādēļ publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)