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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Normunds Salenieks,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Ināra Garda

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar AS „BALTICOM” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 22.novembra spriedumu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde” prasībā pret AS „BALTICOM” par dzīvojamo māju atbrīvošanu no nelikumīgi uzbūvētām sistēmām un parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „Zolitūde” (turpmāk – DzĪKS „Zolitūde”) 2016.gada 26.septembrī cēlusi prasību tiesā pret AS „BALTICOM” par dzīvojamo māju atbrīvošanu no nelikumīgi ierīkotām sistēmām un parāda piedziņu.

[1.1] DzĪKS „Zolitūde” ir dzīvokļu īpašnieku dibināta kooperatīvā sabiedrība deviņpadsmit dzīvojamo māju kopīpašuma daļas apsaimniekošanai un pārvaldīšanai, kas darbojas atbilstoši dzīvokļu īpašnieku dotajiem pilnvarojumiem un pieņemtajiem lēmumiem.

Saskaņā ar DzĪKS „Zolitūde” statūtu 2.1.punktu kooperatīvās sabiedrības mērķis ir nodrošināt daudzdzīvokļu māju pārvaldīšanu un pienācīgu apsaimniekošanu.

Saskaņā ar statūtu 3.3.punktu kooperatīvā sabiedrība ir 1947.gadā dibinātā dzīvokļu celtniecības kooperatīva „Zolitūde” tiesību pārņēmēja, ar tiesībām būt par prasītāju un atbildētāju tiesā (3.5.9.punkts), kā arī iekasēt maksu no dzīvokļu īpašniekiem par komunālajiem pakalpojumiem (3.6.6. punkts).

[1.2] Ar 2015.gada 18.aprīļa dzīvokļu īpašnieku pilnvaroto kopsapulces lēmumu DzĪKS „Zolitūde” apstiprināta par šādu dzīvojamo māju apsaimniekotāju:

1) [adrese A];

2) [adrese B];

3) [adrese C];

4) [adrese D];

5) [adrese E];

6) [adrese F];

7) [adrese G];

8) [adrese H];

9) [adrese I];

10) [adrese J];

11) [adrese K];

12) [adrese L];

13) [adrese M];

14) [adrese N];

15) [adrese O];

16) [adrese P];

17) [adrese R];

18) [adrese S];

19) [adrese T].

[1.3] Visu dzīvokļu īpašnieku vārdā prasītāja slēdz līgumus par dzīvojamo māju uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu nodrošināšanu ar attiecīgajiem pakalpojumu sniedzējiem, tostarp ar elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem, kuri savu pakalpojumu nodrošināšanai izmanto dzīvojamo māju koplietošanas telpas, kabeļu kanalizācijas stāvvadus, bēniņus, jumtus. Pamatojoties uz noslēgtajiem līgumiem, šie pakalpojumu sniedzēji par nekustamā īpašuma izmantošanu savas uzņēmējdarbības veikšanai un peļņas gūšanai maksā nomas maksu.

[1.4] DzĪKS „Zolitūde” kopš 2007.gada noraidījusi AS „BALTICOM” priekšlikumus noslēgt līgumu par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu dzīvokļu īpašniekiem prasītājas apsaimniekotajās dzīvojamās mājās, nedodot piekrišanu elektronisko sakaru tīkla ierīkošanai un iekārtu uzstādīšanai uz dzīvojamo māju jumtiem.

[1.5] Prasītāja 2015.gada novembrī konstatēja bojājumus tās pārvaldīšanā esošo dzīvojamo māju koplietošanas telpās, kas radušies atbildētājas prettiesiskas rīcības rezultātā, ierīkojot sistēmas un uzstādot uz dzīvojamo māju jumtiem tai piederošās ierīces.

Atbildot uz 2015.gada 1.novembra pieprasījumu, atbildētāja apstiprināja faktu par izbūves darbu uzsākšanu jau 2015.gada sākumā un piedāvāja samaksāt kompensāciju par deviņiem mēnešiem (10 EUR mēnesī par katru dzīvojamo māju).

[1.6] Prasītāja 2016.gada 14.martā nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu par dzīvojamo māju labprātīgu atbrīvošanu no nelikumīgi izbūvētajām sistēmām, kā arī 15 010 EUR samaksu par dzīvojamo māju kopīpašuma daļas lietošanu laika posmā no 2007.gada augusta līdz 2016.gada februārim.

[1.7] Tikai dzīvokļu īpašnieku kopības kompetencē ir pieņemt lēmumu par līguma slēgšanu ar pakalpojuma sniedzēju.

Elektronisko sakaru likuma 16.panta otrā daļa noteic, ka elektronisko sakaru komersantiem ir tiesības ierīkot un būvēt (arī pārbūvēt) publisko elektronisko sakaru tīklus un to infrastruktūras būves (kabeļu kanalizāciju, kabeļu akas, stabus, mastus, torņus, konteinerus, taksofonu kabīnes) valsts, pašvaldību un privātā īpašuma teritorijā, iepriekš saskaņojot to ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tiesisko valdītāju būvniecības normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

[1.8] Prasītājai ir tiesības saņemt atlīdzību par prettiesisku nekustamo īpašumu izmantošanu laika posmā no 2007.gada augusta līdz 2016.gada februārim (ieskaitot) 10 EUR mēnesī par katru dzīvojamo māju, kopā – 15 010 EUR.

[1.9] Prasībā, pamatojoties uz Civillikuma 1068.–1072. un 1415.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 4.panta otro daļu, 16.panta otrās daļas 5.punktu un 17.panta astoto daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2pantu un Elektronisko sakaru likuma 16.panta otro daļu, lūgts uzlikt pienākumu AS „BALTICOM” atbrīvot dzīvojamās mājas no nelikumīgi ierīkotajām sistēmām un piedzīt no AS „BALTICOM” DzĪKS „Zolitūde” labā atlīdzību 15 010 EUR par dzīvojamo māju kopīpašuma daļas lietošanu laika posmā no 2007.gada augusta līdz 2016.gada februārim, kā arī noteikt tiesības DzĪKS „Zolitūde” saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

[2] Ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 16.aprīļa spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar DzĪKS „Zolitūde” iesniegto apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 22.novembra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji, nospriežot:

1) uzlikt pienākumu AS „BALTICOM” atbrīvot daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese A, [adrese B], [adrese C], [adrese D], [adrese E], [adrese F], [adrese G], [adrese H], [adrese I], [adrese J], [adrese K], [adrese L], [adrese M], [adrese N], [adrese S], [adrese T], [adrese O], [adrese R], [adrese P], no ierīkotajām elektronisko sakaru tīklu iekārtām – tās demontēt, noņemt un izvest triju mēnešu laikā no šī sprieduma spēkā stāšanās dienas;

2) noraidīt DzĪKS „Zolitūde” prasību daļā par atlīdzības 15 010 EUR piedziņu;

3) piedzīt no AS „BALTICOM” DzĪKS „Zolitūde” labā tiesas izdevumus 146,98 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 546,90 EUR.

[4] AS „BALTICOM” iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu prasības apmierinātajā daļā.

DzĪKS „Zolitūde” iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt spriedumu prasības noraidītajā daļā.

Ar Senāta 2019.gada 28.marta rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar DzĪKS „Zolitūde” kasācijas sūdzību un ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar AS „BALTICOM” iesniegto kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 22.novembra spriedumu daļā, ar kuru prasība daļēji apmierināta un piedzīti tiesāšanās izdevumi. Pārējā daļā spriedums stājies likumīgā spēkā.

[5] Spriedums daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] AS „BALTICOM” bez prasītājas atļaujas ierīkojusi prasītājas pārvaldīšanā esošajās dzīvojamās mājās elektronisko sakaru tīklu iekārtas – kabeļvadus un raidītājus uz jumtiem. Minēto apliecina atbildētājas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka 2015.gada sākumā ir uzsākta elektronisko sakaru tīklu ierīkošana prasītājas apsaimniekotajās deviņpadsmit dzīvojamās mājās, kā arī 2016.gada 4.janvāra vēstule DzĪKS „Zolitūde”, kurā atbildētāja apstiprinājusi, ka bez prasītājas piekrišanas no 2015.gada aprīļa sākusi ierīkot savu tīklu DzĪKS „Zolitūde” apsaimniekotajās mājās, lai sniegtu elektronisko sakaru pakalpojumus.

Ar tiesu izpildītāja 2016.gada 7.jūlija aktu ir pierādīts, ka apsekotajās trīs prasītājas pārvaldīšanā esošajās daudzdzīvokļu dzīvojamās mājās ir konstatēti AS „BALTICOM” ierīkotie kabeļvadi, savukārt uz mājas [adrese I] jumta ir uzstādīts raidītājs.

[5.2] Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 16.panta otro daļu elektronisko sakaru komersantiem ir tiesības ierīkot un izbūvēt publisko elektronisko sakaru tīklus un to infrastruktūras būves privātā īpašuma teritorijā, iepriekš saskaņojot to ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tiesisko valdītāju būvniecības normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Savukārt no Dzīvokļu īpašuma likuma 16.panta otrās daļas izriet, ka Elektronisko sakaru likuma 16.panta otrajā daļā norādītais nekustamā īpašuma īpašnieka saskaņojums attiecībā uz daudzdzīvokļu dzīvojamajām mājām ir dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums.

Tādējādi atzīstams, ka atbildētāja prettiesiski ierīkojusi elektronisko sakaru tīklus bez dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma.

Atbildētāja nepamatoti uzskatījusi, ka tai ir tiesības ierīkot elektronisko sakaru tīklu, jo tā ir noslēgusi līgumus par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu ar vairākiem dzīvokļu īpašniekiem. Jautājums par elektronisko sakaru tīklu ierīkošanu attiecas uz mājas kopīpašumā esošo daļu un saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 5.punktu šo jautājumu varēja izlemt tikai dzīvokļu īpašnieku kopība.

[5.3] Ņemot vērā minēto, prasītājai kā dzīvojamo māju pārvaldniecei ir tiesības prasīt atbrīvot mājas no prettiesiski ierīkotajām iekārtām.

[6] AS „BALTICOM” kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Atbilstoši Dzīvokļu īpašumu likuma 16. un 18.pantam tikai katras dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopība var pieņemt lēmumu par prasījuma tiesību piešķiršanu pārvaldniecei un dzīvokļu īpašnieku kopības pārstāvēšanu tiesā. Lietā nav pierādījumu, ka DzĪKS „Zolitūde” ir pilnvarota celt tiesā konkrēto prasību.

[6.2] Atbildētāja elektronisko sakaru tīklus ir ierīkojusi atbilstoši normatīvo aktu prasībām un to projektu ir apstiprinājusi Elektronisko sakaru direkcija. Būvatļauja šādu elektronisko tīklu ierīkošanai nav nepieciešama.

Elektronisko sakaru likuma 18.panta pirmā daļa paredz, ka publisko elektronisko sakaru tīklu nodrošināšanai (ierīkošanai, būvniecībai, ekspluatācijai) un šo pakalpojumu sniegšanai par labu elektronisko sakaru tīkla komersantam ir noteikts nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums. Prasītāja, pretēji minētā panta nosacījumiem, cenšas liegt atbildētājai iespēju sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus dzīvokļu īpašniekiem.

Dzīvokļu īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 5.punkts noteic, ka vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par lietošanas tiesību aprobežojumu noteikšanu, ievērojot normatīvo aktu prasības, tajā skaitā arī attiecībā uz [..] publisko elektronisko sakaru tīklu [..] pārvietošanu.

[6.3] Lai prasītāja varētu dzīvokļu īpašnieku vārdā prasīt atbrīvot tiem piederošas dzīvojamo māju kopīpašuma daļas no atbildētājas elektroniskajiem sakaru tīkliem, tai jābūt attiecīgi pilnvarotai veikt šādas darbības ar Dzīvokļu īpašuma likuma 18.pantā noteiktajā kārtībā pieņemtu katras dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu. Lietā nav iesniegti dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumi vai pārvaldīšanas līgumi.

Augstākās tiesas 2017.gada 27.septembra spriedumā lietā Nr. SKC-180/2017 (ECLI:LV:AT:2017:0927.C39069012.1.S) ir norādīts, ka, izvēloties pārvaldnieku, tam automātiski netiek piešķirta ar likumu noteiktā dzīvojamās mājas īpašnieku kopības kompetence.

[6.4] Atbildētājas sniegtos elektronisko sakaru pakalpojumus prasītājas pārvaldītajās dzīvojamās mājās šobrīd izmanto vairāk nekā 240 lietotāji, kuru tiesības saņemt pakalpojumu prasītāja vēlas ierobežot, nenoskaidrojot dzīvokļu īpašnieku gribu.

[6.5] Tiesa, apmierinot prasību piemērojusi Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas 1.punktu, taču nav norādījusi uz piemērojamo apakšpunktu. Tādējādi minētā tiesību norma ir iztulkota nepareizi, piešķirot dzīvojamās mājas pārvaldniecei tādas tiesības, kuras likumā tai nav piešķirtas un ir dzīvokļu īpašnieku kompetencē.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas noteikumiem tiesai sprieduma motīvu daļā jānorāda lietā konstatētie fakti, pierādījumi, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumenti, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi, tāpat tiesai jānorāda arī normatīvie akti, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridiskais novērtējums. Proti, tiesai, izskatot lietu, jānoskaidro lietas apstākļi, kuri ietilpst pierādīšanas priekšmetā. Turklāt jāievēro, ka meklējamos faktus norāda puses, bet faktu sastāvu, kas jāpierāda lietā, galīgi nosaka tiesa saskaņā ar tām materiālo tiesību normām, kuru hipotēzēs ir norādīti fakti, kas nosaka pušu apstrīdētās un aizskartās tiesības un tām atbilstošus pienākumus. No iepriekš minētā izriet, ka, izskatot lietu, tiesai primāri jānoskaidro, kādu tiesisko attiecību ietvarā strīdus attiecības ir vērtējamas.

[9] Noskaidrojot tiesisko attiecību ietvaru konkrētajā lietā, jāņem vērā, ka dzīvokļa īpašumos sadalītu dzīvojamo māju pārvaldīšanas uzdevuma uzdošana pārvaldniekam, uzdodot veikt visas vai atsevišķas dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbības, ir dzīvokļu īpašnieku kopības ekskluzīvajā kompetencē (sk. Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 8.punktu).

Dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga izlemt ikvienu jautājumu, kas attiecas uz kopīpašumā esošo daļu. Turklāt dzīvokļu īpašnieku kopība, noslēdzot attiecīgu līgumu, var pilnvarot citu personu izlemt kopības kompetencē esošu jautājumu, izņemot Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta otrajā daļā minētos jautājumus.

Savukārt Dzīvokļu īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 5.punkts noteic, ka vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par lietošanas tiesību aprobežojumu noteikšanu, ievērojot normatīvo aktu prasības, tajā skaitā arī attiecībā uz [..] publisko elektronisko sakaru tīklu [..] pārvietošanu.

Turklāt, lemjot par iespējamo elektronisko sakaru tīklu pārvietošanu, jāievēro, ka kooperatīvā sabiedrība rīkojas katras individuālas dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku uzdevumā, tādējādi, veicot savas funkcijas, tai ir jāievēro katras atsevišķās dzīvojamās mājas kopības intereses (sal. *Senāta 2019.gada 17.jūlija spriedums lietā SKC-43/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0717.C30601915.2.S)*).

Iepriekš minēto apsvērumu kontekstā apelācijas instances tiesai primāri bija jānoskaidro, vai prasība par prasītājas pārvaldīšanā esošo deviņpadsmit dzīvojamo māju atbrīvošanu no atbildētājas uzstādītajām elektronisko sakaru tīklu sistēmām ir celta katras konkrētas dzīvojamās mājas interesēs, ievērojot, ka elektronisko sakaru tīklu sistēmas dzīvojamās mājās jau ir ierīkotas un atbildētāja ir noslēgusi līgumus par pakalpojumu sniegšanu ar ievērojamu skaitu dzīvokļu īpašnieku (atbildētāja norāda, ka šādi līgumi noslēgti ar vairāk nekā 240 dzīvokļu īpašniekiem). It īpaši, ņemot vērā apstākli, ka prasības apmierināšanas gadījumā, var tikt aizskartas to dzīvokļu īpašnieku tiesības, kas izmanto atbildētājas sniegtos pakalpojumus.

Diemžēl apelācijas instances tiesa iepriekš minētos lietai nozīmīgos apstākļus nav noskaidrojusi. Līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par pamatotu un tas ir atceļams.

[10] Atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai AS „BALTICOM” atmaksājama iemaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 22.novembra spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt AS „BALTICOM” drošības naudu 300 (trīs simti) EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.